



# ARCHIEF

## BESCHIKKING Omgevingsvergunning

Besluit van het college van burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam.

### Onderwerp

Op 20 februari 2012 hebben wij een aanvraag ontvangen van Neptune Repair B.V. om een veranderingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het verruimen van de werktijden.

De inrichting is gelegen aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam, kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie D, nummer 2161.

### Besluit

Gelet op hoofdstuk 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de hierna genoemde overwegingen besluiten wij:

1. aan Neptune Repair B.V. vergunning te verlenen, voor verruiming van de werktijden, overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden;
2. dat de gehele aanvraag deel uitmaakt van de vergunning;
3. aan deze vergunning de bijgevoegde verklaring van geen bedenkingen van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland en de daarbij behorende voorschriften onverkort te verbinden.

### Beroep tegen de beschikking

Het ontwerp van de omgevingsvergunning en bijbehorende stukken hebben gedurende 6 weken van 16 augustus 2012 tot en met 26 september 2012 ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Raadhuisplein 1 te Hardinxveld-Giessendam. Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend.

Op grond van de Algemene Wet bestuursrecht kan er beroep worden ingesteld tegen deze beschikking bij de Rechtbank door:

- een belanghebbende die tijdig zienswijzen heeft ingebracht tegen de ontwerpbeschikking;
- een belanghebbende die redelijkerwijs niet verweten kan worden dat hij geen zienswijzen naar voren heeft gebracht;
- een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift eindigt 6 weken na de datum waarop de terinzagelegging begint. De beschikking treedt in werking na afloop van de beroepstermijn; de inwerkingtreding wordt opgeschort als binnen de beroepstermijn van 6 weken ook een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan bij de Rechtbank. Adres voor beroep c.q. voorlopige voorziening: Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.



DORDRECHT,

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van HARDINXVELD-GIESSENDAM,  
namens dezen,  
het hoofd van de afdeling Vergunningen en Meldingen  
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum en verzonden op: 8 maart 2013

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Neptune Repair B.V., [REDACTED],  
Rivierdijk 509, 3372 BZ Hardinxveld-Giessendam;
- Burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam;
- BMD Advies CN, [REDACTED],  
Postbus 91, 6660 AB Elst;
- omwonenden.

## ALGEMEEN

### Procedure

#### Vorbereiding

De voorbereiding van de beschikking op de aanvraag heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer (Wm). Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

#### Huidige vergunningsituatie

Op 3 september 2001 is in het kader van de Wm door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een revisievergunning verleend (kenmerk DWM/2001/8602).

Gelet op artikel 1.2 van de Invoeringswet Wabo wordt deze revisievergunning in het kader van de Wm gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteiten.

Op 13 december 1999 is in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat een revisievergunning verleend (kenmerk AWU/99.18538).

#### Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, artikel 2.4 van de Wabo, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

#### Verklaring van geen bedenkingen en adviezen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet, categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Gelet op artikel 6.7, eerste lid, van het Bor zijn Gedeputeerde Staten (GS) bevoegd te beslissen omtrent een verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

De omgevingsvergunning wordt derhalve niet verleend, dan nadat GS hebben verklaard dat zij daartegen geen bedenkingen hebben.

Wij hebben van GS van Zuid-Holland een verklaring ontvangen waaruit blijkt dat, gelet op het belang van het milieu in het kader van de Wabo, er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits de bijgevoegde voorschriften uit de verklaring in acht worden genomen. Deze vvgb bestaat uit een considerans en voorschriften. In de vvgb is gemotiveerd waarom de wijzigingen geen onacceptabele gevolgen voor het milieu hebben.

De vvgb is ongewijzigd als bijlage verbonden aan deze vergunning. Wij hebben naar aanleiding van de vvgb van GS geen reden gevonden om nadere eisen te stellen. De aangevraagde wijzigingen zijn derhalve vergunbaar.



### Zienswijzen

Het ontwerp van de omgevingsvergunning en bijbehorende stukken hebben gedurende 6 weken van 16 augustus 2012 tot en met 26 september 2012 ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Raadhuisplein 1 te Hardinxveld-Giessendam. Tegen de ontwerpbesluiting zijn zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden in de vvgb van GS behandeld. De vvgb is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp.

### Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Op 25 juli 2012 is een toelichting ontvangen op de uitbreiding van de werktijden welke als aanvullende informatie is toegevoegd aan de aanvraag. De termijn is niet opgeschort.

### Samenhang met overige wet- en regelgeving

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

## **I. TOETSINGSKADER VAN DE AANVRAAG**

### Milieuregelgeving

Met betrekking tot de milieuregelgeving is de toetsing uitgevoerd door GS en verwoord in de aan deze vergunning verbonden vvgb.

## VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

### Onderwerp

#### Aanvraag en verzoek om vvgb

Wij hebben een verzoek ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hardinxveld-Giessendam (hierna: burgemeester en wethouders) om een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) naar aanleiding van een aanvraag van Neptune Repair BV om een niet-gefaseerde omgevingsvergunning, welke op 20 februari 2012 bij het bevoegd gezag is ingediend.

De omgevingsaanvraag betreft het aanpassen van de werktijden. Op basis daarvan hebben burgemeester en wethouders verzocht om een vvgb op te stellen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

#### De inrichting

De inrichting valt onder Bijlage 1, Onderdeel C, Categorie 13.3, onder b van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit betreft een inrichting voor het bouwen, onderhouden, repareren en het behandelen van de oppervlakte van metalen schepen met een langs de waterlijn te meten lengte van 25 meter of meer.

De inrichting bevat geen onderdelen waarop het "Besluit risico's zware ongevallen" (1999) van toepassing is en/of die worden genoemd in bijlage I van Richtlijn 2010/75/EU inzake industriële emissies.

De inrichting is gelegen aan de Rivierdijk 509 te Hardinxveld-Giessendam, kadastraal bekend gemeente Hardinxveld-Giessendam, sectie D, nummer 2161.

#### Vergunningensituatie

Op 3 september 2001 is in het kader van de Wet milieubeheer door ons een revisievergunning verleend (kenmerk DWM/2001/8602).

Op 13 december 1999 is in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, door het Ministerie van Verkeer en Waterstaat een revisievergunning verleend (kenmerk AWU/99.18538).

### Procedureel

#### Algemeen

Op grond van artikel 2.4 van de Wabo zijn burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam bevoegd om te beslissen op de aanvraag om de onderhavige omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo wijst het Bor bijzondere categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat het daarin aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 6.7, eerste lid, van het Bor, wordt de omgevingsvergunning pas verleend nadat wij hebben verklaard dat daartegen geen bedenkingen zijn.

### *Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat geldt voor de door burgemeester en wethouders gevraagde vvgb, zijn er geen redenen om deze te weigeren. In deze vvgb zijn voor de aangevraagde activiteiten relevante voorschriften opgenomen. Deze voorschriften dienen in overeenstemming met het bepaalde in artikel 2.27 van de Wabo aan de omgevingsvergunning te worden verbonden.

### **Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag in het kader van de Wabo**

#### Algemeen

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd, is het veranderen van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, onder 2° van de Wabo.

De veranderingen heeft betrekking op het verruimen van de werktijden voor de nachtperiode en de zondagen.

#### *Algemeen toetsingskader*

Bij vergunningverlening in het kader van de Wabo wegen wij de verschillende milieugevolgen af. Hierbij hebben wij aan alle relevante milieuaspecten getoetst. Bij de behandeling van de milieuaspecten beperken wij ons tot die aspecten die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### Wabo

De aanvraag met OLO-nummer 329461 heeft betrekking op een verandering van de vergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e van de Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, lid 1, onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

#### Milieu-Effectrapportage

De in de aanvraag beschreven voorgenomen veranderingen/voorgenomen activiteiten, staan niet vermeld in de eerste kolom van onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Gelet hierop hoefde bij de aanvraag geen milieueffectrapport (MER) te worden overgelegd. Onder 32.6 van onderdeel D wordt genoemd: 'De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het bouwen, onderhouden, repareren of behandelen van de oppervlakte van metalen schepen.'

Een mer-beoordeling moet plaatsvinden indien de installatie wijzigt en indien niet kan worden uitgesloten dat de wijziging belangrijke nadelige milieugevolgen kan hebben.

Nu enkel een wijziging in bedrijfstijden wordt aangevraagd kan dit niet worden beschouwd als een wijziging in de installatie (voor het bouwen, onderhouden, repareren of behandelen van de oppervlakte van metalen schepen). Bovendien wordt ten aanzien van de milieugevolgen overwogen dat

- er geen sprake is van gecumuleerde nadelige effecten;
- uit het geluidrapport is gebleken dat geen onaantvaardbare hinder ontstaat;
- aan de van toepassing zijnde grenswaarden (uit de Wet geluidhinder) wordt voldaan;

- het project geen onomkeerbare milieuschade oplevert.

Gelet hierop overwegen wij, dat, naar aanleiding van de kenmerken van het potentiële effect, kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Wij concluderen dat er geen aanleiding is om een mer-beoordeling uit te voeren.

#### Best beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

In dit geval betreft de wijziging alleen het aanpassen van de bedrijfstijden. Hierop zijn geen BBT-documenten van toepassing.

#### RIE-richtlijn

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is per 1 januari 2013 geïmplementeerd in Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met enkele andere richtlijnen. In bijlage I van deze richtlijn zijn installaties opgenomen waarop deze richtlijn van toepassing is. Indien één of meer van die installaties binnen een inrichting aanwezig zijn, dient het bevoegd gezag bij het bepalen van de BBT tevens rekening te houden de zogenaamde BREF-documenten (BREF's).

Bij Neptune Repair B.V. zijn geen van deze installaties aanwezig. De IPPC-richtlijn is dan ook niet van toepassing op deze inrichting. Toetsing aan de BREF's is derhalve niet nodig.

#### Landelijk Afvalbeheerplan

Ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder b, sub twee, van de Wabo moeten wij bij de beslissing op deze aanvraag rekening houden met het bepaalde in artikel 10.14 van de Wet milieubeheer (Wm). Volgens dit artikel moet rekening worden gehouden met het geldende afvalbeheersplan voor wat betreft het beheer van afvalstoffen. In het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021 (LAP 2) is het afvalstoffenbeleid neergelegd. Bij de beoordeling van het milieuaspect afvalstoffen is rekening met het afvalstoffenbeleid zoals neergelegd in het LAP 2.

#### Samenhang met overige wet- en regelgeving

Met betrekking tot de inrichting zijn, naast de aan de vergunning verbonden voorschriften, onder andere regels op grond van de volgende besluiten van toepassing. Daarom zijn ten aanzien van de in de besluiten genoemde onderwerpen geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

#### *Activiteitenbesluit milieubeheer*

De inrichting betreft een type C inrichting zoals aangegeven in het Activiteitenbesluit.

Per afdeling van het Activiteitenbesluit is aangegeven of dat onderdeel rechtstreeks van toepassing is.

Voor deze beschikking zijn er geen onderdelen uit het activiteitenbesluit van toepassing.

#### Waterwet

Coördinatie met de Waterwet is alleen nodig bij bedrijven die onder de IPPC vallen. Dit is hier niet het geval. Bovendien is de wijziging niet van invloed op het afvalwater.

### **Inhoudelijke beoordeling van de milieuaspecten**

#### Algemeen

De uitbreiding van de werktijden brengt in theorie een capaciteitsuitbreiding met zich mee. In een aanvulling op de aanvraag wordt echter duidelijk gemaakt dat de uitbreiding van de werktijden bedoeld is om flexibeler te kunnen werken en eventuele spoedopdrachten beter te kunnen opvangen. De aanvraagster verwacht dat de hoeveelheden afvalstoffen die jaarlijks vrij komen en de vrijkomende emissies naar lucht, water en bodem, niet of nauwelijks zullen wijzigen ten opzichte van de bestaande situatie. De aangevraagde wijzingen hebben eveneens geen invloed op de typen afvalstoffen en emissies die vrijkomen. Derhalve zien wij geen reden om extra voorschriften op te nemen ten aanzien van afvalpreventie of emissiebeperkende maatregelen. Wel is een registratieverplichting voorgeschreven voor het jaarlijkse VOS-verbruik en het jaarlijkse water- en energieverbruik en het jaarlijkse gebruik aan lasdraad en laselektrodes.

#### Geluid en trillingen

##### *Wettelijk kader*

Het bedrijf beschikt momenteel over een vergunning uit 2001. Men wil de activiteiten uitbreiden met relatief geluidarme werkzaamheden in de nachtperiode. Bij de vergunningaanvraag is een akoestisch onderzoek gevoegd van Akoestisch Bureau Tideman rapportnummer 12.014.0 ref 1 d.d. 08 februari 2012. Het akoestisch onderzoek bevat voldoende informatie voor het opstellen van de geluidvoorschriften.

Overeenkomstig het gestelde in de Wet geluidhinder ligt om het industrieterrein 'Middengebied' een geluidzone, vastgesteld conform art. 53 van de Wet geluidhinder.

In het bestemmingsplan is een zonebeheerplan met geluidverdeelplan opgenomen. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om in dat kader de aanvraag te beoordelen ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkeling (RO).

Het zonebeheerplan met het geluidverdeelplan is eveneens relevant voor de inpasbaarheid binnen de vastgestelde zone (art. 53 Wet geluidhinder) en daarmee de bescherming van geluidgevoelige bestemmingen/objecten binnen en buiten deze zone. Bij het beoordelen van de aanvraag en het opstellen van de geluidvoorschriften hebben wij daarom rekening gehouden met het onderliggende bestemmingsplan. Bij de vergunningprocedure in het kader van de Wabo wordt zodoende ook aandacht besteed aan de geluiduitstraling van de inrichting in relatie tot deze zone.

#### *Omgeving*

Neptune Repair B.V. is gevestigd aan de Rivierdijk 509 in Hardinxveld-Giessendam, op het industrieterrein 'Middengebied'. De meest nabij gelegen geluidgevoelige bestemmingen zijn woningen gelegen aan de Rivierdijk, tegenover de inrichting.



De afstand tussen de inrichting en de meest nabij gelegen woningen bedraagt circa 25 meter. Voor deze woningen geldt dat ze binnen de zone (aandachtsgebied) van industrieterrein 'Middengebied' liggen. Voor deze woningen zijn zogenaamde maximaal toelaatbare geluidbelastingen (MTG-waarden) vastgesteld.

#### *Bedrijfssituatie*

De belangrijkste geluidbronnen (nachtperiode) van het bedrijf zijn:

- laswerkzaamheden in de buitenlucht, in de gehele nachtperiode;
- slijpwerkzaamheden, gedurende ten hoogste 10 minuten, in de nachtperiode.

De geluidbelasting vanwege het bedrijf op de omgeving is getoetst aan de geluidruimte op de zone, in de nachtperiode. De resultaten uit deze zogenaamde inpassingstoets dienen als uitgangspunt voor de te stellen geluidvoorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening heeft als uitgangspunt gediend bij het vaststellen van de geluidgrenswaarden voor het maximaal geluidniveau ( $L_{Amax}$ ). Het maximaal geluidniveau ( $L_{Amax}$ ) als gevolg van pieken van slijpen bedraagt ten hoogste 64 dB(A) ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen in de dagperiode. De ten hoogste toelaatbare ontheffingswaarde van 65 dB(A) wordt niet overschreden. Maatregelen ter voorkoming of beperking van deze piekgeluiden worden niet mogelijk geacht. Wel is het slijpen beperkt tot ten hoogste 10 minuten per nacht.

#### *Incidentele bedrijfssituatie*

Uit de aanvraag is gebleken dat er geen sprake is van een incidentele bedrijfssituatie.

#### *Indirecte hinder*

De inrichting is gelegen op een volgens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein. Daarom behoeft de geluiduitstraling veroorzaakt door verkeersbewegingen van- en naar de inrichting niet beschouwd te worden.

#### *Trillingen*

Gezien de aard en de activiteiten van het bedrijf worden vanuit de inrichting geen mogelijk hinderlijke trillingen van machines en toestellen verwacht. Daarom zijn geen specifieke geluidvoorschriften betreffende trillingen / trillingsbeperkende maatregelen aan de vergunning verbonden.

#### *Voorschriften*

De geluidvoorschriften zijn aanvullend op de voorschriften uit de vigerende vergunning van 3 september 2001, kenmerk DWM/2001/8602. Nu geen sprake meer is van incidentele bedrijfssituaties is het voorschrift D.3. uit deze vergunning overbodig.

#### *Zienswijzen en adviezen*

Op het ontwerp van deze vergunning zijn gedurende de inzagertermijn 12 schriftelijke reacties ontvangen waarin ruim 100 zienswijzen zijn verwoord. De zienswijzen zijn samengevat en per zienswijze is een reactie gegeven.

Zienswijzen

**1. Ontvangen op 28 augustus 2012 van [REDACTED] van Achmea rechtsbijstand namens [REDACTED] Rivierdijk [REDACTED].**

- 1) Ook zonder uitbreiding van werktijden zijn er al regelmatig klachten in verband met geluid, licht en stank. Met gebruik van chemicaliën worden schepen schoon gespoten, waarbij de vrijkomende pokken regelmatig voor een kadaverlucht zorgen. Deze stankoverlast kan bij langdurige blootstelling gevolgen hebben voor de gezondheid.
- 2) Klachten zijn niet voldoende meegewogen, waardoor een eenzijdig en onjuist beeld is ontstaan van de bestaande situatie. Uitbreiding werktijden geeft uitbreiding van overlast.
- 3) Het akoestisch model van bureau Tideman moet worden getoetst aan de werkelijkheid, die bij de milieudienst bekend is en afwijkt van modellen bij het adviesbureau.
- 4) Voor de woning van Rivierdijk 500 zijn geen maximale geluidnormen opgesteld. Handhaving bij geluidhinder wordt dan moeilijk, omdat er geen duidelijke criteria zijn.
- 5) Op gebied van lichthinder zijn geen aanvullende voorschriften gemaakt, terwijl cliënten daar veel hinder van ondervinden.
- 6) Verruiming van overlastveroorzakende werkzaamheden leidt tot waarde daling van de woning, waarvoor geen compensatie wordt geboden.

**Reactie:**

- 1) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 2) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Klachten maken geen onderdeel uit van het toetsingskader.
- 3) Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. Er wordt vergund op de aangevraagde activiteiten. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 4) Er zijn geluidvoorschriften opgenomen voor de nabijgelegen woningen Rivierdijk 499 en Rivierdijk 501. Middels deze voorschriften kan gehandhaafd worden.
- 5) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 6) Eventuele wijzigingen in de waarde van de omliggende woningen maakt geen onderdeel uit van het toetsingskader van de aanvraag.

Wijziging(en) in het besluit:

Gezien zienswijze nummer 1.5 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

**2. Ontvangen op 12 september 2012 van [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED].**

- 1) Er is al veel overlast geweest met betrekking tot geluid, licht, verfspuiten en stank. Bij verruiming is de vergunning nog moeilijker handhaafbaar.

- 2) Het maximaal 10 minuten slijpen is niet te handhaven, temeer als dit steeds korte periodes plaatsvindt. Als het slijpen bijvoorbeeld 20 keer een halve minuut plaatsvindt, dan ontstaat ook een ongezond leefklimaat.
- 3) Blijkbaar is bij het opstellen van de vergunning geen rekening gehouden met de klachten, anders zouden bindende beschermende voorschriften zijn opgenomen.
- 4) Akoestische modellen en de werkelijke situatie verschillen van elkaar, terwijl bij het opstellen van de vergunning het akoestisch rapport zwaar meeweegt.
- 5) Het akoestisch onderzoek klopt niet met de werkelijk situatie (want de geluidbronnen zijn gesitueerd op de dwarshelling en aan de kade, terwijl de vergunning is verleend voor het gehele perceel.
- 6) Op het gebied van lichthinder zijn er ten onrechte geen aanvullende voorschriften gesteld.
- 7) De belangen van de (binnendijkse) bewoners zijn onvoldoende meegewogen.

**Reactie:**

- 1) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 2) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts 2 keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 3) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskaders zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Klachten maken geen onderdeel uit van het toetsingskader.
- 4) Er wordt vergund op basis van de aangevraagde activiteiten. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 5) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten zijn niet vergund. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 6) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan, wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 7) Wij verwijzen naar het algemeen geldende toetsingskader. Voor wat betreft geluid heeft bij het vaststellen van de MTG's (Maximaal Toelaatbare geluidniveaus) een afweging tussen de belangen van bedrijven en de belangen van omwonenden plaatsgevonden.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 2.2 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

Gezien zienswijze nummer 2.6 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

### 3. Ontvangen op 17 september 2012 van [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]

- 1) In een christelijk dorp als Hardinxveld-Giessendam is het werken op zondag ongepast en het zou jammer zijn als de zondagrust wordt verstoord door werkzaamheden.
- 2) Slijpen in de nacht is vervelend (helemaal als het slijpen 10 maal gedurende 1 minuut plaatsvindt).
- 3) Gezien de ervaringen is er geen vertrouwen dat het bedrijf zich aan de vergunning houdt.

#### Reactie:

- 1) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.
- 2) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts twee keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbesluiting aan te passen (zie hieronder).
- 3) De vergunninghouder moet werken volgens de aanvraag en zal zich moeten houden aan de voorschriften. Indien het bedrijf zich niet houdt aan de vergunning, zal handhavend moeten worden opgetreden.

#### Wijziging(en) in het besluit:

Gezien zienswijze nummer 3.2 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

### 4. Ontvangen op 20 september 2012 van [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED].

- 1) De aard van de werkzaamheden wordt niet correct weergegeven, er worden namelijk nieuwbouwwerkzaamheden uitgevoerd terwijl de aanvraag stelt dat de focus ligt bij onderhoud, reparatie en opknapwerk.
- 2) In het akoestisch onderzoek zijn uitsluitend werkzaamheden aan de westzijde van de kade en de helling gepositioneerd. Activiteiten aan de oostzijde (mobiele kraan, aggregaten, slijpmachines) zoals tijdens de bouw van de Wave Walker, zijn ten onrechte niet meegenomen.
- 3) Er zijn slechts activiteiten op een deel van de kade opgenomen in het akoestische onderzoek, terwijl de gehele kade wordt gebruikt.
- 4) De aanvraag mag niet in behandeling worden genomen omdat het geluidonderzoek is verouderd.
- 5) Er is te weinig aandacht voor het werken op zondag, terwijl in een gemeente als Hardinxveld-Giessendam de zondag belangrijk is, waarbij specifiek wordt gesteld dat door het verlenen van de vergunning niet wordt voldaan aan artikel 3 van de Zondagswet.
- 6) In de ontwerpbesluiting wordt gesproken over de **belangrijkste** geluidbronnen in de nachtperiode, maar hierdoor blijven andere geluidbronnen ten onrechte buiten beschouwing (zoals het hameren, inzet van kranen, het uitladen van vrachtauto's, het gebruik van aggregaten).
- 7) Bij de berekening van de piekwaarden in de nacht is de bronwaarde te laag gesteld. De berekende waarde van 64 dBA zal worden overschreden en zelfs de 65 dBA uit de Handreiking zal worden overschreden.
- 8) Het vergunnen van 10 minuten slijpen in de nacht is niet handhaafbaar en is bijzonder hinderlijk als het slijpen verspreid over de hele nacht bijvoorbeeld 30 maal 15 seconden wordt ingezet.
- 9) Er is sprake van procedurele onjuistheden nu de salamimethode wordt gehanteerd.
- 10) Er is sprake van procedurele onjuistheden, nu de volgens het KvK-register bevoegde personen niet overeenkomen met de bij de aanvraag gebruikte volmachtgevers.

**Reactie:**

- 1) De activiteiten zijn duidelijk weergegeven in het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport. De zinsnede uit het aanvraagformulier dat de focus ligt op reparatie en onderhoud, wil niet zeggen dat de aangevraagde activiteiten niet in het kader van nieuwbouw mogen plaatsvinden. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 2) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten aan de oostzijde, worden niet vergund.
- 3) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten aan de kade, worden niet vergund.
- 4) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten.
- 5) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.
- 6) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die niet zijn aangevraagd, worden niet vergund.
- 7) Naar onze mening zijn de gehanteerde bronvermogens voor de piekniveaus representatief. Indien er niet voldaan wordt aan de 64 dB(A), kan handhavend worden opgetreden.
- 8) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts twee keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 9) De grondslag van de aanvraag is leidend. De aanvraag om verruiming van de werktijden is ingediend op 20 februari 2012. Later is de aanvraag ingediend om het bouwen en slopen van een nieuwe loods en een kantoor. In beide aanvragen is duidelijk omschreven wat de activiteiten zijn en welke gevolgen deze hebben. In dit besluit over de verruiming van de werktijden is gemotiveerd waarom de vergunning niet geweigerd kan worden.
- 10) Een vergunning kan betrekking hebben op een inrichting (bedrijf). De aanvrager is het bedrijf Neptune Repair met vestigingsnummer 000017270855 en KvK-nummer 11028729. Het is duidelijk aan welke rechtspersoon de vergunning wordt verleend. De contactpersoon op het aanvraagformulier is de heer J. den Breejen en blijkens het aanvraagformulier is BMD Advies gemachtigd om de aanvraag te verzorgen. De contactpersoon en de verzorger van de aanvraag hoeven niet overeen te komen met de vergunninghouder. Het gaat erom dat duidelijk is wie bij machte is om bijvoorbeeld overtredingen ongedaan te maken.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 4.8 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat

**5. Ontvangen op 20 september 2012 van omwonenden van de volgende adressen: Rivierdijk [REDACTED]**

- 1) Klachten zijn onvoldoende meegewogen bij besluitvorming. Er zijn geen overlastbeperkende bronmaatregelen opgelegd.

- 2) De laatste jaren zijn veel activiteiten ontstaan aan de oostzijde van het bedrijf en deze zijn onvoldoende meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het rapport is dan ook onvolledig en achterhaald.
- 3) Toestaan van 10 minuten lassen en slijpen in de nachtelijke uren is niet handhaafbaar en gaat mogelijk gepaard met andere geluidbronnen (kranen, dieselmotoren etc.).
- 4) Overlast van schijnwerpers zal toenemen.
- 5) Er is te weinig aandacht voor het werken op zondag, terwijl in een gemeente als Hardinxveld-Giessendam de zondag belangrijk is, waarbij specifiek wordt gesteld dat door het verlenen van de vergunning niet wordt voldaan aan de Zondagswet.

**Reactie:**

- 1) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 2) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten aan de oostzijde, worden niet vergund.
- 3) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts twee keer per nacht mag plaatsvinden. Dit is beter handhaafbaar. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbesluiting aan te passen (zie hieronder). Verder geldt dat alleen aangevraagde en vergunde activiteiten mogen worden uitgevoerd.
- 4) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbesluiting aan te passen (zie hieronder).
- 5) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 5.3 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

Gezien zienswijze nummer 5.4 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

**6. Ontvangen op 21 september 2012 van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] Rivierdijk [REDACTED].**

- 1a) De vergunningaanvraag is onjuist nu de volgens het KvK-register bevoegde personen niet overeenkomen met de bij de aanvraag gebruikte volmachtgevers
- 1b) De aanvrager is niet betrouwbaar gebleken, mogelijk ten onrechte gaat de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid uit van een waarheidgetrouwe aanvraag.
- 2a) In de praktijk worden al nieuwbouwwerkzaamheden uitgevoerd (in tegenstelling tot de vergunde reparatiewerkzaamheden).
- 2b) Wellicht door het gebruik van pontons is duidelijk dat werkzaamheden zich oostwaarts zullen verplaatsen.
- 2c) Op het aanvraagformulier is ten onrechte 'nee' aangekruist bij de vraag of grote veranderingen verwacht worden.

- 3) Klachten zijn onvoldoende meegewogen bij besluitvorming, terwijl het vertrouwen in het bedrijf niet groot is.
- 4) Handhaafbaarheid van 10 minuten slijpen (kan ook 20 maal 30 seconden zijn) is onmogelijk.
- 5) Lassen 's nachts kan ook andere geluidbronnen met zich mee brengen, zoals de inzet van kranen, dieselmotoren, materieel en hamers. Deze zijn niet meegenomen in het akoestisch onderzoek.
- 6) Door het werken 's nachts kan lichtoverlast ontstaan (zowel van schijnwerpers als van het lassen zelf).
- 7) Zware transporten kunnen ook 's nachts plaatsvinden, deze zijn niet meegenomen in het akoestische rapport.
- 8) Er is te weinig aandacht voor de gewenste zondagrast, terwijl in een gemeente als Hardinxveld-Giessendam de zondag belangrijk is, waarbij specifiek wordt gesteld dat door het verlenen van de vergunning niet wordt voldaan aan artikel 3 van de Zondagswet.
- 9) De rekenmodellen gaan uit van gemiddelden, terwijl voor de omwonenden de pieken belangrijk zijn. Pieken in de nacht en op de stille zondagen zijn extra belastend
- 10) De posities van de in de akoestisch onderzoek aangegeven bronnen zijn niet in overeenstemming met de huidige praktijk (ten onrecht wordt ervan uitgegaan dat de bronnen alleen aan de zuidkant van de helling liggen).
- 11) Omdat een nieuwe situatie ontstaat, zou ook een mer-procedure gevolgd moeten worden.

**Reactie:**

- 1a) Een vergunning kan betrekking hebben op een inrichting (bedrijf). De aanvrager is het bedrijf Neptune Repair met vestigingsnummer 000017270855 en KvK-nummer 11028729. Het is duidelijk aan welke rechtspersoon de vergunning wordt verleend. De contactpersoon op het aanvraagformulier is de heer J. den Breejen en blijkens het aanvraagformulier is BMD Advies gemachtigd om de aanvraag te verzorgen. De contactpersoon en de verzorger van de aanvraag hoeven niet overeen te komen met de vergunninghouder. Het gaat erom dat duidelijk is wie bij machte is om bijvoorbeeld overtredingen ongedaan te maken.
- 1b) Er wordt vergund op basis van de aangevraagde activiteiten. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 2a) De activiteiten zijn duidelijk weergegeven in het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport. Dat de focus ligt op reparatie en onderhoud, wil niet zeggen dat de aangevraagde activiteiten niet in het kader van nieuwbouw mogen plaatsvinden. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 2b) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten aan de oostzijde, worden niet vergund.
- 2c) Op het aanvraagformulier is aangegeven dat er verandering verwacht worden bij het bedrijf. Er is 'nee' aangekruist bij de vraag of grote veranderingen verwacht worden in de omgeving van het bedrijf. De wijze van invullen geeft geen aanleiding om te veronderstellen dat de aanvraag niet correct is ingevuld.
- 3) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 4) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts 2 keer per nacht mag plaatsvinden. Dit is beter handhaafbaar. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).

- 5) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die niet zijn aangevraagd, worden niet vergund.
- 6) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 7) Verkeersbewegingen buiten een inrichting zoals Neptune, die op een wettelijk gezoneerd industrieterrein is gelegen, vallen buiten het toetskader van de Wet milieubeheer. Het verkeer van en naar inrichtingen op een wettelijk gezoneerd industrieterrein wordt geregeld via de Wet ruimtelijke ordening in het bestemmingsplan. Daarnaast blijkt uit het geluidrapport dat de enige aangevraagde transporten in de nachtperiode bestaan uit personenauto's en personenbusjes.
- 8) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.
- 9) In het akoestisch rapport zijn de te verwachten piekniveaus weergegeven, en in de vergunning zijn voorschriften voor de piekniveaus opgenomen.
- 10) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten, worden niet vergund.
- 11) De bedrijfsactiviteit van Neptune wordt inderdaad genoemd onder artikel 32.6 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage. In zoverre geeft de zienswijze aanleiding om de ontwerpbeschikking op dit punt te verduidelijken (zie hieronder). Omdat de installatie echter niet wijzigt, is er geen sprake van een wijziging zoals bedoeld in het Besluit-mer. Daarnaast kunnen grote nadelige milieugevolgen worden uitgesloten, zodat het uitvoeren van een mer-beoordeling niet nodig is.

#### **Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 6.4 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

Gezien zienswijze nummer 6.6 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

Gezien zienswijze nummer 6.11 wordt de beschikking aangepast; in de considerans wordt gemotiveerd waarom het volgen van een procedure mer-beoordeling niet nodig is.

#### **7. Ontvangen op 21 september 2012 van [REDACTED], [REDACTED]**

- 1) Het akoestisch onderzoek is niet volledig en beschrijft niet de nieuwe en ook niet de actuele geluidssituatie, want er heeft nu al nieuwbouw plaatsgevonden, en in de toekomst wordt een hal gebouwd voor nieuwbouw.
- 2a) De aanvraag voor de bouw van een nieuwe sloopshel betekent ten eerste dat het aanvraagformulier verkeerd is ingevuld (als gevolg van correct invullen zou ook een mer-procedure gevolgd moeten worden), en
- 2b) ten tweede dat er op het oostelijke deel van het terrein meer activiteiten zullen plaatsvinden dan aangevraagd.
- 3) In het akoestisch onderzoek zijn de activiteiten aangeduid als gesitueerd achter de bestaande gebouwen. Daarbij wordt voorbij gegaan aan het feit dat de volledige kade wordt gebruikt. De niet vermelde geluidbronnen bevinden zich nabij woningen, waardoor de in het bestemmingsplan vastgestelde maximaal toelaatbare waarde van 50 dB wordt overschreden.
- 4) De zondag is de enige dag dat de buurt niet wordt geconfronteerd met geluidsoverlast en door het verlenen van de vergunning kan niet worden voldaan aan artikel 3 van de Zondagswet.



- 5) In de ontwerpbeschikking wordt gesproken over de belangrijkste geluidbronnen in de nachtperiode, maar hierdoor blijven andere geluidbronnen ten onrechte buiten beschouwing (inzet van kranen, het uitladen van vrachtauto's, gebruik van aggregaten).
- 6) De handhaafbaarheid van 10 minuten slijpen (kan ook 30 maal 20 seconden zijn) is onmogelijk en indien het slijpen verspreid over de nacht plaatsvindt, wordt gevreesd voor gezondheidklachten.
- 7) Milieuklachten uit het verleden zijn onvoldoende meegewogen in de ontwerpbeschikking.
- 8) Door het bedrijf wordt de salamimethode gehanteerd; de geplande eindsituatie wordt in verschillende stappen aangevraagd.
- 9) Tijdens een overleg met medewerkers van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid is duidelijk geworden dat het bedrijf geclassificeerd zou moeten worden als industrieklasse 5 en dat de minimale afstand tussen deze industrie en woonhuizen van derden doorgaans 500 meter zou moeten zijn.

**Reactie:**

- 1) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten zijn niet vergund. Voor de nieuwbouw van de hallen is inmiddels een aanvraag ingediend. De in het akoestisch rapport aangevraagde situatie is van toepassing tot aan de realisatie van de nieuwbouw.
- 2a) De bedrijfsactiviteit van Neptune wordt inderdaad genoemd onder artikel 32.6 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage. In zoverre geeft de zienswijze aanleiding om de ontwerpbeschikking op dit punt te verduidelijken (zie hieronder). Omdat de installatie echter niet wijzigt, is er geen sprake van een wijziging zoals bedoeld in het Besluit-mer. Daarnaast kunnen grote nadelige milieugevolgen worden uitgesloten, zodat het uitvoeren van een mer-beoordeling niet nodig is.
- 2b) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten worden niet vergund.
- 3) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Activiteiten op delen van de kade die niet zijn aangevraagd, worden niet vergund. Voor wat betreft de maximaal toelaatbare geluidniveaus (MTG's) van 55 dB(A) en hoger, kan worden gesteld dat deze vanuit de Wet geluidhinder zijn toegestaan als gevolg van het industrieterrein nabij de woningen. Bij de woning Rivierdijk 499 is een MTG van 58 dB(A) vastgesteld ten tijde van de sanering industrielawaai in het kader van de Wet geluidhinder. Het bestemmingsplan stelt niets over toegestane geluidniveaus bij woningen. Het bestemmingsplan geeft enkel aan dat de nabijgelegen woningen binnen de zone van het industrieterrein liggen, en dat er een zonebeheerplan van kracht is.
- 4) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.
- 5) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Activiteiten die niet zijn aangevraagd, worden niet vergund.
- 6) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts twee keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 7) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskaders zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.

- 8) De grondslag van de aanvraag is leidend. De aanvraag om verruiming van de werktijden is ingediend op 20 februari 2012. Later is de aanvraag ingediend om het bouwen en slopen van een nieuwe loods en een kantoor. In beide aanvragen is duidelijk omschreven wat de activiteiten zijn en welke gevolgen deze hebben. In dit besluit over de verruiming van de werktijden is gemotiveerd waarom de vergunning niet geweigerd kan worden.
- 9) In dit geval is sprake van een historische korte afstand tussen woningen en het wettelijke gezoneerde industrieterrein. Richtlijnen vanuit de VNG zijn hier niet van toepassing. Deze worden met name in bestemmingsplannen bij nieuwe ontwikkelingen toegepast. Aanvullend, deze richtlijnen vormen geen afwegingskader bij de behandeling van de aanvraag van Neptune om een omgevingsvergunning.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 7.2a wordt de beschikking aangepast; in de considerans wordt gemotiveerd waarom het volgen van een procedure mer-beoordeling niet nodig is.

Gezien zienswijze nummer 7.6 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen *dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat*.

**8. Ontvangen op 24 september 2012 van [REDACTED] van Achmea rechtsbijstand namens [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]**

- 1) Onvoldoende wordt gemotiveerd waarom hier het besluit-mer niet van toepassing is. Immers de hier aan de orde zijnde activiteit wordt in bijlage D van het Besluit mer als activiteit 32,6 genoemd, namelijk: "de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het bouwen, onderhouden, repareren of behandelen van de oppervlakte van metalen schepen".
- 2) Omdat er alleen uitbreiding is van werktijden zouden BBT-documenten niet van toepassing zijn. Dit wordt bestreden omdat door de uitbreiding van de werktijden ook de overlast toe neemt die mogelijk met BBT maatregelen verder kunnen worden beperkt.
- 3) Er wordt (bij gebrek aan kennis) betwist dat hier geen spraken is van GPBV-installaties.

**Reactie:**

- 1) De bedrijfsactiviteit van Neptune wordt inderdaad genoemd onder artikel 32.6 van onderdeel D van het Besluit milieueffectrapportage. Omdat hier alleen een wijziging van werktijden is aangevraagd, is er geen sprake van een wijziging zoals bedoeld in het mer-besluit. Daarnaast kunnen grote nadelige milieugevolgen worden uitgesloten, zodat het uitvoeren van een mer-beoordeling niet nodig is. De zienswijze geeft aanleiding om de (considerans van de) ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 2) BBT-documenten zijn niet van toepassing. Daarbij wordt niet gesteld dat het bedrijf niet aan BBT moet voldoen. De geluidruimte in de avond en nacht is nodig voor de aangevraagde buitenwerkzaamheden. Vergaande BBT-maatregelen, zoals het plaatsen van een afscherming voor het kortstondig slijpen, zijn hiervoor niet kosteneffectief en redelijk.
- 3) In de considerans van deze vergunning is beschreven dat binnen Neptune geen installaties aanwezig zijn die voorkomen in bijlage 1 van de betreffende RIE-richtlijn. Wij blijven bij dit standpunt.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 8.1 wordt de beschikking aangepast; in de considerans wordt gemotiveerd waarom het volgen van een procedure mer-beoordeling niet nodig is.

**9. Ontvangen op 25 september 2012 (en mondeling op 26 september 2012) van [REDACTED]**

[REDACTED], Rivierdijk [REDACTED].

- 1) De ontwerp-vvgb is onzorgvuldig opgesteld. Hierin is aangegeven dat de locatie Rivierdijk 509 is gelegen in het bestemmingsplan "Middengebied" van de gemeente Hardinxveld-Giessendam. Dit is onjuist. Het is gelegen in het bestemmingsplan: "Langs de Merwede".
- 2) In het akoestisch onderzoek zijn de geluidbronnen zijn weergegeven door puntbronnen, welke alleen op het westelijk deel van de inrichting zijn gesitueerd. Punt bron 13 is de meest oostelijke bron. Er is nu echter een nieuw werkponton gebouwd op het terrein dat ruim ten oosten van punt 13 ligt. De werktijden gaan over de gehele inrichting en dus zouden ook de puntbronnen van de gehele inrichting in het akoestisch onderzoek moeten worden meegenomen.
- 3) Lassen in de avond en nachtelijke uren gaat gepaard met aanvoer van staalplaten. In de afgelopen weken is gebleken dat dit vaak op hoogte gebeurt, waarbij gebruik wordt gemaakt van kranen, schaar tafels, hefplateaus en verreikers. Bij het draaien van kranen en hefplateaus wordt veel overlast veroorzaakt door waarschuwingssignalen.
- 4) Schijnwerpers van masten en kranen schijnen in de nacht de woning binnen.
- 5) Spuiten en verven van grote oppervlakten zijn activiteiten die misschien niet veel geluidsoverlast veroorzaken maar wel tot stankoverlast kunnen leiden. Deze activiteiten kunnen ook in de nacht en op zondag plaatsvinden. Dat zijn juist momenten dat iedereen thuis is en dat is slecht voor de gezondheid.
- 6) Over de zondag wordt niet geschreven in de vergunning. Navraag bij de heer [REDACTED] was niet mogelijk omdat deze langdurig op vakantie was.
- 7) Wij moeten middels geluidwerende schermen bij onze woningen rekening houden met het bedrijf. Je mag verwachten dat het bedrijf dan ook rekening mag houden met de omwonenden. De argumenten van Neptune Repair om op zondag te werken zijn alleen van economisch belang. De zondag is hier nog de enige dag dat we zonder geluidsoverlast buiten kunnen zitten. Ook van de burgemeester hadden wij verwacht dat hier meer rekening mee zou worden gehouden.

**Reactie:**

- 1) 'Middengebied' is de naam van het industrieterrein en is ook als zodanig gebruikt in de ontwerpbeschikking.
- 2) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten aan de oostzijde, worden niet vergund.
- 3) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten worden niet vergund.
- 4) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 5) De aanvraag gaat over het verruimen van de werktijden, hetgeen gevolgen heeft voor het aspect geluid. Het aspect geur wordt niet anders beoordeeld tijdens de avond, de nacht of de zondag en is derhalve niet opnieuw beschouwd.
- 6) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.
- 7) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren. De verwachting ten aanzien van de burgemeester wordt ter kennisgeving aangenomen.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 9.4 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

**10. Ontvangen op 25 september 2012 van [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED].**

- 1) Neptune repair zorgt zonder verruiming van de werktijden al regelmatig voor overlast (geluidoverlast, lichtoverlast, en stankoverlast en verfspuiten zonder afscherming en toename vrachtverkeer) welke een negatief effect hebben op woongenot, nachtrust en zondagsrust.
- 2) Op oostelijk deel zijn meer bedrijfsactiviteiten met de nodige overlast (de bouw van een ponton).
- 3) De overlast is veelvuldig gemeld bij de Milieudienst, maar dit heeft weinig opgeleverd.
- 4) Wij hebben het idee dat onze belangen onvoldoende worden meegewogen en dat daardoor een verkeerd beeld van de situatie is ontstaan.
- 5) Geluid is overdag ook erg luidruchtig en zeker in avond en nachtelijke uren.
- 6) Lichtoverlast 's avonds. Bij iedere passerende auto krijg je een lichtflits. Moet nu in eigen woning de zitplaats veranderen of verplicht de gordijnen sluiten.
- 7) Stankoverlast vanwege mossellucht door het afsputten van de schepen.
- 8) Verfspuiten in de buitenlucht. Alles onder roestvlekken. Kan buiten geen was ophangen.
- 9) Toename van vrachtverkeer is ook hinderlijk en zeker als er zondags voor je deur vrachtwagens staan te wachten die de poort door moeten.
- 10) Het akoestisch rapport berust op een model. Werkelijkheid en model verschillen nogal van elkaar.
- 11) Het handhaven van 10 minuten lassen en slijpen in de nacht is niet handhaafbaar.
- 12a) Het slijpen is als belangrijkste geluidbron voor de nachtelijke uren benoemd. Dit sluit echter onvoldoende uit dat ook andere geluidbronnen zoals kranen, zware dieselmotoren, waarschuwingssignalen bij verplaatsen van materieel wordt gebruikt.
- 12b) Het gebruik zal ook vaak gepaard gaan met overlast van licht. Het draaien van kranen met schijnwerpers geeft nu al veel overlast en dat zal dan alleen maar toenemen.
- 13) Er wordt in de ontwerpbeschikking en ontwerp vvgb geen aandacht aan de zondag besteed. De zondag wordt als gewone werkdag behandeld. Voor ons is de zondag een bijzondere dag. De werkzaamheden van deze inrichting maken het onmogelijk om op zondag werkzaamheden te verrichten en toch te voldoen aan artikel 3 van de Zondagwet. Er wordt geen rekening gehouden met de Zondagwet.

**Reactie:**

- 1) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 2) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten aan de oostzijde, worden niet vergund.
- 3) Zie reactie 1.
- 4) Zie reactie 1.
- 5) De vergunde geluidniveaus passen binnen de grenswaarden van de Wet geluidhinder en de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening.
- 6) Naar aanleiding van diverse zienswijzen wordt voor wat betreft lichthinder vanuit de inrichting een voorschrift opgenomen om de hinder te beperken. Lichtoverlast van passerende auto's wordt niet meegewogen in deze vergunning.

- 7) De aanvraag gaat over verruiming van de werktijden. Stankoverlast wordt niet veroorzaakt door verruiming van werktijden. Het schoonmaken van een schip is onderdeel van de reguliere werkzaamheden en is ook noodzakelijk voor de werkzaamheden. Dit zal dus gebeuren ongeacht de werktijden (veelal zal dit proces gewoon op een doordeweekse dag worden gedaan).
- 8) De aanvraag gaat over verruiming van de werktijden. Verfspuiten maakt onderdeel uit van het werkproces, ongeacht de werktijdverruiming (en mag overigens niet plaatsvinden in de buitenlucht).
- 9) Verkeersbewegingen buiten een inrichting zoals Neptune, die op een wettelijk gezoneerd industrieterrein is gelegen, vallen buiten het toetskader van de Wet milieubeheer. Het verkeer van en naar inrichtingen op een wettelijk gezoneerd industrieterrein wordt geregeld via de Wet ruimtelijke ordening in het bestemmingsplan.
- 10) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten.
- 11) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een beter handhaafbaar voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts 2 keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 12a) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten. Niet aangevraagde activiteiten zijn niet vergund. Indien de activiteiten die daadwerkelijk plaatsvinden niet in overeenstemming zijn met de vergunning (en de aanvraag), dan is dit een zaak voor handhaving.
- 12b) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 13) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.

#### **Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 10.11 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

Gezien zienswijze nummer 10.12b wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

#### **11. Ontvangen op 26 september 2012 van [REDACTED] rechtsbijstand namens [REDACTED] Rivierdijk [REDACTED]**

- 1) Ook zonder uitbreiding werktijden al regelmatig klachten in verband met geluid, licht en stank. Met gebruik van chemicaliën worden schepen schoon gespoten, waarbij de vrijkomende pokken regelmatig voor een kadaverlucht zorgen. Deze stankoverlast kan bij langdurige blootstelling gevolgen hebben voor de gezondheid.
- 2) Klachten niet voldoende meegewogen, waardoor eenzijdig beeld. Uitbreiding geeft uitbreiding van overlast.
- 3) Akoestisch model van bureau Tideman moet worden getoetst aan de werkelijkheid, die bij de milieudienst bekend is en afwijkt van modellen bij het adviesbureau.
- 4) Voor de woning van cliënten zijn geen maximale geluidnormen opgesteld. Handhaving bij geluidhinder wordt dan moeilijk, omdat er geen duidelijke criteria zijn.
- 5) Op gebied van lichthinder zijn geen aanvullende voorschriften gemaakt, terwijl cliënten daar veel hinder van ondervinden.

- 6) Verruiming van overlastveroorzakende werkzaamheden leidt tot waarde daling van de woning, waarvoor geen compensatie wordt geboden.
- 7) De productie gaat wel omhoog en daarmee de milieubelasting (verwijzing naar pagina 2 en 3 van het aanvraagformulier). De productie van Neptune is ook veel hoger dan die van de vorige eigenaar. Verruiming werktijden heeft dus zeker milieugevolgen. Toekomstige ontwikkelingen (nieuwbouw) moeten worden meegenomen.
- 8) Door een toename van werktijden en dus langer en meer werken, neemt de significantie van milieuaspecten toe. Het afsputten van verf en andere materialen aan de buitenkant van het schip en de daarmee gepaard gaande stank, brengt gezondheidsrisico's met zich mee. Een milieurisicoanalyse is niet gemaakt. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de milieurisico's en het ontbreken van een inventarisatie en evaluatie van de milieumaatregelen.
- 9a) De 10 minuten per nacht is niet nader gedefinieerd. Dit kan eenmalig 10 minuten zijn, maar ook 20 keer 30 seconden. Het geluidniveau is dusdanig dat dit de nachtrust (dus 1 tot 20 keer op een nacht) zal verstoren.
- 9b) De geluidbronnen zijn verhoogd met een norm van 10 dB voor het dichtslaan van portieren. De auto's en busjes worden echter niet op de geluidbronnen zelf, maar aan de weg (op 15 meter afstand van woningen) geparkeerd. Daarbij is ook de in de berekeningen meegenomen maaiveldhoogte onjuist, waardoor het aantal dB 'dubbel' zo laag uitvalt.
- 10) In paragraaf 3.1 van het geluidrapport wordt als toetsingskader de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening' genoemd. Dit is onterecht voor wat betreft piekwaarden en etmaalwaarden (blz. 3 en 8 rapport Tideman). Bepalend zijn juist de geluidzonerings- en MTG-waarden zoals deze zijn vastgelegd in het bestemmingsplan van 1998 (aangezien nieuwe bestemmingsplan nog niet onherroepelijk was). Het rapport is foutief, onvolledig en te rooskleurig.
- 11) De argumentatie van de aanvrager dat een schip op een bepaalde datum gereed moet zijn, is geen grond voor verruiming van de werktijden. Dit heeft te maken met organisatorische maatregelen, zoals het tijdig plannen en het inzetten van meerdere medewerkers in de dagdienst. Iets waar ieder ander bedrijf ook mee te maken heeft.
- 12) In de handleiding Industrielawaai staat dat 'waar niet kan worden voorkomen dat het geluid van de industrie invloed heeft op de leefomgeving van derden, ...', het noodzakelijk is om de geluidssituatie formeel vast te leggen. De handleiding is een hulpmiddel voor Gemeenten om het beleid vast te leggen (bijv. in bestemmingsplannen (grenswaarden / zonerings)). Het toetsingskader is dus niet de handleiding maar het democratisch vastgelegde beleid.
- 13) De bedoeling van het beleid (Industrielawaainota en bestemmingsplan) is om geluidhinder te laten afnemen, niet om het te laten toenemen.
- 14) Er is geen duidelijke onderbouwing met meetbare criteria vastgesteld waarom de werktijden verruimd moeten worden. Operationele activiteiten dienen zoveel mogelijk tijdens normale bedrijfsactiviteiten te worden uitgevoerd, tenzij er duidelijk sprake is van calamiteiten of een continu proces waarbij niet kan worden gewacht. Hiervan is geen sprake. Men kan daarnaast ook werkzaamheden in de avond doen i.p.v. in de nacht.
- 15) De aanvraag met bescheiden maakt deel uit van de vergunning. Houdt dat in dat de nachtwerkzaamheden ALLEEN het lassen /slijpen betreffen en dat dit ALLEEN op de aangeduide plaatsen mag plaatsvinden?
- 16) Sinds de aanvrager is gevestigd op Rivierdijk 509 is met grote regelmaat overlast veroorzaakt (parkeer-, licht-, geluid- en stankoverlast). Dit is natuurlijk kenbaar gemaakt aan Neptune Repair zelf maar toezeggingen werden niet nagekomen. Zelfs afspraken met de gemeente (over parkeeroverlast) worden niet nagekomen. Al deze punten zijn ook bekend bij de Milieudienst ZHZ en de vraag is of deze klachten het juiste gewicht hebben gekregen.

- 17) Een klachtenmelding is pas rechtsgeldig als de Milieudienst dit zelf constateert. Gezien de reactietijd van 30 tot 90 minuten zijn vele klachten niet als overtreding gesignaleerd en is de 10 minuten lassen/slijpen in de nachtperiode dus niet handhaafbaar.
- 18) Een bedrijf heeft ook een inspanningsverplichting om in het kader van continue verbetering en eigen verantwoordelijkheid naar het milieu, nadelige gevolgen te voorkomen of te beperken. In de vergunning zou stimulerend/eisend moeten worden opgenomen dat door een eigen monitoringsverplichting en registratie van relevante zaken de milieuaspecten verbeterd worden.
- 19) Wij verzoeken om het afspelen van muziek integraal te verbieden.
- 20) De zondagsrust wordt in een dorp als Boven-Hardinxveld breed gedragen. De Zondagswet stelt in artikel 6 dat het verboden is op zondag zonder genoegzame reden de openbare rust door arbeid in beroep of bedrijf te verstoren.

**Reactie:**

- 1) De aanvraag gaat over verruiming van de werktijden. Stankoverlast wordt niet veroorzaakt door verruiming van werktijden. Het schoonmaken van een schip is onderdeel van de regulier werkzaamheden en is ook noodzakelijk voor de werkzaamheden. Dit zal dus gebeuren ongeacht de werktijden (veelal zal dit proces gewoon op een doordeweekse dag worden gedaan).
- 2) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 3) Het akoestisch rapport voldoet aan de Handleiding meten en rekenen industrielawaai en biedt een goed beeld van de geluidemissie van de aangevraagde activiteiten.
- 4) De overige punten uit de vergunning bieden voldoende bescherming en kunnen worden gebruikt voor de handhaving.
- 5) Met het uitbreiden van de werktijden zal ook het gebruik van verlichting toenemen. Om hinder tegen te gaan wordt de beschikking aangepast. Er wordt een algemeen voorschrift opgenomen om lichthinder te voorkomen. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 6) Planschade kan verhaald worden als de planologische situatie wijzigt. De planologische situatie verandert niet door deze aanvraag.
- 7) Volgens de aanvraag is de verruiming van de werktijden nodig om flexibeler te kunnen werken en wordt een verhoging van de productie niet verwacht. De nieuwbouw van de bedrijfshal is inmiddels aangevraagd en wordt behandeld in een andere procedure.
- 8) Zie ook reactie 7. De aanvraag gaat over verruiming van de werktijden. Stankoverlast wordt niet veroorzaakt door verruiming van werktijden. Het schoonmaken van een schip is onderdeel van de regulier werkzaamheden en is ook noodzakelijk voor de werkzaamheden. Dit zal dus gebeuren ongeacht de werktijden (veelal zal dit proces gewoon op een doordeweekse dag worden gedaan).
- 9a) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts twee keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 9b) Het gehanteerde bronvermogen voor piekniveaus van portieren is een gangbaar bronvermogen. Het parkeren op of nabij de openbare weg valt onder de indirecte hinder, welke buiten de systematiek van de Wet geluidhinder valt.

- 10) Het nieuwe bestemmingsplan is inmiddels vastgesteld en van kracht. De Handreiking is het toetsingskader voor de piekniveaus en voor de MTG-toets (MTG staat voor Maximaal Toelaatbare Geluidniveaus) uit de Wet geluidhinder, zie hiervoor de hoofdstukken 3, 4 en 5 van de Handreiking. De aangevraagde situatie is ingepast en getoetst in het zonebewakingsmodel van industrieterrein Middengebied. De zone vanuit de Wet geluidhinder en de MTG-waarden worden in acht genomen. Het akoestisch rapport is getoetst en in orde bevonden.
- 11) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De motivatie van de aanvrager is niet van belang.
- 12) De gemeente volgt als beleid hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De gemeente heeft geen eigen geluidbeleid vastgesteld, de gemeente is dit ook niet verplicht.
- 13) Er is geen nota industrielawaai vastgesteld. Wel is er een zonebeheerplan met geluidverdeelplan vastgesteld door de gemeente en volgt de gemeente hoofdstuk 4 van de Handreiking en de Wgh. De aangevraagde hoeveelheid geluid past binnen de Handreiking, het zonebeheerplan en de Wet geluidhinder.
- 14) Zie reactie 11.
- 15) Nee, dit is een uitbreiding op de vigerende vergunning. De locatie van de aangevraagde activiteiten is verder inderdaad bepalend. Indien daarvan afgeweken wordt, waardoor er overtredingen van de voorschriften ontstaan, dan kan er op worden gehandhaafd. Let wel, het rekenmodel behorende bij de aanvraag is een hulpmiddel, waarbij meerdere bronnen/activiteiten vereenvoudigd weergegeven mogen worden zolang voldaan wordt aan de handleiding meten en rekenen industrielawaai.
- 16) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 17) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een beter handhaafbaar voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts 2 keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 18) Een registratieverplichting is opgenomen in de voorschriften.
- 19) Het afspelen van muziek is niet als akoestisch relevante activiteit aangevraagd en daarmee niet vergund. Hierop kan indien nodig worden gehandhaafd.
- 20) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.

#### **Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 11.5 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift ter beperking van lichthinder wordt opgenomen.

Gezien zienswijze nummer 11.9a en 11.17 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

#### **12. Ontvangen op 27 september 2012 van [REDACTED], Rivierdijk [REDACTED]**

- 1) Klachten zijn onvoldoend meegewogen bij besluitvorming. Sinds overnamen van bedrijf door Neptune heeft de omgeving veel overlast van geluid, maar ook van licht en geur. Men maakt zich zorgen om de gezondheid door het verstoren van de nachtrust.
- 2) Toestaan 10 minuten lassen en slijpen in de nachtelijke uren is niet handhaafbaar en gaat mogelijk gepaard met andere geluidbronnen (kranen, dieselmotoren etc.) en overlast van licht.



- 3a) De zondag was tot nog toe als enige dag in de week een rustige dag. Die dag wordt nu verstoord.
- 3b) Werken op zondag past ook niet binnen een overwegend Christelijke gemeente.
- 3c) De werkzaamheden van deze inrichting maken het onmogelijk om op zondag werkzaamheden te verrichten en toch te voldoen aan artikel 3 van de Zondagwet. Er wordt geen rekening gehouden met de Zondagswet.

**Reactie:**

- 1) De aanvraag moet worden behandeld volgens vaste procedures en worden getoetst aan milieuhygiënische toetsingskader zoals beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Wij zijn gehouden te besluiten op de grondslag van de aanvraag. De aanvraag voldoet aan de toetsingskaders. Indien normen worden overschreden of indien niet wordt gewerkt volgens de vergunning, dan moet handhavend worden opgetreden.
- 2) Om een situatie te voorkomen waarbij veelvuldig (weliswaar kortstondig) slijpen plaatsvindt gedurende de nacht, wordt een voorschrift toegevoegd waarin is opgenomen dat slijpen slechts twee keer per nacht mag plaatsvinden. De zienswijze geeft aanleiding om de ontwerpbeschikking aan te passen (zie hieronder).
- 3) De Wet geluidhinder maakt geen onderscheid tussen zondagen en de overige dagen van de week. De Zondagswet is geen reden om de aanvraag te weigeren.

**Wijziging(en) in het besluit:**

Gezien zienswijze nummer 12.2 wordt de beschikking aangepast; een voorschrift wordt opgenomen dat het slijpen maximaal twee keer per nachtperiode toestaat.

### **Eindconclusie**

Gelet op de voorgaande overwegingen, concluderen wij dat de aangevraagde omgevingsvergunning kan worden verleend. Naar aanleiding van de zienswijzen is de considerans aangepast. Ook is een voorschrift ten aanzien van lichthinder toegevoegd en is het voorschrift betreft het slijpen in de nacht aangepast.

### **Verklaring**

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland verklaren dat er, gelet op het betrokken belang van de bescherming van het milieu, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de werktijden, onder voorwaarde dat:

- burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam de in deze vvgb opgenomen voorschriften aan de vergunning verbinden;
- burgemeester en wethouders van Hardinxveld-Giessendam het vergunningvoorschrift D.3. uit de revisievergunning van 3 september 2001 intrekken;
- de aanvraag (van 20 februari 2012) met alle bijbehorende stukken en de aanvullende informatie van 25 juli 2012, deel uitmaken van de vergunning.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
namens dezen,  
het hoofd van de afdeling Vergunningen en Meldingen  
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid,

ing. M.R. Rietberg

Besluitdatum en verzonden op: 8 maart 2013

**INHOUDSOPGAVE**

<b>1. ALGEMEEN</b> .....	<b>24</b>
<b>2. GELUID EN TRILLINGEN</b> .....	<b>24</b>
<b>BIJLAGE: BEGRIPPEN</b> .....	<b>2</b>

## VOORSCHRIFTEN

### 1. ALGEMEEN

#### 1.1.

In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin ten minste de volgende informatie is opgenomen en wordt bijgehouden:

- a. de registratie van het jaarlijks VOS-verbruik;
- b. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
- c. de registratie van het jaarlijkse verbruik aan toevoegmateriaal voor laswerkzaamheden (lasdraad en laselektroden).

#### 1.2.

De verlichting van gebouwen en open terrein van de inrichting moet zodanig zijn uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen.

### 2. GELUID EN TRILLINGEN

#### 2.1.

In afwijking van de voorschriften D.1. en D.2. van de vergunning van 3 september 2001 (kenmerk: DWM/2001/8602), gelden de daarin opgenomen geluidnormen ook voor de zondagen.

#### 2.2.

Dit voorschrift geldt in aanvulling op voorschrift D.1. en in plaats van voorschrift D.3. van de vergunning van 3 september 2001 (kenmerk: DWM/2001/8602). Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel I genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen mag dan de aangegeven waarden.

Tabel I:

Id	Omschrijving	$L_{Ar,LT}$ in dB(A) 23.00 - 07.00 uur
S47	Woning Rivierdijk 512-513	40
S48	Woning Rivierdijk 505-508	32
S51	Woning Rivierdijk 503	29
S52	Woning Rivierdijk 501	31
S54	Woning Rivierdijk 499	34
S55	Woning Rivierdijk 496	30
S56	Woning Rivierdijk 495	33
Z34	Zonepunt	20

De ligging van de toetspunten is weergegeven in figuur 1.1 en figuur 3.2 van het akoestisch onderzoek van Akoestisch Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.0 ref 1 d.d. 08 februari 2012.

## 2.3.

Dit voorschrift geldt in aanvulling op voorschrift D.2. en in plaats van voorschrift D.3. van de vergunning van 3 september 2001 (kenmerk: DWM/2001/8602). Voor het maximale geluidniveau ( $L_{Amax}$ ), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, geldt dat de niveaus op de in tabel II genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen mag dan de aangegeven waarden.

Tabel II:

Id	Omschrijving	$L_{Amax}$ in dB(A) 23.00 - 07.00 uur
S47	Woning Rivierdijk 512-513	64
S48	Woning Rivierdijk 505-508	49
S51	Woning Rivierdijk 503	48
S52	Woning Rivierdijk 501	59
S54	Woning Rivierdijk 499	63
S55	Woning Rivierdijk 496	59
S56	Woning Rivierdijk 495	61

De ligging van de toetspunten is weergegeven in figuur 1.1 en figuur 3.2 van het akoestisch onderzoek van Akoestisch Bureau Tideman, rapportnummer 12.014.0 ref 1 d.d. 08 februari 2012

## 2.4.

De slijpwerkzaamheden mogen tijdens de nachtperiode (van 23.00 – 7.00 uur) ten hoogste twee maal plaatsvinden en deze mogen tezamen niet meer dan 10 minuten per nacht duren.

## 2.5.

De metingen, berekeningen en beoordeling van de geluidniveaus dienen plaats te vinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' (1999).

## **BIJLAGE:**

### **BEGRIPPEN**

#### **BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):**

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

#### **GELUIDNIVEAU IN DB(A):**

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.