

B E S C H I K K I N G

omgevingsvergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 4 augustus 2016 hebben wij, Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e (milieu) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van Univar Zwijndrecht N.V. (hierna: Univar) ontvangen voor het veranderen van activiteiten binnen de inrichting. De inrichting is gelegen aan de Noordweg 3 te Zwijndrecht. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer Z-16-308555 en OLO nummer 2493835.

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor wijziging van samenstelling (stikstof, zwavel en chloorgehalten) van de goederen in de opslagloodsen LK 50, 51, 52 en 53. Hiervoor is een risicoanalyse opgesteld, waarin tevens een aantal modelmatige wijzigingen zijn opgenomen. Concreet betreft het een aanpassing van de verladingsduur van tankwagens en het gebruik van een losslang in plaats van een losarm. In verband met de aangevraagde wijziging wordt verzocht om voorschrift 1.4.2 van de vergunning d.d. 9 november 2015 (met zaaknummer: 00149235) te wijzigen.

Bevoegd gezag

De inrichting valt onder Bijlage I, Onderdeel C, categorie 4.1, 4.4 onder c, d, f en j en 5.1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het betreft een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) van toepassing is.

Gelet op artikel 3.3, eerste lid, van het Bor zijn wij bevoegd om op deze aanvraag te beslissen.

Procedure

De aanvraag is ingediend als een milieuneutrale veranderingsvergunning. Voor een milieuneutrale verandering is op grond van artikel 3.7, lid 2, en 3.10, lid 3, van de Wabo de procedure van paragraaf 3.2 Wabo van toepassing (reguliere voorbereidingsprocedure). Op 19 augustus 2016 hebben wij een procedurebevestiging gestuurd. Uit een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag volgt evenwel dat de aanvraag niet voldoet aan alle criteria voor een milieuneutrale aanvraag. Om deze reden is de procedure omgezet naar een uitgebreide procedure als beschreven in paragraaf 3.3. van de Wabo. Wij hebben de aanvrager op 10 oktober 2016 van deze procedure wijziging op de hoogte gebracht.

Bijlagen

In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor de vergunde activiteit een bijlage B gemaakt.

In de bijlage B zijn de activiteitgebonden overwegingen beschreven en de activiteitgebonden voorschriften, verplichtingen en mededelingen opgesomd.

Beide bijlagen zijn onderdeel van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Vorbereidingsprocedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Advies over de aanvraag

De gemeente Zwijndrecht is op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur. Reeds in het voortraject op onderhavige procedure, waarbij de volledige omvang van de aanvraag reeds bekend was, heeft de gemeente per mail (d.d. 5 april 2016) aangegeven geen apart advies uit te zullen brengen voor deze vergunningprocedure.

Aangezien de inrichting een inrichting betreft welke valt onder het Brzo 2015 is de aanvraag tevens voor advies voorgelegd aan de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en Rijkswaterstaat. De Veiligheidsregio heeft per mail d.d. 26 september 2016 aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de wijzigingen en geen aanvullende eisen te hebben.

Volledigheid aanvraag

De Regeling omgevingsrecht (Mor) bepaalt welke stukken er ten minste bij een aanvraag om omgevingsvergunning moeten worden ingediend.

Bij indiening van de aanvraag op 4 augustus 2016 waren die stukken in onvoldoende mate aanwezig. Op een daartoe strekkend verzoek d.d. 12 september 2016 heeft de aanvrager de aanvraag op 27 september 2016 aangevuld. Hiermee hebben wij voldoende gegevens ontvangen om de aanvraag verder te behandelen. Tussen 12 september 2016 en 27 september 2016 is de procedure opgeschort.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de inrichting op de locatie Noordweg 3 te Zwijndrecht:

- een omgevingsvergunning te verlenen voor het wijzigingen van de samenstelling van de opgeslagen goederen in de opslagloodsen Lk 50, 51, 52 en 53 (art.2.1, lid 1, onder e Wabo);
- dat de in bijlage A genoemde stukken deel uitmaken van deze vergunning;
- voorschrift 1.4.2 van de vergunning d.d. 9 november 2015 (zaaknummer 00149235) te vervangen door het gewijzigde voorschrift 1.4.2 van onderhavige vergunning in bijlage B;
- Voorschrift 1.4.2 aan de vergunning te verbinden.

Rechtsmiddelen

Beroep

Tegen de definitieve beschikking kan door belanghebbenden, die zienswijzen naar voren hebben gebracht tegen de ontwerpbeschikking of aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij dat niet hebben gedaan, beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken. De termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, aan met ingang van de dag na de dag waarop een exemplaar van de beschikking ter inzage is gelegd.

De definitieve beschikking treedt in werking met ingang van de dag na het einde van de beroepstermijn, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en ingevolge artikel 8:81 van de Awb om een voorlopige voorziening is verzocht. Dat kan als onverwijlde spoed dat vereist. Een verzoek om voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. De beschikking treedt dan niet in werking voordat de Voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

Ondertekening en verzending

DORDRECHT,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,
Hoofd afdeling Vergunningen en Meldingen
van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

drs. J.J. Cats

Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

Besluitdatum: 17 februari 2017
Verzonden op: 20 februari 2017

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Univar Zwijndrecht N.V., [REDACTED],
Noordweg 3, 3336 LH Zwijndrecht;
- Burgemeester en wethouders van Zwijndrecht,
Postbus 15, 3330 AA Zwijndrecht;
- Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Risicovolle bedrijven,
Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Inspectie SZW, Directie MHC,
Postbus 820, 3500 AV Utrecht;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,
Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht;
- [REDACTED],
Develweg 1, 3333 LA Zwijndrecht;
- [REDACTED],
Develweg 3, 3333 LA zwijndrecht.

Bijlage A Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer: Z-16-308555.

Bijgevoegde gegevens en bescheiden

Onderstaande stukken maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning. Omdat deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden. De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen of vervangen, worden hieronder niet vermeld.

- Aanvraagformulier OLO nr. 2493835 d.d. 4-8-2016;
- Plattegrond milieu: Terreintekening – basis (TT-Basis-001, d.d. 1-3-2016);
- Verzoek, d.d. 4 augustus 2016 (brief van Univar);
- Kwantitatieve Risico Analyse (QRA), d.d. maart 2016 registratienummer: BR/TR/RV-2542, versie 1.0;
- Brief/Memo van AnteaGroup aan Univar Zwijndrecht N.V., d.d. 27 juli 2016, projectnummer 411499-HI28, inzake afronden QRA;
- Werkinstructie, stoffenboekhouding (NSFCI), P181, rev 05, juli 2016;
- Brief Univar d.d. 27 september 2016 (aanvullende gegevens).

Bijlage B Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-16-308555.

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften en mededelingen vermeld voor de activiteit:

Milieu, een verandering (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

OVERWEGINGEN

Gegevens aanvrager

Op 4 augustus 2016 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Univar voor haar inrichting gelegen aan de Noordweg 3 te Zwijndrecht.

De inrichting en bevoegd gezag

De inrichting valt onder Bijlage I, Onderdeel C, categorie 4.1, 4.4 onder c, d, f en j en 5.1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Het betreft een inrichting voor het opslaan, verpakken en distribueren van chemicaliën en het maken van mengsels van chemische producten en reinigingsmiddelen.

De inrichting valt vanwege de sommatie van vergunde hoeveelheden van gevaarlijke stoffen onder de werkingssfeer van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015). Het betreft een zogenaamde hogedrempelinrichting.

Gelet op artikel 3.3, eerste lid, van het Bor zijn wij bevoegd om op deze aanvraag te beslissen.

Projectbeschrijving

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor wijziging van samenstelling (stikstof, zwavel en chloorgehalten) van de goederen in de opslagloodsen Lk 50, 51, 52 en 53. Concreet wordt verzocht om voorschrift 1.4.2 van de vergunning d.d. 9 november 2015 te wijzigen.

Er wordt vergunning gevraagd op grond van het bepaalde in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e (milieu), van de Wabo.

Huidige vergunningen situatie

De inrichting beschikt over de volgende vergunningen:

- op 10 december 2009 is een revisievergunning kenmerk 20090033069, 0048111 /AB, ingevolge de Wet milieubeheer verleend;
- op 10 maart 2011 is een ambtshalve wijziging (i.v.m. de Hi-Ex installatie), met kenmerk 2011004750, 0076687 / JET, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht doorgevoerd;
- op 20 augustus 2013 is een ambtshalve wijziging (PGS 29 actualisatie), met kenmerk 2013011602, 00111863 / JSA, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht doorgevoerd;
- op 25 november 2014 is een ambtshalve wijziging (QRA actualisatie), met zaaknummer 00128464 en kenmerk 2014033451, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht doorgevoerd.
- op 9 november 2015 is vanwege een wijziging in de opslagsamenstelling van goederen in een aantal loodsen op verzoek van Univar een aantal voorschriften uit de vergunning van 25 november 2014 aangepast, onder zaaknummer 00149235.

De vergunningen van 10 december 2009, 10 maart 2011, 20 augustus 2013 en 25 november 2014 bevatten geen

voorschriften die met deze vergunning aangepast hoeven te worden. Alleen voor de vergunning van 9 november 2015 ligt dat anders.

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

De aanvraag en de ontwerpbeschikking hebben van 1 december 2016 tot en 12 januari 2017 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn op 11 januari 2017 zienswijzen ingediend door [REDACTED] en [REDACTED] (hierna: reclamanten). De zienswijzen zijn tijdig ingediend.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en worden gevolgd door onze reactie (cursief).

A.1 Reclamanten geven aan te laat, onvolledige informatie te hebben ontvangen.

Reactie OZHZ: Op 3 januari 2017 heeft de [REDACTED] per e-mail bij de [REDACTED] het verzoek gedaan om toezending van ontwerpbeschikking per e-mail. De [REDACTED] is echter niet meer werkzaam bij de OZHZ. Hierdoor heeft het enkele dagen geduurd (tot 9 januari) voordat het verzoek bij de juiste persoon terecht was gekomen [REDACTED]. De [REDACTED] heeft hierop direct de gevraagde ontwerpbeschikking aan de [REDACTED] ge-e-mailed. In de kennisgeving is duidelijk aangegeven van wanneer tot wanneer de ontwerpbeschikking en alle bijbehorende stukken ten kantore bij de OZHZ ter inzage liggen. Ook is aangegeven dat voor mondelinge zienswijzen contact opgenomen kan worden met de [REDACTED]. Nergens is gemeld dat via het e-mailadres de [REDACTED] om stukken en/of toelichting in het kader van het in ontwerp genomen besluit kon worden gevraagd. Als zodanig is er voldoende gelegenheid geweest om kennis te nemen van het ontwerp en desgewenst contact op te nemen over het toezenden van de stukken.

A.2 Volgens reclamanten omvat de aanvraag een vergroting van de hoeveelheid opgeslagen stoffen gevaarlijke stoffen in de loodsen, waarbij het zou gaan om stoffen die onder het Brzo 2015 vallen.

Reactie OZHZ: Er is geen sprake van een vergroting van de hoeveelheid opgeslagen stoffen. Er is alleen sprake van een andere gemiddelde samenstelling van de opgeslagen goederen in de loodsen 50, 51, 52 en 53 daar waar het gaat om de percentages stikstof, zwavel en chloor (chloor inclusief fluor en broom). In zijn algemeenheid geldt dat veranderde percentages mogelijk een effect hebben op de risico-contour. Dit wordt in voorkomende gevallen veroorzaakt doordat de veranderde percentages kunnen leiden tot meer of andere toxische verbrandingsproducten in geval van een brand. Om inzichtelijk te maken of dit in het geval van Univar aan de hand is, is bij de aanvraag een nieuwe risicoberekening gevoegd. Om dit nog eens expliciet duidelijk te maken is de tekst van de beschikking op enkele punten verduidelijkt. Uit de risicoberekening volgt een veranderde ligging van de risicocontour, waarbij die op sommige plaatsen inkrimpt en op andere plaatsen iets toeneemt. Het gaat om beperkte veranderingen.

A.3 Volgens reclamanten is er tevens sprake van een vergroting van de opslagduur van tankauto's hetgeen een verkapte toelating van meer chemicaliën op het terrein inhoudt.

Reactie OZHZ: De aanvraag betrof wijziging van samenstelling van de goederen in de opslagloodsen LK 50, 51, 52 en 53. Deze is onderbouwd door een risicoanalyse, waarin tevens een aantal actualisaties en modelmatige wijzigingen zijn meegenomen. Een van de wijzigingen is een actualisatie van de verladingsgegevens in de risicoanalyse aan de praktijksituatie. Er is sprake van een vergroting van de verladingsduur van tankauto's. Deze leidt niet tot een significante toename van het risico (PR 10^{-6} contour) buiten de inrichting.

A.4 Volgens reclamanten is er een correctie van losarm naar losslang hetgeen een onveiligere wijze van verladen

betekent.

Reactie OZHZ: Onder de onder punt A.3 genoemde actualisaties en modelmatige wijzigingen valt ook de correctie van losarm naar losslang in de modellering. In de huidige rekenmodel was uitgegaan van een losarm, hetgeen niet overeenkomt met de praktijksituatie. De faalkans van een losslang ligt een factor 10 hoger dan van een losarm. Deze wijziging in het model leidt echter niet tot een significante toename van het risico (PR 10^{-6} contour) buiten de inrichting.

A.5 Volgens reclamanten wordt er in de modellering een modelstof gebruikt, waarmee niet alle effecten onderkend hoeven te worden.

Reactie OZHZ: In dit soort risicoberekeningen wordt altijd gebruik gemaakt van modelstoffen omdat het vanwege de grote diversiteit aan stoffen praktisch onmogelijk is om alle stoffen individueel te modelleren. Het gebruik van modelstoffen is ook overeenkomstig de handleiding risicoberekeningen BEVI. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de vergunning. Het betreft hier een verbetering van de bestaande modellering die ten grondslag ligt aan de vergunde risicoberekening. Naar aanleiding van opmerkingen tijdens inspecties en nadere beschouwing van de uitgangspunten van de vergunde QRA 2014 is gebleken dat de nu gebruikte modelstoffen beter aansluiten bij de praktijk.

A.6 Omdat het een bedrijf betreft dat onder het Brzo 2015 valt, vragen reclamanten zich af of wel voldaan wordt aan alle eisen uit de PGS 6. Zij zouden graag de volledige rapportage hiervan zien. Reclamanten zijn met name benieuwd naar de mogelijke domino effecten en risico's waar de bewoners aan blootgesteld worden in geval van een calamiteit.

Reactie OZHZ: Het is correct dat de inrichting onder het Brzo 2015 valt. Dit is in de bestaande, vergunde, situatie ook reeds het geval. Bij de verleende revisievergunning d.d. 10 december 2009 zijn de genoemde effecten en risico's (inclusief het Veiligheidsrapport) reeds beoordeeld en akkoord bevonden. De aangevraagde wijziging leidt niet tot een andere aanwijzing op grond van het Brzo 2015. De wijziging leidt eveneens niet tot andere risico's waarvoor aanpassing van het Veiligheidsrapport noodzakelijk is. Het enige relevante document dat aanpassing behoeft betreft de QRA (risicoanalyse). Deze is aangepast en bij de aanvraag gevoegd. Alle relevante stukken behorend bij de procedure worden bij publicatie van dit besluit opnieuw ter inzage gelegd.

A.7 In de nabijheid van de inrichting (buurman Heerema) zijn windturbines geprojecteerd. De in de aanvraag bedoelde opslaglocaties staan in het valgebied van de geprojecteerde windturbines. Een vergroting van de opslagmogelijkheden werkt hierbij risico verhogend. Dit punt is in de risicoanalyse niet meegenomen hetgeen wel zou moeten. Ook de domino-effecten moeten daarbij worden beschouwd.

Reactie OZHZ:

Het toetsingskader voor de vergunning in kwestie is beschreven in artikel 2.14 van de Wabo. Uit de overwegingen en voorgaande behandeling van de zienswijzen volgt dat aan dit toetsingskader wordt voldaan. Anders dan door reclamanten wordt verondersteld, kan met de eventualiteit dat in de toekomst mogelijk een windturbine wordt gerealiseerd op het terrein van het naburige bedrijf op dit moment nog geen rekening worden gehouden. Het toetsingskader biedt daar geen grondslag voor. Uit het stelsel van de wet volgt dat zaken die niet tot het toetsingskader behoren niet bij de toetsing van de betreffende activiteit kunnen worden betrokken. Bij een eventueel toekomstige realisatie van windturbines dienen procedures te worden doorlopen, waarbij inspraak mogelijk is. Overigens zal er vanwege de aangevraagde wijziging, gelet op de geringe wijziging in de samenstelling van de stoffen, geen risico verhogend effect optreden in relatie tot een eventueel in de toekomst te plaatsen windturbines. De zienswijze geeft geen aanleiding ons voorgenomen besluit te herzien.

A.8 Indien gedeputeerde staten toch besluit deze vergunning te verlenen handelt ze in strijd met artikel 21 en 22.1 van de grondwet omdat ze bewust het leefmilieu en de bevolking in gevaar brengen. Dit wordt veroorzaakt door het verlenen van deze vergunning die betrekking heeft op een locatie welke binnen het valgebied van de windmolens is gelegen.

Reactie OZHZ: Met genoemde grondrechten is door de wetgever rekening gehouden bij het opstellen van het toepasselijke regelgevend kader. In zoverre er bestuurlijke afwegingsruimte zou zijn om iets te vinden van de wijze waarop de wetgever met betreffende grondrechten rekening heeft gehouden, zien wij geen aanleiding om te veronderstellen dat de wetgever dit op onjuiste of ontoereikende wijze heeft gedaan. Voor het overige verwijzen wij naar onze reactie bij A.7. De zienswijze geeft geen aanleiding ons voorgenomen besluit te herzien.

TOETSINGSKADER MILIEU

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben, met uitzondering van het milieuaspect "externe veiligheid", geen gevolgen voor de overige milieuaspecten. Deze aspecten zijn voldoende ondervangen door de geldende vergunning.

Externe veiligheid/QRA

De inrichting van Univar valt onder het Besluit risico's Zware Ongevallen 2015 (Brzo 2015). Op 9 oktober 2012 is van Univar een veiligheidsrapport (VR), als bedoeld in artikel 10 van het Brzo'99, ontvangen.

Onze conclusie over dit VR is op 17 oktober 2013 aan Univar toegestuurd en hierna gepubliceerd.

Naar aanleiding van dit VR en de bijbehorende QRA 2014 hebben wij op 25 november 2014 een ambtshalve wijziging (zaaknummer 00128464 en kenmerk 2014033451) van de beschikking d.d. 10 december 2009, ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, doorgevoerd. Hierbij zijn een aantal bepalende uitgangspunten van de QRA 2014 welke bij het VR behoorde aan de vergunning verbonden. Op 9 november 2015 (nummer: 00149235) zijn vervolgens op verzoek van Univar, onder overlegging van een aangepaste QRA (QRA 2015), een aantal wijzigingen van activiteiten en voorschriften doorgevoerd.

De reden voor de huidige aanvraag

In de QRA 2015 is bij de berekeningen -met betrekking tot de opslagloodsen Lk 50, 51, 52 en 53 uitgegaan van de opslag van brandbare stoffen met 0,2% stikstof, 2,34% zwavel en 1,3% chloor (inclusief fluor en broom). In de beschikking d.d. 9 november 2015 zijn deze percentages vastgelegd in voorschrift 1.4.2.

Met de huidige aanvraag wordt gevraagd om de mogelijkheid tot het opslaan van verpakte stoffen in deze loodsen met een maximale concentratie van 5% stikstof, 5% zwavel en 5% chloride (Cl inclusief F en Br,

massapercentage). Met deze wijziging wordt de flexibiliteit in het gebruik van deze loodsen voor het bedrijf vergroot. Er is geen sprake van een vergroting van de hoeveelheid opgeslagen stoffen en er is ook geen sprake van opslag van andere gevaarlijke stoffen of stoffen met andere eigenschappen dan vergund. Daarmee is er dus ook geen wijziging in de stoffen of hoeveelheden welke er toe leiden dat de inrichting onder het Brzo 2015 valt. Als zodanig is er geen noodzaak tot aanlevering van een nieuwe kennisgeving Brzo of aanpassing van het veiligheidsrapport (VR). Ter onderbouwing van de wijziging is wel de QRA (risicoanalyse) opnieuw aangepast (QRA 2016).

Gelijktijdig zijn de volgende aanpassingen in de QRA 2016 meegenomen in de aanvraag:

- vergroten opslagduur van de verlading van tankauto's;
- verandering van losarm naar losslang voor bootverlading;
- gebruik modelstof i.v.m. diversiteit aan stoffen.

Het betreft hier verbeteringen van de bestaande modellering die ten grondslag ligt aan de vergunde risicoberekening. Naar aanleiding van opmerkingen tijdens inspecties en nadere beschouwing van de uitgangspunten van de vergunde QRA 2014 is gebleken dat de nu gemodelleerde situatie beter aansluit bij de praktijk.

Beoordeling

De bij de aanvraag gevoegde QRA 2016 (inclusief aanvullingen), bestaande uit:

- Kwantitatieve Risico Analyse (QRA), d.d. maart 2016 registratienummer: BR/TR/RV-2542, versie 1.0.
 - Brief/Memo van AnteaGroup aan Univar Zwijndrecht N.V., d.d. 27 juli 2016, projectnummer 411499-HI28, inzake afronden QRA;
 - Werkinstructie, stoffenboekhouding (NSFCI), P181, rev 05, juli 2016;
 - Brief Univar d.d. 27 september 2016 (aanvullende gegevens);
- is door het bevoegd gezag beoordeeld en akkoord bevonden.

De nieuwe QRA berekeningen uit 2016 tonen aan, dat door deze gewijzigde samenstelling in opslagvoorzieningen LK50, 51, 52, en 53 alsmede de genoemde andere veranderingen:

- de PR 10^{-6} contour niet over (geprojecteerd) kwetsbare objecten komt en de PR 10^{-7} en PR 10^{-8} niet over objecten met verminderd zelfredzame personen komen;
- het groepsrisico niet verandert;
- het invloedsgebied niet verandert.

Wel is er sprake van een (beperkte) verandering van de risicocontour. Deze verandering zorgt er voor dat de wijziging niet als milieuneutraal kan worden beschouwd omdat als gevolg van de verandering de risicocontour iets verder over openbaar water (Develhaven) en het naastgelegen buurbedrijf (Ashland) komt te liggen (zie figuur 6.3 in de QRA). Op andere plaatsen (Noordweg) is er juist sprake van een inkrimping van risicocontour. Het naastgelegen buurbedrijf (Ashland) is echter ook een risico (Bevi-) inrichting waarbij de risicocontouren elkaar overlappen. Twee naast gelegen Bevi-inrichtingen behoeven niet ten opzichte van elkaar te worden getoetst.

Gelet op voorgaande is er sprake van een vergunbare situatie.

Eindconclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

VOORSCHRIFTEN

1.4 Opslagloodsen LK 50, 51, 52 en 53

1.4.2 De gemiddelde samenstelling (uitgedrukt in massapercentage) van alle, conform de Handleiding Risicoberekeningen BEVI versie 3.3. te beschouwen stoffen, in de opslagloodsen Lk 50, 51, 52 en 53 mag maximaal 5% stikstof (N), 5% zwavel (S) en 5% chloor (Cl inclusief F en Br) bedragen.