

## Ален де Бенуа: Будущее Европы на Востоке

*Pravda.ru* – 18.09.2013

Ален де Бенуа — один из известнейших теоретиков новых французских правых сил. Он, в первую очередь, антикоммунист, но особенно подчеркивающий свои антиамериканские взгляды, а также партизан европейской консервативной революции, после падения Берлинской стены он склонился к евразийской и континентальной идее, всецело защищая Европу, наконец освободившуюся от атлантической опеки. Ученый и философ, постоянный автор "Правды.Ру" Николая Бонналь попросил Алена Бенуа прокомментировать горячие сирийские события и его сегодняшний взгляд на Францию и на Россию.

— Будь то в отношении Сирии или иной страны, "создающей проблему" — в итоге часто из этого организовывается некое "международное сообщество". Сколько разделений это "сообщество" может выстроить — исключая, конечно, Соединенные Штаты, Израиль и Англию?

— Слова — это не вещи, и "международное сообщество" попросту не существует. Как и множественное число "величества", которое иногда используют писатели — это лишь помпезная фикция. В общем, лишь западные силы употребляют это выражение, чтобы скрыть свой этноцентризм и создать впечатление, что они представляют собою всю вселенную.

Сегодня, в рамках сирийских событий, это выражение отображает лишь союз Франции и Соединенных Штатов — что-то в роде смеси лошади с жаворонком. Это сообщество, уменьшившееся до лакейских размеров. Но эта помпезная фикция, кроме прочего, содержит в себе и вредоносное понятие. Если и существовало бы на самом деле международное сообщество, то необходимо бы было также, чтобы существовало всемирное правительство. Так и политика находит себе осмысленное объяснение, если существует, как минимум два представителя, две индивидуальности в настоящем — все это означает для нас, что мир, в таком случае, будет полностью деполитизирован. Это будет однополярный мир — универсум, а не "плюриверсум", то есть не многополярный мир, богатый в своем разнообразии.

— В первую очередь Россия, а также немного и Китай, явно пытаются добиться того, чтобы их голоса были снова услышаны в концерте наций. По вашему мнению, как долго у них хватит на это сил?

— Во всяком случае, я их поддерживаю, и мне бы очень этого хотелось. Как одна страна, так и другая уже имеют то достоинство, что думают о будущем мира далеко вперед, в то время как некий Франсуа Олланд не должен даже знать, что же такое "Номос Земли". Вот почему эти две страны — Россия и Китай призваны играть роль полюсов для регуляции ситуации при глобализации. Сегодня Китай, а особенно — Россия, поняли настоящий смысл проекта нападения на Сирию, целью которого является усугубить хаос на Ближнем Востоке, в ожидании нападения на более крупный кусок — Иран. Они также поняли, что

споры по вопросу — кто употребляет химическое оружие в Сирии — это лишь пускание пыли в глаза, единственный факт, который необходимо узнать — должно или нет соблюдаться международное право.

Международное право запрещает агрессивную войну, определяя ее как войну, предпринятую против суверенного государства, которое не нападало и не выражало угрозы силам, которые его атакуют. Идея того, что существуют страны, которые нужно "наказать", потому что мы осуждаем то или иное их действие во внутренней политике, — такая идея полностью противна международному праву.

Именно этой концепции права целиком противоречит "право вмешательства", которое превращает войну в "гуманитарную" интервенцию или в международную "полицейскую операцию", производя таким образом возвращение к "пре-вестфальскому" состоянию "справедливой" средневековой войны.

Не так давно интеллектуал, вышедший из лона жестких левых сил — Режи Дебре — в газете *le Monde* потребовал выхода из НАТО. Эта опека быстро превращается в тотальную диктатуру — особенно во Франции, закрепощенной мировой олигархией с тех пор, как страна оставила голлизм.

Режи Дебре заявил в своем замечательном открытом письме Уберу Ведрину ("Правая" Франция покидает НАТО", *Le Monde diplomatique*, март 2013) — замещение военного гуманитарным — это право самых сильных вмешиваться в дела наиболее слабых. Это специальность, которой так близки по духу американцы, чье постоянное желание — учредить себя в роли планетарного шерифа, используя для этой цели все средства террора, в желании использования которых они уличают других. В таком контексте — смелость и твердость Владимира Путина заслуживают всяческой поддержки.

**— А в реальности сегодня, что же означает понятие "Запада"?**

— "Запад" — это понятие, которое в ходе истории постоянно меняло свой смысл. Сегодня оно означает собрание развитых стран, а если говорить более точно, — оно имеет в виду трансатлантическое "партнерство". С геополитической и геостратегической точки зрения — это чистый нонсенс. Оно используется для того, чтобы заставить нас поверить в то, что существует совпадение интересов между континентальной европейской силой и военно-морской силой Соединенных Штатов Америки.

На самом деле, правда — в противоположном. Со времен "Отцов-основателей" ничто не является более противным европейским основополагающим ценностям, чем ценности американские. Мировая история, как говорил Карл Шмит, — это, прежде всего, вечная битва между силами Моря и силами Земли. Европа — это сила Земли. Она не принадлежит "Западу", но принадлежит великому континентальному евразийскому союзу. В эпоху, когда "холодная война" была замещена "горячим миром", защищать Европу — значит всеми возможными способами оппозиционироваться Западу — то есть американизации мира и превращению его в товар. Всякий уходящий день показывает нам это во все более наглядном виде: будущее Европы — на Востоке, потому что понятие Запад ничего не значит!

**— И, наконец, Франция? Складывается впечатление, что ее голос стал абсолютно**

**неслышимым. Хотя, это было так не во всех отношениях — пример тому — Ближний Восток. Как объяснить этот ужасный упадок нашей международной политики?**

— Ведь именно в сфере международной политики государственные мужи больше отличаются от политиканов. Даже принятие одного решения в этой области требует навыков физиогномического анализа ситуаций, что не имеет ничего общего с мелкими предвыборными маневрами и неглубокими речами.

Разместив свой водный велосипед среди миноносцев флота США, Франсуа Олланд выставляет в смехотворном виде и унижает свою страну, доказывая тем, что он не является Государственным Мужем. Самым позорным действием президентства Саркози, вместе с агрессией против Ливии, которая вывела из равновесия весь регион сахель, — было постыдное восстановление Франции среди членов НАТО.

Самым позорным действием президентства Олланда, до настоящего момента, была его гротескная антисирийская поза. Франция после генерала де Голля узнала, как дать пример страны, которая озабочена своей независимостью. Сегодня она оказывается единственным союзником ослабевшей Америки, у которой больше нет никакой стратегии и которая находит свое определение лишь под влиянием лобби. Саркози-Олланд — общий атлантизм, основанный на классовой солидарности. Это выглядит плачевно.

Применяя прием нажима на салафитствующих ваххабитов, чтобы понравиться Обаме, Олланд, помимо прочего, играет с огнем. Дамаск, как Сараево в 1914, может вполне превратиться в отправную точку мировой войны. Претензия американцев на "лимитированный", точечный удар с этой точки зрения приводит в ничто способность ответного удара атакованной страны, как и возможность обострения и распространения конфликта.

Нам известно, когда начинаются войны, но не часто мы можем узнать, чем они заканчиваются. Как говорит пословица: "Никогда не целься ни в кого из своего оружия, разве что для того, чтобы убить". Сегодня мы стоим в преддверии большого пожара, который может захватить всех. А СМИ предпочитают рассказывать о начале нового учебного года, о предстоящем чемпионате мира и различных марсельских праздниках. Юпитер лишает разума тех, кого хочет покорить.

**Николя Бонналь**