LA STAMPA
Archivio Storico dal 1867
http://www.archiviolastampa.it/

Il nostro Stato

di Carlo Casalegno

Non riusciamo a vedere nel sequestro di Porci con le ali un attentato contro la libertà. Non grideremo alla democrazia minacciata se un magistrato zelante ci proibisse di vedere Histoire d'O, o una delle varie Emmanuelle bianche o nere, e nemmeno se le forbici del censore si accanissero su qualche altra inquadratura di Bertolucci. Non abbiamo mai confuso Sade con Marx, né iscritto lo smercio incontrollato della pornografia tra i diritti costituzionali inalienabili, né pensato che la tolleranza verso i sexshops sia una conquista insostituibile per una democrazia sociale avanzata. Le mutandine non sono una bandiera adatta per scriverci sopra la parola Rivoluzione, né uno stendardo da sventolare sulle barricate.

Ma quando leggiamo che un'ordinanza della Procura di Roma impone il sequestro simultaneo e su tutto il territorio nazionale, perché osceni e contrari alla pubblica decenza, d'un romanzo goliardico e tenero come Porci con le ali, d'un manifesto cinematografico non più volgare di migliaia d'inserzioni pubblicitarie, d'un bollettino radicale rozzamente satirico ma certo non minaccioso per le istituzioni, ci chiediamo in quale mondo vivano certi magistrati della Repubblica, con quali criteri adoperino il grande e delicato potere affidato alle loro mani, o se addirittura non si ripromettano di accelerare ed aggravare la crisi della Giustizia per affrettarne la riforma.

Questa sarebbe, almeno, una spiegazione consolante. Il metodo d'accrescere la sfiducia nella Giustizia per guarirne le malattie è indubbiamente rischioso, ma può trovare una giustificazione nella gravità della crisi e nel generale scetticismo sulla possibilità di collettivi miglioramenti: a mali estremi, estremi rimedi. Purtroppo, temiamo che i magistrati-censori, operanti da medici e preti, là un innocente manifesto; ieri un questionario scolastico accettato dalla maggioranza delle famiglie, oggi un romanzo già letto senza danno (e senza profitto) da decine di migliaia d'adolescenti, che da mesi è (purtroppo) in testa ai best-sellers. Soli fra tutti gli italiani, sono rimasti ugli anni del processo alla Zanzara.

A questi custodi in toga della nostra morale sfugge che il ridicolo ferisce la Giustizia con colpi più gravi che le intemperanze dei «nappisti». Agenti e carabinieri sono spediti a sequestrare romanzi, bollettini ed enciclopedie, mentre falangi di rapinatori assaltano gioiellerie e banche. Procure in crisi, per eccesso di lavoro o per disfunzioni e scandali interni, come a Roma, perdono tempo in inutili attività censorie. Tribunali sovraccarichi di cause arretrate dibattono gravemente sui confini tra erotismo e pornografia, mentre le carceri sono gremite di detenuti in attesa di giudizio e flor di criminali tornano liberi al delitto per e decorrenza dei termini». Quante sdegnate ci vollero per assolvere un film come Le bambole, oggi accettato dai cinema parrocchiali, ieri sospettato di oscenità?

Assurda agli occhi dell'opinione pubblica, la crociata casalese e scomposta dei censori dovrebbe preoccupare i giuristi perché rappresenta il fenomeno più aberrante di incertezza del diritto. In tutti i campi è tramontata l'unità della giurisprudenza; ma nella difesa della moralità collettiva la Giustizia si muove dunque come una dea bendata. Se Porci con le ali *merita il sequestro, per coerenza si dovrebbe togliere dalla circolazione un terzo dei romanzi; e se il manifesto di Taxi driver va coperto, si dovrebbero ritirare tutti i muri delle città italiane. Ma i censori applicano la decimazione invece della legge uguale per tutti.*

I censori con occhi bendati

ranti da Trento a Reggio Calabria e da Roma a Palermo, non abbiano alcun proposito di riforma; e che scoglino i loro zelanti mossi da preoccupazioni moralistiche tanto sincere quanto mal motivate, senza rendersi conto né di combattere contro i mulini a vento, né di recare un grave danno al prestigio ed all'efficienza del potere giudiziario.

In genere, scelgono male gli obiettivi della loro crociata, dimostrando scarsa lucidità di giudizio e cedendo nella confusione, tipica dell'educazione cattolica più arcaica, tra peccato sessuale e reato. Ci vorrebbero catti censori seminaristi e innocenti come bambini; porrebbero difendere ed aggravare la crisi della Giustizia per affrettarne la riforma.

Questa sarebbe, almeno, una spiegazione consolante. Il metodo d'accrescere la sfiducia nella Giustizia per guarirne le malattie è indubbiamente rischioso, ma può trovare una giustificazione nella gravità della crisi e nel generale scetticismo sulla possibilità di collettivi miglioramenti: a mali estremi, estremi rimedi. Purtroppo, temiamo che i magistrati-censori, operanti da medici e preti, là un innocente manifesto; ieri un questionario scolastico accettato dalla maggioranza delle famiglie, oggi un romanzo già letto senza danno (e senza profitto) da decine di migliaia d'adolescenti, che da mesi è (purtroppo) in testa ai best-sellers. Soli fra tutti gli italiani, sono rimasti ugli anni del processo alla Zanzara.

A questi custodi in toga della nostra morale sfugge che il ridicolo ferisce la Giustizia con colpi più gravi che le intemperanze dei «nappisti». Agenti e carabinieri sono spediti a sequestrare romanzi, bollettini ed enciclopedie, mentre falangi di rapinatori assaltano gioiellerie e banche. Procure in crisi, per eccesso di lavoro o per disfunzioni e scandali interni, come a Roma, perdono tempo in inutili attività censorie. Tribunali sovraccarichi di cause arretrate dibattono gravemente sui confini tra erotismo e pornografia, mentre le carceri sono gremite di detenuti in attesa di giudizio e flor di criminali tornano liberi al delitto per e decorrenza dei termini». Quante sdegnate ci vollero per assolvere un film come Le bambole, oggi accettato dai cinema parrocchiali, ieri sospettato di oscenità?

Assurda agli occhi dell'opinione pubblica, la crociata casalese e scomposta dei censori dovrebbe preoccupare i giuristi perché rappresenta il fenomeno più aberrante di incertezza del diritto. In tutti i campi è tramontata l'unità della giurisprudenza; ma nella difesa della moralità collettiva la Giustizia si muove dunque come una dea bendata. Se Porci con le ali *merita il sequestro, per coerenza si dovrebbe togliere dalla circolazione un terzo dei romanzi; e se il manifesto di Taxi driver va coperto, si dovrebbero ritirare tutti i muri delle città italiane. Ma i censori applicano la decimazione invece della legge uguale per tutti.*

"Porci con le ali", dieci le denunce giunte a ottobre

Il libro è stato sequestrato nei giorni scorsi, accusato di "oscenità" - Le reazioni

Roma. Marco Lombardo e Lidia Ravera (Telefoto Ansa)

(Dalla redazione romana)

Roma, 7 dicembre.

Il sequestro per oscenità del libro «Porci con le ali» è stato provocato da una denuncia di dieci giugno, sin dall'ottobre scorso, alla procura della Repubblica di Roma. Secondo indiscrezioni di buona fonte, la prima denuncia sarebbe pervenuta da una sedicente «Associazione del buon costumen di una località del Veneto. Il giudizio nei confronti degli autori e dell'editore di «Porci con le ali» dovrebbe avvenire per direttissima.

In attesa del processo, vi sono numerose reazioni al sequestro. La segreteria del sindacato nazionale scrittori, in una dichiarazione rilasciata all'agenzia *«Adn-Kronos»*, ha affermato: *«Riteniamo di interpretare il pensiero di tutti gli scrittori italiani protestando per il sequestro di "Porci con le ali", ultima pensata del magistrato romano in fatto di interventi censori. Può essere infatti che non tutti siano d'accordo sui valori formali o le profondità della storia di Rocco e Antonia, tuttavia, tutti gli autori — con loro, riteniamo, la stragrande maggioranza dell'opinione pubblica — sono per la liquidazione di forme di repressione di marco codino e bacchettone che il senso comune ormai respinge e che hanno riscontro solo nella lettera morta del codice, specchio di altri tempi. Che fare dunque?»*, si chiede la segreteria del sindacato, la quale è per *«cambiare le leggi, dichiarare infine che gli italiani hanno raggiunto la condizione di libertà almeno per decidere cosa leggere e cosa scrivere»*.

Il «leader» radicale Marco Pannella ha dichiarato: *«La storia del centro-sinistra si ripete. Sotto la copertura della "non sfiducia" si affermano nel Paese e nei corpi separati, con maggior libertà e pericolosità, posizioni e personale dirigente reazionari e conservativi. Il sequestro di "Porci con le ali" è un atto manifestamente osceno, che, oltretutto, servirà ad assicurare definitivamente come best seller dell'anno il libro stesso».*

Per lo scrittore Aldo De Jaco, la cosa che più meraviglia è il perché *«l'accusatore scelga proprio questo libro, fra tanti opuscoli, riviste e riviste, fra tanta sciatta paraletteratura. E scelte proprio un determinato testo cui nessuno può negare il valore della ricerca politica sull'oggi, sul reale. «La vera censura — afferma De Jaco — viene dalla critica e dalla condanna dell'opinione pubblica, lasciando impregiudicato se questa condanna sia davvero meritata dal libro; ma in questo caso la critica e l'opinione pubblica sono stati di ben diverso parere».*

L'autore del libro, Marco Lombardo Radice, è *«forse veramente stupito dalla velocità di lettura del magistrato»*, come ha detto in una dichiarazione: *«Circa una pagina al giorno — ha proseguito Radice — forse sillabando. Dato che ci ha messo tre mesi per decidere. Devo aggiungere qualche lamento sull'offesa che questo gesto arreca alla cultura, alla libertà? Ma no, lo lascio a chi crede siano possibili cultura e libertà in questa società».*

Anche Lidia Ravera, autrice insieme a Radice, si è dichiarata *«sorpresa soprattutto per il ritardo della decisione». «Dopo che erano state stampate duecentomila copie — ha proseguito la Ravera — e che tutte le critiche si è occupata di "Porci con le ali", ritengo ridicolo e impossibile il sequestro».*

Del sequestro s'è parlato molto, stamani, nel «transatlantico» di Montecitorio. Ha dichiarato il repubblicano Oscar Mammì: *«Si pone ancora una volta al Parlamento e alla opinione pubblica l'problema di ripensare il concetto costituzionale di buon costume e quello penale di osceno. Continuare in una interpretazione sessuofobica dei due concetti significa vivere sordi alla evoluzione dei tempi e, soprattutto, non avvertire che la società di oggi non è minacciata, come quella rurale, patriarcale e borghese, dal sesso, ma dalla violenza che col sesso non ha da spartire né causa, né pericolosità».*

Ed ecco il giudizio di Antonello Trombadori (pci): *«Io sono contro tutti i sequestri e perciò condanno questo; il chiarire infine che gli italiani hanno raggiunto la condizione di libertà almeno per decidere cosa leggere e cosa scrivere».*