

Notulen van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van de naamloze vennootschap DOCDATA N.V. ('de Vennootschap'), gehouden op woensdag 31 augustus 2016, om 14.00 uur in Hotel NH Waalwijk, Bevrijdingsweg 1, 5161 BZ Waalwijk (Sprang-Capelle).

De Voorzitter van de vergadering is de heer H.M. Koorstra, voorzitter van de Raad van Commissarissen van de Vennootschap.

Agendapunt 1, opening.

De Voorzitter opent de vergadering en heet de aandeelhouders van harte welkom op wederom een bijzondere vergadering. Het is een bijzondere vergadering omdat het de verwachting is dat het op basis van de doelstellingen van deze vergadering en de voorliggende plannen, weleens de laatste algemene vergadering van DOCDATA N.V. zou kunnen zijn in zijn huidige samenstelling. Uiteraard zal hieromtrent pas tegen het einde van september volledige duidelijkheid over worden verkregen.

De Voorzitter veronderstelt de gebruikelijke formele mededelingen ten aanzien van het voldoen aan de termijnen van oproeping en het beschikbaar zijn van de relevante documentatie bij de aandeelhouders bekend en gaat vervolgens over naar agendapunt 2, toelichting inzake het aanbevolen openbaar volledig bod en hij geeft het woord aan de heer Marc Verstraeten voor een toelichting.

De heer Verstraeten heet de aandeelhouders welkom en geeft een toelichting op het aanbevolen openbaar volledig bod in contanten door Cocoond B.V. op alle geplaatste en uitstaande aandelen in het kapitaal van de Vennootschap, niet reeds gehouden door Cocoond B.V.

Dit is natuurlijk een hele technische en juridische formulering van het agendapunt. De toelichting ziet met name op de documenten die op 15 juli 2016 door de Vennootschap zijn gepubliceerd en waarvan de aandeelhouders kennis hebben kunnen nemen. Uiteraard is het goed om de belangrijkste onderdelen daarvan te bespreken. Deze aandeelhoudersvergadering is een vergadering, die de Vennootschap verplicht is om te beleggen in het kader van het Besluit Openbare Biedingen van de Wet Financieel Toezicht op de financiële transacties. In deze vergadering bestaat de gelegenheid voor de Vennootschap om een toelichting te geven, de aandeelhouders gelegenheid te bieden tot het stellen van vragen en het openbaar bod te bespreken. De documenten die op 15 juli 2016 zijn gepubliceerd betreffen in de eerste plaats het gezamenlijk persbericht dat DOCDATA N.V. en de bieder Cocoond B.V. hebben uitgebracht. Cocoond B.V. is de vennootschap die door de heer D.E. Kat is aangewezen om het openbaar bod uit te brengen. Door de bieder is het biedingsbericht uitgebracht dat alle vereiste informatie bevat en voldoet aan alle spelregels met betrekking tot het openbaar bod. Het biedingsbericht is volledig onder de verantwoordelijkheid van de bieder opgesteld. Tenslotte is door de Raad van Commissarissen en de Directie van de Vennootschap namens de Vennootschap een standpunt bepaald ten aanzien van het openbaar bod en dat standpunt is neergelegd in het document "standpuntbepaling" ('de Standpuntbepaling'). In de presentatie zal tevens het tijdschema en het traject na de algemene vergadering van vandaag worden toegelicht.

Het gezamenlijk persbericht dat is uitgebracht op 15 juli 2016, is het persbericht waarmee het openbaar bod is uitgebracht. Het bod is een volledig bod, hetgeen wil zeggen dat het een bod is op alle geplaatste en uitstaande aandelen in het kapitaal van DOCDATA N.V. Het is tevens een aanbevolen bod omdat de Raad van Commissarissen en de Directie van DOCDATA N.V. hebben besloten om de

aandeelhouders aan te bevelen om in te gaan op het openbaar bod. In dit verband roep ik in herinnering het persbericht dat op 15 april 2016 door de heer D.E. Kat tezamen met de Vennootschap is uitgegeven, waarbij naar aanleiding van het ondertekenen van het fusieprotocol tussen partijen kenbaar is gemaakt dat de heer D.E. Kat het voornemen heeft tot het uitbrengen van een openbaar bod. Het persbericht van 15 juli 2016 bevat een samenvatting van de belangrijkste kenmerken van het openbaar bod en een aantal belangrijke spelregels ten aanzien van de verschillende elementen en fasen in het openbaar bod. Het bod is uitgebracht door de bieder, Cocoondd B.V., op alle uitstaande en geplaatste aandelen van DOCDATA N.V. Feitelijk betreft het de lege beursholding aangezien DOCDATA N.V. al haar dochtermaatschappijen in 2015 heeft verkocht.

Het openbaar bod is uitgebracht door middel van het uitbrengen van het biedingsbericht, welk biedingsbericht voorafgaand uitgebreid is getoetst door de betrokken adviseurs van de bieder en van de Vennootschap. Vervolgens is het biedingsbericht goedgekeurd door de Autoriteit Financiële Markten ('de AFM'). De biedprijs voor de aandelen was vastgesteld in het fusieprotocol op een bedrag van EUR 0,85 cent per aandeel, cum dividend. Vervolgens is door de algemene vergadering in mei 2016 besloten tot een uitkering van EUR 0,50 per aandeel zodat de biedprijs automatisch is verlaagd naar EUR 0,35 per aandeel, cum dividend. Dit betekent dat, indien de Vennootschap in de periode tussen de aankondiging van het bod en de gestanddoening van het bod nog een dividenduitkering zou doen aan haar aandeelhouders, de biedprijs van EUR 0,35 per aandeel daarvoor nog zal worden gecorrigeerd. Een dividenduitkering is echter niet voorzien. De aanmeldingstermijn is gesteld op een periode van tien weken, welke periode is aangevangen op 18 juli 2016, zijnde de eerste werkdag na het uitbrengen van het biedingsbericht. Dit betekent dat de aanmeldingstermijn zal sluiten op vrijdag 23 september 2016 om 17.30 uur Nederlandse tijd. De aandeelhouders hebben in de aanmeldingsperiode de gelegenheid om te beslissen of zij wel of niet op het bod zullen ingaan. De bieder heeft het recht om de aanmeldingstermijn van het bod te verlengen en om eventueel afstand te doen van enige zogenaamde gestanddoeningsvoorwaarde. Het is van belang dat de Vennootschap haar aandeelhouders erop attendeert dat het zeer belangrijk is om goed kennis te nemen van de informatie die omtrent het openbaar bod is en wordt gepubliceerd en die ter beschikking is en zal worden gesteld. Wij roepen u dan ook op om, voor zover u dat nog niet heeft gedaan, kennis te nemen van alle beschikbare informatie, waaronder het biedingsbericht en de Standpuntbepaling. In het biedingsbericht zijn onder meer de voorwaarden waaronder het bod is uitgebracht opgenomen, maar ook bepalingen ten aanzien van bijvoorbeeld beperkingen, risico's of onzekerheden. De aandeelhouders worden ook opgeroepen om zich voor zover nodig te laten adviseren. In ieder geval bestaat voor de aandeelhouders de mogelijkheid om in deze vergadering vragen te stellen.

Ten aanzien van de beschikbaarheid van informatie geldt dat de bieder op dit moment geen eigen website heeft. Daarom wordt alle informatie omtrent het biedingsproces ook op verzoek van en in samenwerking met de bieder, ter beschikking gesteld en gepubliceerd via de website van de Vennootschap. Alle gepubliceerde informatie kan derhalve worden gevonden op de corporate website van DOCDATA N.V. (www.docdatanv.com).

De overeengekomen gestanddoeningsvoorwaarden zijn opgenomen in het biedingsbericht. De bieder zal het openbaar bod gestand doen nadat is voldaan aan deze gestanddoeningsvoorwaarden. Daarnaast heeft de bieder de bevoegdheid om op enig moment afstand te doen van één of meer van de voorwaarden.

De gestanddoeningsvoorwaarden zijn:

1. de bidder verwerft of kan verwerven minimaal 60% van de aandelen in het kapitaal van DOCDATA N.V., inclusief het belang dat de bidder al houdt in de Vennootschap;
2. er mag geen aanwijzing zijn van de AFM, of een noteringsmaatregel van Euronext;
3. er mag geen sprake zijn van een intrekking van de Standpuntbepaling door de Raad van Commissarissen en de Directie van de Vennootschap;
4. er mag geen materiële inbreuk zijn op het fusieprotocol;
5. er mag geen sprake zijn van uitgifte van effecten of andere aandelen in DOCDATA N.V.;
6. er mag geen sprake zijn van een bevel of besluit dat resulteert in een verbod op de transactie.

Aan de onder 2 tot en met 6 genoemde voorwaarden zou normaal gesproken voldaan kunnen worden. Of aan de eerste voorwaarde zal worden voldaan bestaat pas na afloop van de aanmeldingstermijn duidelijkheid.

In het biedingsbericht is tevens de strategische visie opgenomen van de bidder en de voornemens ten aanzien van DOCDATA N.V. Deze informatie is grotendeels al in de aandeelhoudersvergadering van 11 mei 2016 met de aandeelhouders gedeeld. Het voornemen is om, indien het bod gestand gedaan wordt, het adres en kantoor van DOCDATA N.V. te verplaatsen. De definitieve feitelijke vestigingsplaats zal dan in overleg met de bidder worden vastgesteld. In principe zal de statutaire plaats van vestiging van de Vennootschap Waalwijk blijven. Zoals opgenomen onder agendapunt 3 van deze vergadering zal, vooruitlopend op de gestanddoening van het bod, een gedeeltelijke wijziging van de statuten van DOCDATA N.V. als voorwaardelijk besluit aan de orde komen waarbij onder meer het aantal leden van de Raad van Commissarissen zal worden teruggebracht naar één. Op dit moment is het statutaire minimum vier leden van de Raad van Commissarissen. Het is de bedoeling dat de heer Schouwenaar commissaris van de Vennootschap zal aanblijven na gestanddoening van het bod. Daarnaast heeft de bidder aangegeven met mij in overleg te willen treden over het voortzetten van mijn functie als bestuurder van de Vennootschap. In het biedingsbericht is verder ook financiële informatie omtrent de Vennootschap opgenomen. Deze financiële informatie is feitelijk bij de aandeelhouders van DOCDATA N.V. bekend, want het betreft voornamelijk de jaarrekening over het boekjaar 2015 en een samenvattend overzicht van de cijfers over de boekjaren 2013, 2014 en 2015. Daarnaast is het tussentijds bericht over het eerste kwartaal van 2016 opgenomen. Deze informatie is voorzien van accountantsverklaringen en is opgenomen overeenkomstig de geldende voorschriften voor een biedingsbericht. Op 29 juli 2016 is het halfjaarbericht 2016 gepubliceerd. Het halfjaarbericht is niet in het biedingsbericht opgenomen, maar op een later moment bekend gemaakt en op verzoek van de AFM voorzien van een beoordelingsverklaring van de accountant. Voor de AFM had het de voorkeur gehad dat het halfjaarbericht was opgenomen in het biedingsbericht. De Vennootschap heeft echter op 12 juli 2016 een persbericht uitgegeven waarin is aangegeven dat de oorspronkelijk aangekondigde datum van publicatie van het halfjaarbericht van 14 juli 2016 niet haalbaar was omdat nog een overleg gaande was met de Belastingdienst omtrent de afwikkeling van de belastingposities van de Vennootschap. Dit overleg heeft langer geduurd dan wij hadden verwacht. Dit betekende tevens dat, zoals ook in het kwartaalbericht was aangegeven, er een bepaald risico bestond dat de Belastingdienst het standpunt van de Vennootschap ten aanzien van de fiscale positie op met name het gebied van de vennootschapsbelasting niet zou volgen. Inmiddels heeft de Belastingdienst aangegeven de door de Vennootschap ingenomen positie niet op alle onderdelen te volgen. Dit heeft geleid tot een diepgaand overleg met de Belastingdienst en op 27 juli 2016 is tussen de Vennootschap en de Belastingdienst overeenstemming bereikt over deze belastingposities, hetgeen is vastgelegd in een op

28 juli 2016 met de Belastingdienst gesloten convenant. Mede op basis van deze uitkomsten zijn op 29 juli 2016 de halfjaarcijfers vastgesteld en gepubliceerd. Het convenant betreft de finale afwikkeling van alle relevante belastingen, te weten de vennootschapsbelasting, de loonheffing en de omzetbelasting ten aanzien van de Vennootschap tot en met 31 december 2015. De positie is verwerkt in de balans van DOCDATA N.V. De uitkomst was dat de Vennootschap een gedeelte van de vordering op de Belastingdienst heeft afgeboekt omdat met de Belastingdienst een lager bedrag aan restitutie van vennootschapsbelasting 2014 is overeengekomen. Onderdeel van de afspraak is dat de Belastingdienst niet meer kan terugkomen op de belastingpositie van de Vennootschap van vóór 1 januari 2016 en daarmee is de belastingpositie definitief en finaal afgewikkeld. Mede in het licht van het lopende openbaar bod heeft het bestuur gemeend dat deze overeenkomst met de Belastingdienst in het belang is van de Vennootschap en haar aandeelhouders.

Een ander onderdeel van de documentatie betreft de Standpuntbepaling door de Raad van Commissarissen en de Directie van de Vennootschap. Het bestuur heeft zich laten adviseren ten aanzien van de financiële aspecten door NIBC Bank N.V. en ten aanzien van de juridische aspecten door NautaDutilh N.V. De conclusie is dat de Raad van Commissarissen en de Directie het openbaar bod unaniem aanbevelen aan de aandeelhouders. De Raad van Commissarissen en de Directie bevelen u dan ook van harte aan om in te gaan op het openbaar bod. Voor de goede orde deel ik u nog mede dat de heer Dirk Lindenbergh, die tot de algemene vergadering van 11 mei 2016 commissaris is geweest van DOCDATA N.V., in het geheel niet betrokken is geweest bij het proces in verband met het door hem gehouden belang in de Vennootschap. Bij de beoordeling van het openbaar bod hebben de Directie en de Raad van Commissarissen ook de eventuele alternatieven afgewogen. In de algemene vergadering van 11 mei 2016 is aangegeven dat er enkele partijen belangstelling hebben getoond in het verwerven van een meerderheidsbelang in DOCDATA N.V. Uiteindelijk is het bestuur van de Vennootschap destijds tot de conclusie gekomen dat het voorliggende bod in alle opzichten het beste bod was dat ter tafel lag. Daarom is de Vennootschap in april het fusieprotocol aangegaan en wij zijn nog steeds van mening dat het bod een uiterst faire prijs biedt voor het aandeel DOCDATA N.V. naar de toestand van dit moment. De beoordeling van de prijs kunt u doen op basis van de geboden prijs van EUR 0,35 per aandeel in contanten ten opzichte van de door de Vennootschap uitgesproken verwachting van het restant aan liquide middelen tegen het einde van dit boekjaar nadat alle verplichtingen van de holding zijn afgewikkeld. In het verleden is steeds een range van bedragen genoemd met een ondergrens en een bovengrens. Aangezien met de Belastingdienst volledige overeenstemming is bereikt, is op dit moment geen sprake meer van een range maar een inschatting. Het is de verwachting op dit moment dat op het eind van dit boekjaar een bedrag van EUR 0,10 per aandeel aan liquide middelen zal resteren binnen DOCDATA N.V. nadat alle verplichtingen zijn afgewikkeld. Dat betekent dat gesproken kan worden van een ondernemerswaarde op een "cash and debt free" basis, oftewel zonder liquide middelen en schulden, van EUR 1.750.000. Kijkend naar de markt en de gangbare praktijk ten aanzien van de bedragen die voor een lege beursgenoteerde holding worden geboden, dan is het nu voorliggende bod absoluut aan te merken als een fair bod met een faire prijs. Op deze uitgangspunten is de Standpuntbepaling van de Vennootschap gebaseerd.

Het tijdschema en het vervolgtraject zien er in grote lijnen uit als volgt. Na de vergadering van vandaag zijn de volgende data relevant. De aanmeldingstermijn eindigt op vrijdag 23 september 2016 om 17.30 uur, bij het sluiten van de beurs. Dan zal vervolgens de stand worden opgemaakt ten aanzien van de door de aandeelhouders aangemelde aandelen in het openbaar bod. De verwachting is dat de bieder uiterlijk op maandag 26 september 2016 van de begeleidende bank ABN AMRO Bank N.V. zal

vernemen welk percentage aandelen is aangemeld. De bieder heeft op grond van de regels drie werkdagen na de sluitingsdatum de tijd om te bepalen of hij het bod al dan niet gestand zal doen. Deze gestanddoeningsdatum is derhalve uiterlijk woensdag 28 september 2016. Indien het bod gestand wordt gedaan, zal binnen drie werkdagen daarna de biedprijs voor de aandelen worden betaald. De bieder heeft de mogelijkheid om na de gestanddoeningsdatum een na-aanmeldingstermijn te bepalen van maximaal twee weken, binnen welke termijn de aandeelhouders alsnog het recht hebben om aandelen aan te bieden. De eventuele aanmeldingstermijn moet binnen drie werkdagen na de gestanddoeningsdatum bekend worden gemaakt.

De heer Verstraeten sluit hiermee zijn presentatie en toelichting af en aan de aandeelhouders wordt de gelegenheid geboden voor het stellen van vragen.

De heer Swinkels geeft aan verheugd te zijn om te vernemen dat de statutaire plaats van vestiging van de Vennootschap Waalwijk zal blijven. Dat betekent dat ook volgend jaar de aandeelhoudersvergadering op deze locatie zal plaatsvinden.

De heer Verstraeten antwoordt dat het niet zeker is dat aandeelhoudersvergaderingen in de toekomst in Waalwijk zullen worden gehouden. Als de statutaire plaats van vestiging Waalwijk is, kan in ieder geval in Waalwijk een algemene vergadering worden gehouden. In de statuten zijn echter ook andere plaatsen opgenomen waar algemene vergaderingen gehouden zouden kunnen worden.

De heer Swinkels heeft vervolgens een vraag over pagina 32 en 33 van het biedingsbericht. Het biedingsbericht is uitgebracht op 15 juli 2016. Op pagina 33 worden de zogenaamde substantiële deelnemingen in DOCDATA N.V. vermeld. Hij vraagt zich af of er inmiddels onvoorwaardelijke toezeggingen door aandeelhouders zijn gedaan ten aanzien van het bod en de aanmelding van aandelen.

De heer Verstraeten antwoordt dat de Vennootschap niet op de hoogte is van eventuele toezeggingen die aandeelhouders omtrent het aanbieden van aandelen hebben gedaan. Dit behoort ook niet tot de verantwoordelijkheid van de Vennootschap. Een aanvulling die op de informatie zoals die op 15 juli 2016 in het biedingsbericht is opgenomen is wel dat in het AFM-register een nieuwe melding is opgenomen van een aandeelhouder met een belang van iets meer dan 3%, te weten de heer R.J.C.M. Arts.

De heer Arts stelt zich voor aan de vergadering en geeft vervolgens aan dat hij vier vragen heeft. De heer Verstraeten heeft in zijn toelichting gerefereerd aan andere biedingen en de vraag is of hieromtrent meer informatie kan worden verstrekt. Wat waren de voorwaarden van de biedingen, de biedprijzen en waarom zijn deze niet in behandeling genomen. In het biedingsbericht is opgenomen, dat de bieder voornemens is om vennootschappen of ondernemingen in DOCDATA N.V. in te brengen. De vraag is of dit bestaande ondernemingen van de bieder zijn en zo ja welke ondernemingen dit betreft. De derde vraag ziet op de positie van de andere aandeelhouders en of deze al een indicatie hebben gegeven omtrent hun positie ten aanzien van het bod. De vraag is of zij in deze vergadering daar een mededeling over zouden willen doen. De vierde vraag ziet op het AFM-register. Op 18 april 2016 hebben er volgens het register een aantal transacties plaatsgevonden, waarbij een tweetal aandeelhouders kennelijk het pakket hebben overgenomen van Menor Investments. Het zou gaan om een pakket van 27% van de aandelen, dat kennelijk gesplitst is overgenomen door twee partijen. De

vraag is waarom de heer D.E. Kat dat pakket niet heeft overgenomen. De logische conclusie is dat de prijs hoger is dan de biedprijs. Dit roept de volgende vraag op. De heer D.E. Kat heeft als voorwaarde gesteld het verkrijgen van in totaal 60% van de aandelen in DOCDATA N.V. Als de partijen die het pakket hebben overgenomen niet aanmelden dan lijkt het niet waarschijnlijk dat het vereiste percentage gehaald zal worden. De vraag is of de Vennootschap rekening heeft gehouden met het scenario dat de heer D.E. Kat het minimaal voor gestanddoening vereiste percentage van 60% niet zal halen.

De Voorzitter geeft aan dat van de vier gestelde vragen er twee vragen zijn die door de Vennootschap beantwoord kunnen worden. De twee andere vragen zien meer op de relatie tussen de aandeelhouders onderling. De eerste vraag betreft de door de Vennootschap ontvangen biedingen. In de algemene vergadering van 11 mei 2016, waarbij de heer Arts nog niet aanwezig was, is een toelichting gegeven ten aanzien van de ontvangen biedingen en de gevolgde procedure. In het kort komt het erop neer dat op basis van een 'long-list' van geïnteresseerde partijen er op grond van een aantal overwegingen en omstandigheden is gekomen tot een zogenaamde 'short-list'. De onderneming heeft met behulp van NIBC Bank zelf ook initiatieven ondernomen om partijen te benaderen. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een viertal overgebleven partijen waarmee in de vorm van besprekingen en uitwisseling van informatie een verdiepingsslag is gemaakt. Uiteindelijk is het nu voorliggende bod daar als veruit het beste bod uit overgebleven. Redenen daarvoor waren zowel van materiële aard, of te wel de hoogte van het bod, als redenen van consistentie en aspecten van voorwaardelijkheid.

De heer Verstraeten vult nog aan dat het niet zo was dat verschillende biedingen in een beperkte range lagen. Het is vrij snel duidelijk geworden dat het bod van de heer D.E. Kat substantieel beter was dan de andere biedingen, of indicatieve biedingen, die voorlagen.

De heer Arts vraagt of er in de andere biedingen concrete bedragen zijn aangegeven en op welk niveau deze bedragen liggen.

De heer Verstraeten antwoordt dat hij deze informatie niet met de aandeelhouders kan delen, omdat met deze partijen volledige geheimhouding is afgesproken omtrent de identiteit en de voorwaarden van hun biedingen.

De heer Arts vraagt zich af of deze informatie niet relevant is voor de beoordeling van het nu voorliggende bod.

De heer Verstraeten antwoordt dat deze informatie zeker relevant is voor het bestuur van de onderneming om een afweging te maken.

De Voorzitter geeft nog aan dat het eventueel aan geïnteresseerde partijen zelf is om informatie openbaar te maken. De Vennootschap is gebonden aan geheimhouding en maakt op basis van de verantwoordelijkheden die de Directie en de Raad van Commissarissen hebben, deze afweging.

De heer Arts vraagt of de biedingen in contanten waren.

De Voorzitter antwoordt dat de biedingen inderdaad in contanten waren.

De heer Arts geeft aan te begrijpen dat er uiteindelijk vier biedingen zijn geweest in contanten, waarvan het bod van de heer D.E. Kat het beste bod was.

De Voorzitter antwoordt dat er een 'long-list' was van tenminste tien partijen die vervolgens op basis van een aantal criteria is teruggebracht tot een 'short-list' van vier partijen. Deze vier partijen hebben een indicatie gegeven van een bandbreedte van een biedprijs met daarbij een aantal vragen en voorwaarden waaraan voldaan zou moeten worden. Alles afwegend, was het bod van de heer D.E. Kat ruimschoots in alle opzichten het beste bod.

De heer Arts geeft aan dat hij in het biedingsbericht heeft gelezen dat het voor de aandeelhouders van belang is dat zij het aanbod accepteren omdat anders liquidatie van de Vennootschap zal volgen. Deze informatie is niet helemaal juist omdat er kennelijk alternatieven zijn.

De Voorzitter geeft aan dat een aandeelhouder zelf op basis van de informatie zijn conclusies moet trekken. De Directie en Raad van Commissarissen hebben aangegeven welk proces in de afgelopen periode is doorlopen en dat het nu voorliggende bod het beste bod is dat unaniem wordt gesteund door de Directie en de Raad van Commissarissen van de Vennootschap. Bij deze afweging zijn externe adviseurs betrokken en op basis van alle afwegingen hebben wij de aanbeveling gedaan. Het is aan de aandeelhouders of zij deze aanbeveling overnemen. Indien mocht blijken dat het bod niet gestand wordt gedaan dan ontstaat er een nieuwe situatie. In dat geval zal de Vennootschap nog eenmaal gedurende een korte periode een marktverkenning uitvoeren, een inventarisatie maken van mogelijke alternatieven en indien deze inventarisatie niet tot een concreet voorstel leidt, dan zal een voorstel tot ontbinding van de Vennootschap aan de aandeelhouders worden gedaan.

De heer Arts vraagt zich af waarom de andere biedingen niet in het biedingsbericht zijn vermeld.

De heer Verstraeten antwoordt dat het biedingsbericht onder de verantwoordelijkheid van de bieder wordt uitgebracht.

De heer Arts geeft aan dat het biedingsbericht in samenwerking met de Vennootschap is opgesteld.

De heer Verstraeten antwoordt dat het biedingsbericht een bericht is van de bieder en daarom geen informatie kan bevatten omtrent andere biedingen of indicatieve belangstelling die is getoond.

De Voorzitter geeft aan dat bekend is dat de heer Arts niet in de algemene vergadering van 11 mei 2016 aanwezig is geweest. In deze vergadering echter, is de gevolgde procedure uiteengezet en is het verdere proces afgestemd met de aandeelhouders.

De heer Arts geeft aan dat hij begrijpt dat het biedingsbericht door Cooondd B.V. is uitgebracht. Hij vraagt zich vervolgens af waarom in de Standpuntbepaling van de Vennootschap geen melding is gemaakt van andere ontvangen biedingen.

De heer Verstraeten geeft aan dat in de Standpuntbepaling door het bestuur wel degelijk is gerefereerd aan het feit dat een aantal biedingen is ontvangen en is afgewogen. De Vennootschap had echter niet de vrijheid om in de Standpuntbepaling in detail in te gaan op andere biedingen. In de Standpuntbepaling is een overzicht opgenomen van het proces en de ontwikkelingen in de afgelopen periode.

Op 23 februari 2016 zijn de jaarcijfers 2015 bekendgemaakt en daarbij is in het persbericht aangegeven dat geïnteresseerde partijen in een mogelijke overname van de holding zich zouden kunnen aanmelden bij de Vennootschap. Vervolgens zijn er gesprekken gevoerd met geïnteresseerde partijen en heeft een beperkt aantal partijen een due diligence onderzoek uitgevoerd. Eén en ander heeft vervolgens geleid tot een beperkt aantal biedingen van geïnteresseerde partijen, waaronder de huidige bieder. Dit is als zodanig in de Standpuntbepaling opgenomen.

De heer Verstraeten gaat vervolgens in op de tweede vraag van de heer Arts die ziet op de inbreng van vennootschappen. In het biedingsbericht is door de bieder zijn strategische visie omtrent de toekomst aangegeven. De vraag of het een inbreng van bestaande vennootschappen of nieuwe vennootschappen betreft, kan door de Vennootschap niet worden beantwoord.

De Voorzitter vult aan dat deze vraag meer een vraag is tussen de aandeelhouders onderling, of tussen de aandeelhouders en de bieder. De heer D.E. Kat heeft in de algemene vergadering van 11 mei 2016 zeer beperkte informatie verstrekt over de plannen voor de toekomst en één en ander is vervolgens in het biedingsbericht verwerkt.

De Voorzitter geeft vervolgens aan dat de derde vraag betrekking heeft op de positie van de andere aandeelhouders. Hij geeft de aandeelhouders de gelegenheid om te reageren.

De heer Kruisinga vertegenwoordigt Cross Options en heeft in de eerste plaats een punt van orde. Hij vraagt zich af hoeveel aandeelhouders ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn.

De Voorzitter antwoordt dat 78,53% van het aandelenkapitaal ter vergadering vertegenwoordigd is.

De heer Kruisinga geeft aan dat Cross Options nog geen definitieve keuze ten aanzien van het bod heeft gemaakt. Feitelijk bestaan er drie opties, te weten alle aandelen aanbieden, geen aandelen aanbieden, of een gedeelte van de aandelen aanbieden. De laatste optie heeft waarschijnlijk de voorkeur, maar het zou wel enorm helpen als de heer D.E. Kat meer zou kunnen vertellen over de plannen voor de toekomst.

De heer Kat geeft aan dat hij op dit moment geen nadere informatie kan en zal geven.

Een aandeelhouder vraagt of het de bedoeling is om de beursnotering te behouden.

De heer Verstraeten geeft aan dat in het biedingsbericht is aangegeven dat het de bedoeling is dat de notering wordt behouden.

De heer Arts herhaalt op verzoek van de Voorzitter zijn laatste gestelde vraag. Op 18 april 2016 zijn er volgens het AFM-register twee transacties geweest. Bij deze transacties is het door Menor Investments gehouden pakket aandelen van 27% verkocht aan twee partijen. Eén van deze partijen is Cross Options. Uit de melding leid ik af dat Cross Options op dat moment 19% heeft verkregen en dat de resterende 8% is verkregen door een andere bestaande aandeelhouder. De vraag is waarom het pakket niet door de heer D.E. Kat is overgenomen. Het feit dat het pakket niet door de heer D.E. Kat is overgenomen, impliceert dat de aandelen tegen een hogere koers zijn verkocht. De heer D.E. Kat mag op grond van de biedingsregels geen aandelen tegen een hogere prijs kopen tenzij hij andere

aandeelhouders dezelfde hogere prijs aanbiedt. Dit brengt mij tot de conclusie dat de kans heel reëel is dat deze pakketten niet worden aangeboden. Feitelijk heb ik de vertegenwoordiger van Cross Options dit zojuist in de vergadering horen zeggen.

De Voorzitter geeft aan, dat de heer Arts feitelijk een aantal scenario's schetst op basis van mogelijkheden en veronderstellingen. Het is niet aan de Directie en Raad van Commissarissen om hier op te reageren.

De heer Arts geeft aan dat zijn concrete vraag is op welke wijze DOCDATA N.V. omgaat met het risico dat het bod niet gestand wordt gedaan.

De Voorzitter antwoordt dat in deze vergadering is aangegeven dat, indien het bod niet gestand wordt gedaan, de Vennootschap gedurende een beperkte periode zal nagaan of er alternatieve voorstellen bestaan. Indien dit niet het geval is, dan zullen Directie en Raad van Commissarissen een voorstel aan de aandeelhouders doen tot het ontbinden van de Vennootschap.

De heer Arts vraagt vervolgens in hoeverre DOCDATA N.V. rekening houdt met de kans dat het bod niet door gaat.

De Voorzitter antwoordt dat een professioneel bestuur altijd offensief en defensief verschillende strategieën moet hebben voor de verschillende scenario's en dat dit ook hier het geval is.

De heer Verstraeten vult nog aan dat de Directie en Raad van Commissarissen altijd met alle scenario's rekening houden. Dat is altijd gedaan en zal niet veranderen.

De heer Swinkels komt terug op hetgeen is opgenomen op pagina 33 van het biedingsbericht waar melding is gemaakt van het belang dat door de heer D.E. Kat wordt gehouden. Kan worden aangegeven op welke datum dit aantal aandelen is verkregen en wanneer dit bij de AFM is gemeld. De tweede vraag betreft de gemaakte afweging. In de vergadering is gezegd dat financiële aspecten en aspecten van materialiteit meegewogen zijn in het proces. De financiële aspecten zijn de heer Swinkels duidelijk. De vraag is of een nadere toelichting kan worden gegeven op de materialiteit.

De Voorzitter geeft aan dat in de vergadering het proces is beschreven. Bij de beoordeling is gekeken naar materialiteit en zekerheid. Zekerheid ziet op de voorwaardelijkheid van de biedingen waarbij tevens is gekeken naar de waarschijnlijkheid dat het bod ook daadwerkelijk in die vorm gedaan zou worden.

De heer Swinkels geeft aan dat in het biedingsbericht een vage omschrijving is opgenomen ten aanzien van de plannen van de heer D.E. Kat met DOCDATA N.V. Hij neemt aan dat met de heer D.E. Kat meer moet zijn besproken op die onderdelen.

De Voorzitter antwoordt dat met de heer D.E. Kat niet meer is besproken dan hetgeen is opgenomen in het biedingsbericht. Bij de vergelijking van de ontvangen biedingen is op alle onderdelen het bod van de heer D.E. Kat duidelijk als beste bod beoordeeld.

De heer Swinkels vraagt welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan de keuze voor Cocoondd B.V. als bieder.

De Voorzitter geeft aan dat in de eerste plaats in de algemene vergadering van 11 mei 2016 een uitgebreide toelichting is gegeven op het proces, voor zover mogelijk over de andere biedingen en uiteindelijk de voorgenomen bieding van de heer D.E. Kat.

De heer Verstraeten vult aan dat de gepubliceerde Standpuntbepaling een verantwoordingsdocument is van de Directie en de Raad van Commissarissen over het proces dat is gevolgd om te komen tot de aanbeveling van het openbaar bod. Alle verplichtingen van de Directie en de Raad van Commissarissen om te doen en te laten en te rapporteren of niet te rapporteren is opgenomen in het document Standpuntbepaling. Dat is de informatie die de Vennootschap met u wil en kan delen. Daarnaast is door de Voorzitter een uitgebreide toelichting gegeven over het verloop van het proces. In antwoord op de eerste vraag van de heer Swinkels antwoordt de heer Verstraeten nog dat in het openbaar register van de AFM eenvoudig is terug te vinden dat de heer D.E. Kat op 13 april 2016 zijn aandelenbelang in de Vennootschap heeft verworven.

De heer Arts zou graag nogmaals van de heer Verstraeten vernemen wat het doel is van deze vergadering.

De heer Verstraeten antwoordt dat op grond van het Besluit Openbare Biedingen, de Vennootschap de verplichting heeft om een informatieve aandeelhoudersvergadering te beleggen en wel tenminste zes dagen voor het einde van de aanmeldingstermijn. Het doel van de vergadering is om een toelichting te geven op het openbaar bod en om de gelegenheid te bieden aan de aandeelhouders om ten aanzien van het openbaar bod vragen te stellen en met elkaar van gedachten te wisselen. Het is dus tevens het bieden van een platform aan de aandeelhouders om met elkaar van gedachten te wisselen.

De heer Arts merkt op dat de Voorzitter in deze vergadering twee keer heeft verwezen naar hetgeen is gezegd in de vergadering van 11 mei 2016.

De heer Verstraeten geeft aan dat ook in deze vergadering antwoord wordt gegeven op de gestelde vragen en informatie wordt verstrekt. Feit is dat in de algemene vergadering van 11 mei 2016 een toelichting is gegeven op het proces en op dat moment was nog geen sprake van een openbaar bod, maar een voornemen van de heer D.E. Kat tot het uitbrengen van een openbaar bod. Er is een fusieprotocol tussen de heer D.E. Kat en de Vennootschap aangegaan en dat heeft geleid tot de verplichting tot het bekend maken dat de heer D.E. Kat voornemens was om een volledig openbaar bod uit te brengen. In deze vergadering is vervolgens een nadere toelichting gegeven en worden vragen voor zover mogelijk beantwoord.

De heer Arts constateert dat een vraag van een aandeelhouder niet is beantwoord met verwijzing naar de algemene vergadering van 11 mei 2016.

De heer Verstraeten geeft aan dat de elementen feitelijk hetzelfde zijn als ten tijde van de algemene vergadering van 11 mei 2016. Op dat moment was het fusieprotocol getekend en het voornemen tot het uitbrengen van het openbaar bod bekend gemaakt, tezamen met de belangrijkste elementen van het voorgenomen bod. De vraag had betrekking op het proces dat is doorlopen. De Directie en de Raad

van Commissarissen hebben een gedegen en grondig proces doorlopen zoals ook in deze vergadering is aangegeven. Er was niet sprake van twee of meer geïnteresseerde partijen, waarvan de biedingen in waarde en voorwaarden dicht bij elkaar lagen. Zoals aangegeven, waren de Directie en de Raad van Commissarissen unaniem van oordeel dat het bod dat door de heer D.E. Kat is uitgebracht substantieel en op alle voorwaarden beter is dan de andere proposities.

De heer Arts herhaalt dat naar zijn oordeel hetgeen is besproken in de vergadering van 11 mei 2016 niet relevant is. Het uitgebrachte bod wordt in deze vergadering besproken en toegelicht en in deze vergadering mogen de aandeelhouders vragen stellen.

De heer Verstraeten antwoordt dat de algemene vergadering van 11 mei 2016 wel relevant is omdat bij de bespreking van agendapunt 6 van die vergadering een update ten aanzien van het verkoopproces is gegeven. Zoals de Voorzitter heeft aangegeven, is in die vergadering gesproken over het proces. Zoals aangegeven bevatte het bod van de heer D.E. Kat een aantal elementen die bij de beoordeling zijn meegewogen, waaronder het behouden van de beursnotering.

De heer Arts geeft aan dat het hem niet logisch lijkt dat door een partij een bod wordt uitgebracht op een beursvennootschap met de bedoeling om deze vennootschap vervolgens van de beurs te halen.

De heer Swinkels geeft aan dat hij in het biedingsbericht heeft gelezen dat het beëindigen van de notering ook een voorwaarde zou kunnen zijn.

De heer Verstraeten antwoordt dat in het biedingsbericht een paragraaf is opgenomen waarin de aandeelhouders worden geattendeerd op het feit wat er zou kunnen gebeuren als er niet wordt ingegaan op het bod. Eén van de scenario's is dat uiteindelijk dan de beursnotering wordt gestaakt. Dat is geen voorwaarde maar een schets van iets wat mogelijk aan de orde kan komen. De bieder heeft in het biedingsbericht aangegeven dat de bieder en de Vennootschap streven naar het behouden van de beursnotering.

De heer Swinkels geeft aan begrepen te hebben dat de Raad van Commissarissen nog een andere mogelijkheid ziet als het bod niet gestand gedaan zou worden.

De heer Verstraeten antwoordt dat de Voorzitter heeft aangegeven dat indien het bod niet gestand wordt gedaan, de Directie en Raad van Commissarissen nog gedurende een bepaalde, korte periode zullen onderzoeken of er andere mogelijkheden voor de Vennootschap zijn. Daarbij zullen vanzelfsprekend ook de eerder geïnteresseerde partijen worden benaderd. Indien mocht blijken, dat er geen reëel alternatief is dan is het volstrekt duidelijk dat een ontbinding van de Vennootschap het scenario is dat gevolgd zal gaan worden. Dit is steeds aan de aandeelhouders aangegeven. In de afgelopen algemene vergadering van aandeelhouders is in het kader van de voorgenomen verkooptransacties gemeld dat het de bedoeling is om na de succesvolle afronding van de verkoop van de e-commerce bedrijven van de Docdata Groep en de technologie bedrijven van de IAI Groep, te proberen om als sluitstuk DOCDATA N.V. als holding met medewerking van de aandeelhouders te verkopen. Door middel van dit nu voorliggende openbaar bod zou dit gerealiseerd kunnen worden. Het alternatief zou altijd zijn geweest een ontbinding en vereffening van de holding.

De heer Swinkels geeft aan dat hij het vreemd vindt dat de Vennootschap niet weet op welke wijze de bestaande grootaandeelhouders op het bod zullen reageren. Aangegeven is dat de Vennootschap een rondje heeft gemaakt onder partijen.

De heer Verstraeten geeft aan dat daarmee is bedoeld een rondje met mogelijk geïnteresseerde partijen in het beursfonds DOCDATA N.V. en niet een rondje onder de bestaande aandeelhouders.

De Voorzitter vult nog aan dat met de grootaandeelhouders geen afzonderlijke gesprekken zijn gevoerd over het openbaar bod van de heer D.E. Kat.

De heer Krusinga geeft aan dat hij het jammer vindt dat de heer D.E. Kat in deze vergadering niet van de gelegenheid gebruik maakt en de kans aangrijpt om een nadere toelichting te geven op zijn plannen ten aanzien van DOCDATA N.V. De keuze is echter aan de heer D.E. Kat. De heer D.E. Kat heeft vervolgens, indien het bod gestand wordt gedaan, de mogelijkheid om binnen de regels van de wet te doen met de Vennootschap wat hij wenst. Als een aandeelhouder er niet gelukkig mee is dan moet hij zijn aandelen aanbieden. De heer Krusinga nodigt de heer D.E. Kat graag nog uit om meer informatie te verstrekken.

De Voorzitter vraagt, gehoord hebbend wat in deze vergadering door de aandeelhouders naar voren is gebracht, of de heer D.E. Kat meer informatie met de aandeelhouders zou willen delen.

De heer Kat geeft aan dat de toelichting zoals opgenomen in het biedingsbericht duidelijk is. In de toelichting is aangegeven dat er nog veel tijd nodig is voor de voorbereidingen van de verdere plannen en het zou dan ook onverstandig zijn om hieromtrent nu al uitspraken te doen. Dit zou niet iets toevoegen aan het discussiepunt.

De heer Arts geeft aan dat aandeelhouder Cross Options in de vergadering heeft gezegd dat het verkrijgen van aanvullende informatie mogelijk behulpzaam kan zijn bij het nemen van de beslissing. Ook voor mij als aandeelhouder kan het van belang zijn voor het nemen van de beslissing om aan te bieden. Voor u als bieder is het van belang om zoveel mogelijk aandelen aangemeld te krijgen.

De heer Kat geeft aan dat hij heeft geconstateerd dat de heer Arts recent een belang van 3% heeft verworven. Kennelijk is dat mede gebaseerd op hetgeen in het biedingsbericht is opgenomen. Indien de aandeelhouders vertrouwen hebben dan zouden zij de aandelen niet moeten aanbieden.

De heer Arts geeft aan dat het gevolg daarvan is dat Cocoondd B.V. niet tenminste 60% van de aandelen zal verkrijgen. Er zou Cocoondd B.V. alles aan gelegen moeten zijn om in ieder geval de grootaandeelhouders over de streep te krijgen. Ik zou mijzelf kunnen voorstellen dat ook bij het verkrijgen van 51% het bod gestand zal worden gedaan. Daar hoeft de heer D.E. Kat geen 'ja' of 'nee' op te zeggen, maar dat is mijn aanname.

De heer Kat reageert door aan te geven "neemt u dat gerust aan".

De heer Arts herhaalt dat het toch in het belang is van de bieder dat een toelichting wordt gegeven en dat zoveel mogelijk aandelen worden aangeboden.

De heer Kat antwoordt dat aandeelhouders die niet aanmelden kennelijk vertrouwen hebben in de plannen. Zij moeten echter wel rekening houden met het feit dat Coocond B.V. een belang van tenminste 60% wenst te verkrijgen.

De Voorzitter geeft aan dat de heer D.E. Kat de vraag heeft beantwoord in die zin dat hij geen nadere toelichting op de plannen zal geven. Deze keuze is geheel aan de heer D.E. Kat. Nu de heer D.E. Kat hieromtrent geen nadere mededelingen doet, wordt het agendapunt gesloten.

De heer Arts stelt voor om de vergadering te schorsen zodat overleg mogelijk is buiten de vergadering over de verdere gang van zaken.

De Voorzitter stelt vast, kijkend ook naar de Directie en andere commissarissen achter de tafel, dat hij geen toegevoegde waarde ziet in dit voorstel. Daarmee is het agendapunt afgesloten en wordt overgegaan naar agendapunt 3.

De Voorzitter gaat over naar agendapunt 3, het voorwaardelijk besluit tot een partiële wijziging van de statuten van de Vennootschap.

Het betreft een agendapunt waarover gestemd zal worden. Het voorstel is om een voorwaardelijk besluit te nemen tot gedeeltelijke wijziging van de statuten van de Vennootschap conform het voorliggende voorstel. Het betreft een aantal wijzigingen in de statuten die met name te maken hebben met het verleggen van een aantal bevoegdheden van de Directie en de Raad van Commissarissen naar de algemene vergadering van aandeelhouders. Het voorstel wordt gedaan door Directie, met voorafgaande goedkeuring van de Raad van Commissarissen, onder de opschortende voorwaarde dat het openbaar bod gestand wordt gedaan. De Voorzitter constateert dat geen van de aandeelhouders vragen of opmerkingen heeft en constateert vervolgens dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De Voorzitter gaat over naar agendapunt 4.a., de Raad van Commissarissen, samenstelling en vergoeding 2016.

Op dit moment heeft de Vennootschap een Raad van Commissarissen met een rooster van aftreden. Indien het openbaar bod gestand wordt gedaan, zal een Raad van Commissarissen in functie blijven met één van de huidige leden van de Raad van Commissarissen in functie. Voorlopig zal het aantal commissarissen zijn vastgesteld op één zoals dit zal zijn toegestaan op basis van de thans geldende statuten na effectuering van de partiële wijziging van de statuten van de Vennootschap. De in de vergadering van 11 mei 2016 door de algemene vergadering vastgestelde vergoeding, zal voor het boekjaar 2016 worden gehanteerd voor de heer A. Schouwenaar die als commissaris in functie zal blijven. Onder de opschortende voorwaarde van de gestanddoening van het openbaar bod zullen de heren H.M. Koorstra en J.V. Elsendoorn aftreden als commissarissen.

De Voorzitter gaat over naar agendapunt 4.b., de Raad van Commissarissen, besluit tot het verlenen van kwijting aan aftredende commissarissen voor het door hen gehouden toezicht.

Het betreft een agendapunt waarover gestemd zal worden. Voorgesteld wordt finale kwijting te verlenen aan de onder de opschortende voorwaarde van gestanddoening van het openbaar bod aftredende commissarissen, de heer H.M. Koorstra en J.V. Elsendoorn voor het door hen gedurende het boekjaar 2016 tot aan de datum van gestanddoening van het openbaar bod gehouden toezicht. De Voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het voorstel met algemene stemmen is

aangenomen.

De Voorzitter gaat over naar agendapunt 5, de rondvraag en geeft de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Stikkelbroeck constateert dat de laatst bekend gemaakte koers van het aandeel DOCDATA N.V. EUR 0,37 is. Dat is twee cent hoger dan het bod en hij vraagt zich af hoe dit mogelijk is.

De Voorzitter antwoordt dat dit echt een kwestie is van vraag, aanbod en verwachtingen. De Directie en Raad van Commissarissen hebben openheid verschaft over de ontwikkelingen binnen de Vennootschap en vervolgens is het aan de markt om de prijs te bepalen.

De heer Krusinga vraagt zich af of Cocoond B.V. ook haar aandelen in het kader van het bod zal aanbieden.

De heer Verstraeten antwoordt dat dit niet het geval is, maar dat wel met het gehouden belang rekening is gehouden in de gebruikte formulering ten aanzien van de aandelen, te weten "voor zover nog niet gehouden door Cocoond B.V.".

De heer Arts geeft aan dat hij gezien heeft dat de heer D.E. Kat een rechtstreeks belang aan aandelen DOCDATA N.V. houdt en dus niet via Cocoond B.V. Normaal gesproken zou Cocoond B.V. ook geen aandelen van de heer D.E. Kat gekocht kunnen hebben omdat de koers hoger is dan het bod. Het lijkt logisch dat Cocoond B.V. op dit moment geen aandelen heeft.

De heer Van Hedel geeft aan adviseur te zijn van de heer D.E. Kat. Hij antwoordt dat het bod is uitgebracht door de heer D.E. Kat, eventueel naar zijn keuze voor rekening en risico van een door hem aan te wijzen vennootschap. Vóór het uitbrengen van het bod heeft de heer D.E. Kat het belang in DOCDATA N.V. gekocht en vervolgens het belang tegen kostprijs ingebracht in Cocoond B.V. Op het moment van het uitbrengen van het bod door Cocoond B.V. hield zij het belang in DOCDATA N.V.

De heer Arts geeft aan dat dit niet in de melding van de AFM is opgenomen.

De heer Verstraeten geeft aan dat de Vennootschap niet verantwoordelijk is voor de meldingen bij de AFM, maar dat de AFM zeker op de hoogte is van de situatie. Bovendien is de heer D.E. Kat de uiteindelijke aandeelhouder van de partij die de aandelen DOCDATA N.V. houdt.

De heer Arts geeft aan dat in de melding bij de AFM vermeld staat dat de heer D.E. Kat het belang rechtstreeks houdt.

De heer Verstraeten antwoordt dat er geen verplichting bestaat om deze melding te wijzigen omdat uiteindelijk de heer D.E. Kat de enige partij is die zeggenschap heeft over Cocoond B.V. en daarmee uiteindelijk het belang geacht wordt te houden.

De heer Arts vraagt vervolgens of er overleg met de AFM is geweest over deze melding.

De heer Verstraeten antwoordt dat door veel partijen, waaronder de AFM, is gekeken naar de documentatie en de registratie van het belang van de aandelen die door Cocoondd B.V. worden gehouden. De AFM heeft één en ander goedgekeurd.

De Voorzitter geeft aan dat duidelijk moet zijn dat hetgeen door de AFM wordt gecommuniceerd, de verantwoordelijkheid is en blijft van de AFM.

De heer Arts herhaalt zijn vraag of er wel of geen overleg is geweest met de AFM over deze wijze van registreren, namelijk dat is geregistreerd dat de heer D.E. Kat zijn belang rechtstreeks houdt, terwijl hij dat belang middellijk houdt.

De heer Van Hedel bevestigt dat met de AFM hieromtrent overleg is gevoerd.

De heer Swinkels geeft aan dat op dit moment in de markt een aanbod ligt tot het inkopen van 500 duizend aandelen DOCDATA N.V. tegen een koers van EUR 0,364. De vraag is door welke partij deze order is ingelegd.

De heer Verstraeten geeft aan dat de Vennootschap het orderboek kwantitatief kent, maar niet weet om welke partij het gaat.

De heer Swinkels geeft aan dat deze situatie het moeilijk maakt voor het slagen van het bod.

De heer Verstraeten antwoordt dat als de aandelen niet worden gekocht voor die prijs, het geen enkele invloed heeft op het bod. Het is daarmee uitsluitend speculatief.

De Voorzitter sluit vervolgens de vergadering, onder dankzegging van de aandeelhouders voor hun vragen en inbreng, en hij wenst de aandeelhouders veel wijsheid toe bij het maken van de keuze ten aanzien van het bod. Hij nodigt de aanwezigen graag uit voor de aansluitende borrel.

Getekend
te Sprang-Capelle
op 21 december 2016

Getekend
te Sprang-Capelle
op 21 december 2016

VOORZITTER

SECRETARIS