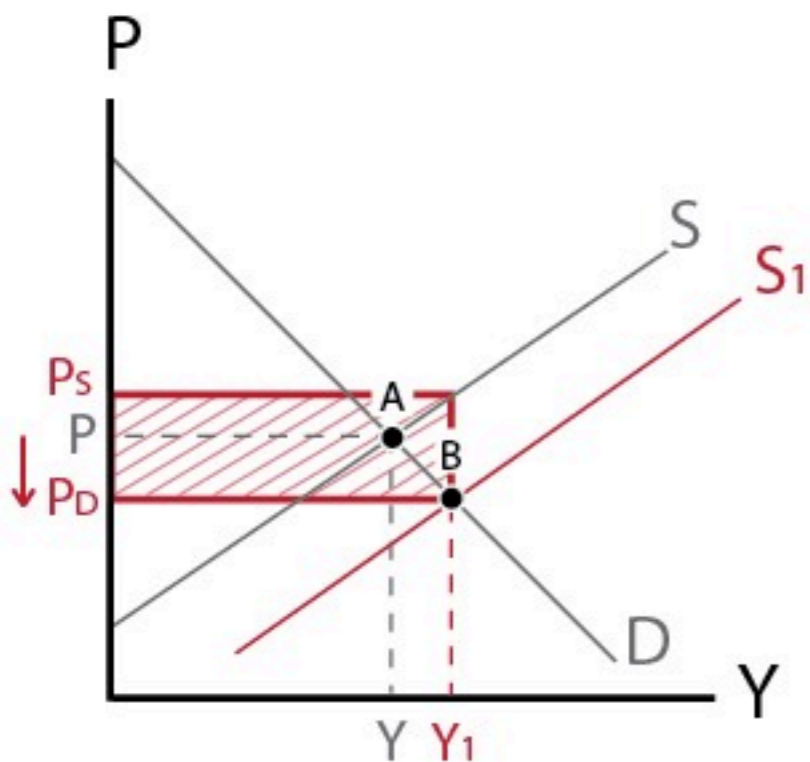
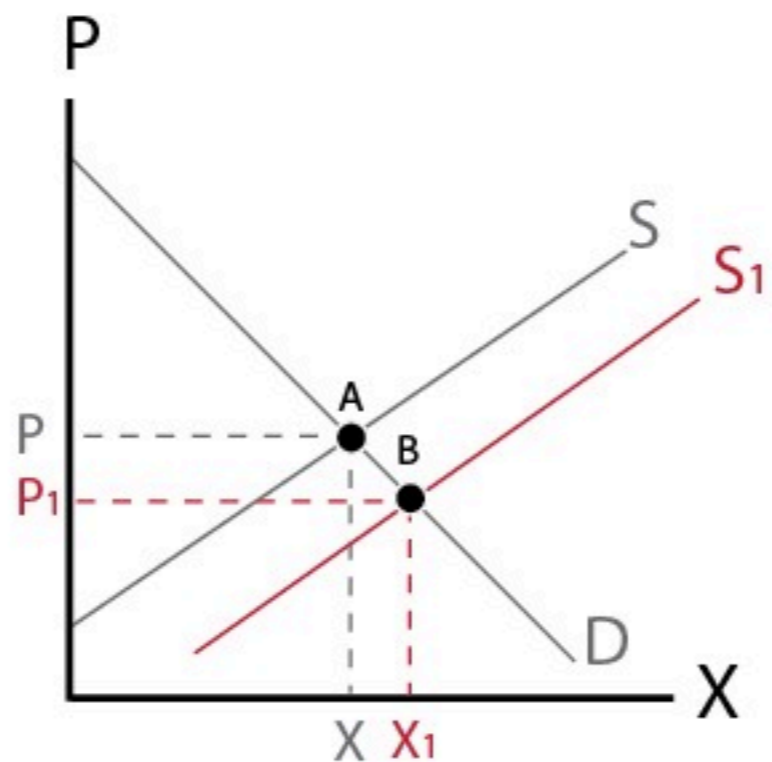


שאלה 1

חלב



גבינות

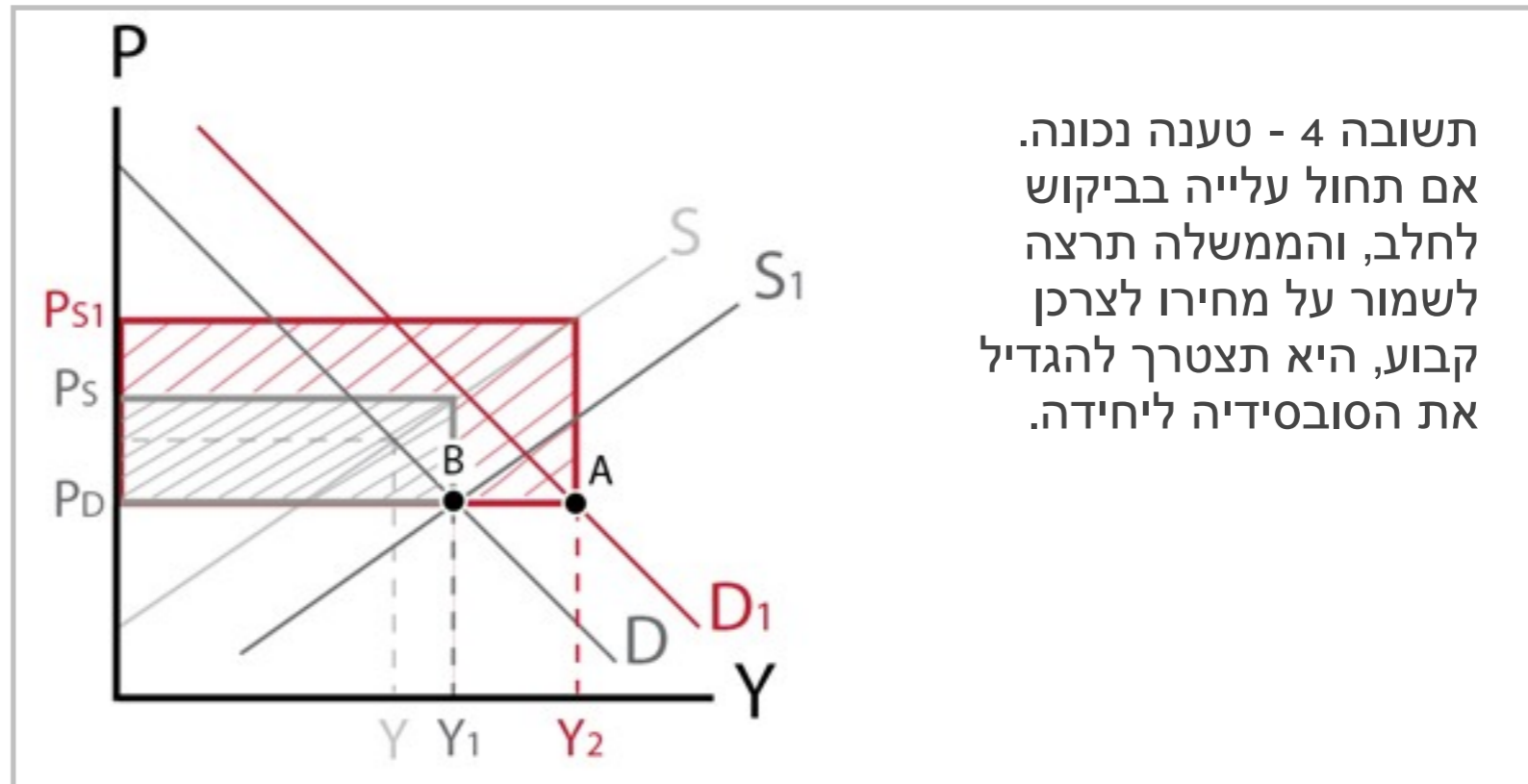
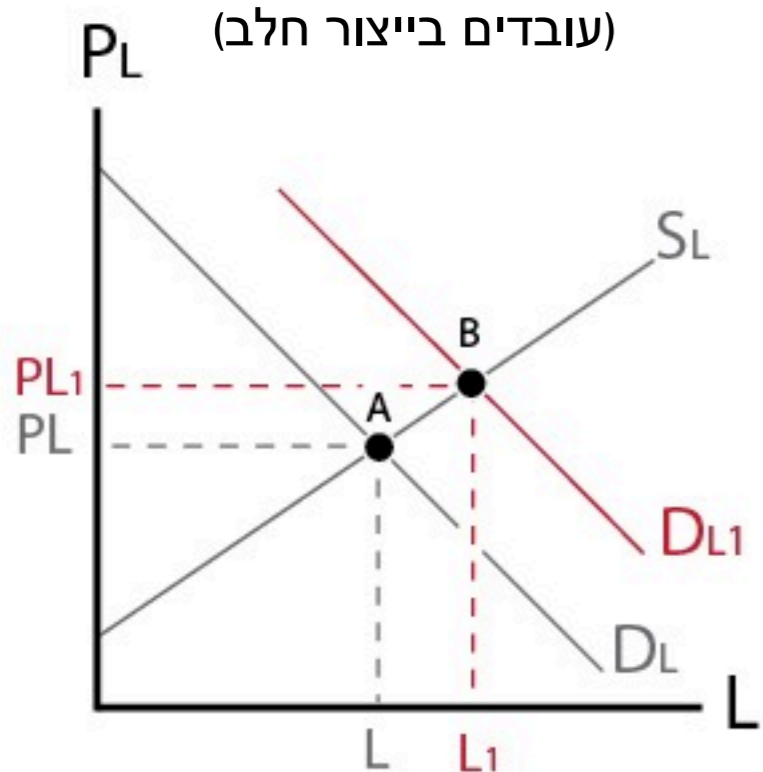


בעקבות סבסוד החלב חלה ירידה במחירו. כתוצאה מכך, יצרני הגבינות המשתמשים בחלב כחומר גלם, יהנו מההוזלה, וההיצע שלהם יגדל, לכן מחיר הגבינות יקטן (תשובה 1 שגויה). הגידול בתפוקת החלב יעורר צורך להסיק עוד חלבנים, לכן בשוק העבודה הדרישה הגוברת לחלבנים (עלייה בביקוש לחלבנים) תגרור עלייה בשכר המוצע להם (תשובה 2 נכונה).

אם גמישות הביקוש לחלב גדולה מ-1 אז: ביקוש "גמיש" -> מחיר יורד -> הוצאות הצרכנים גדלות. (תשובה 3 נכונה).

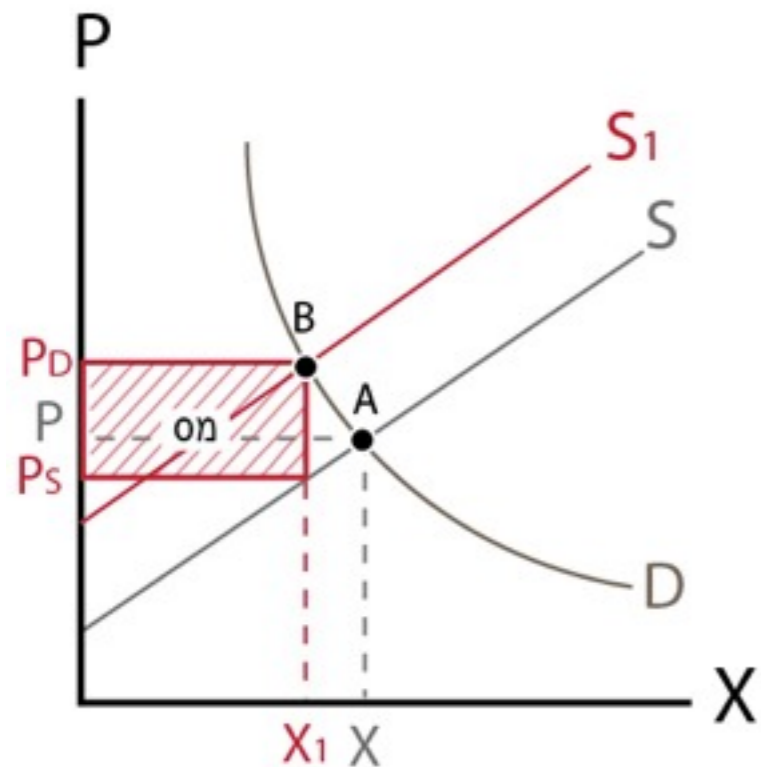
רפתנים

(עובדים בייצור חלב)



תשובה 4 - טענה נכונה. אם תחול עלייה בביקוש לחלב, והממשלה תרצה לשמור על מחירו לצרכן קבוע, היא תצטרך להגדיל את הסובסידיה ליחידה.

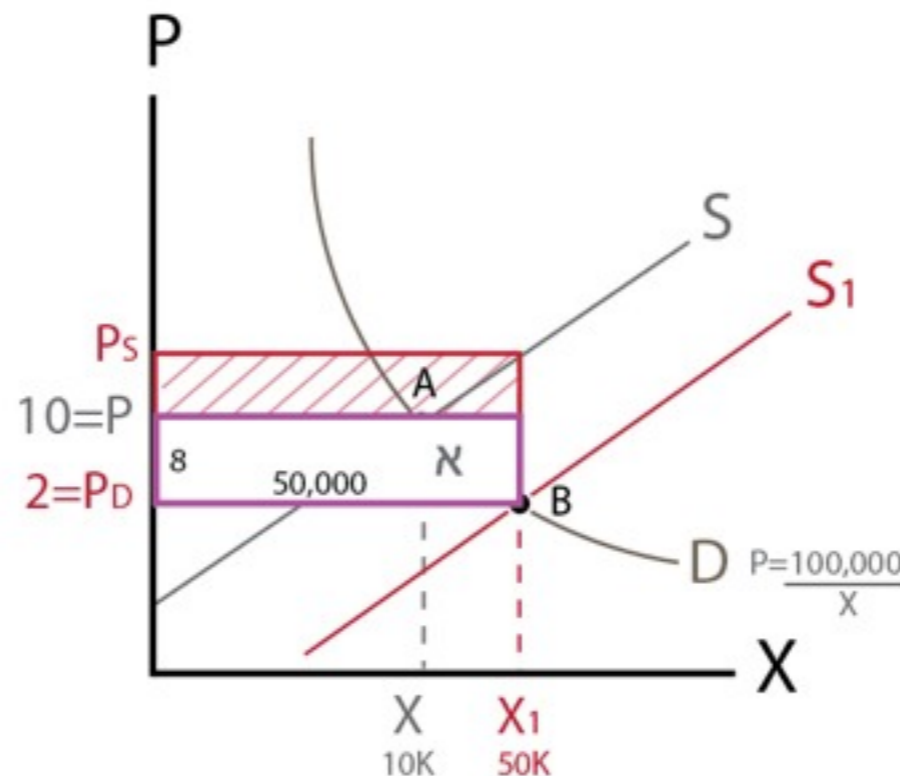
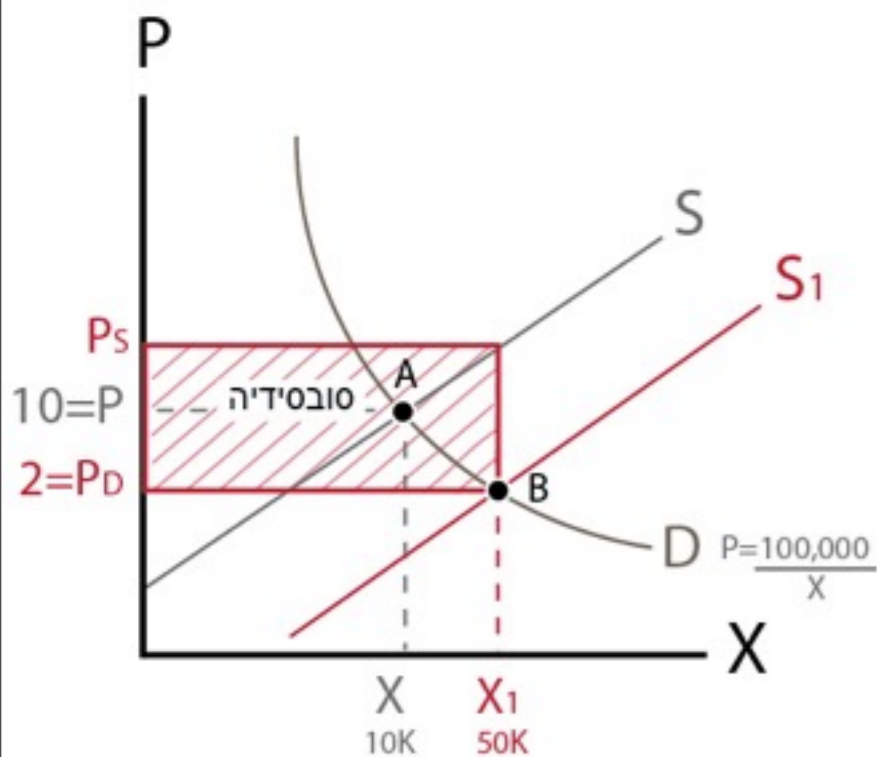
שאלה 2



בהתאם למה שלמדנו, אופן הכתיבה של משוואת הביקוש מצביע על גמישות יחידתית. מס המוטל על עקומת ביקוש עם גמישות יחידתית יתחלק בין היצרנים לצרכנים, אך הוצאות הצרכנים ישארו ללא שינוי (תשובה 4 נכונה)

שאלה 3

נתון שלביקוש גמישות יחידתית, כלומר אם מחיר המוצר הוא 10 ש"ח והכמות הנקנית היא 10,000, ניתן לקבוע שהוצאות הצרכנים יהיו 100,000 ש"ח לאורך עקומת הביקוש.



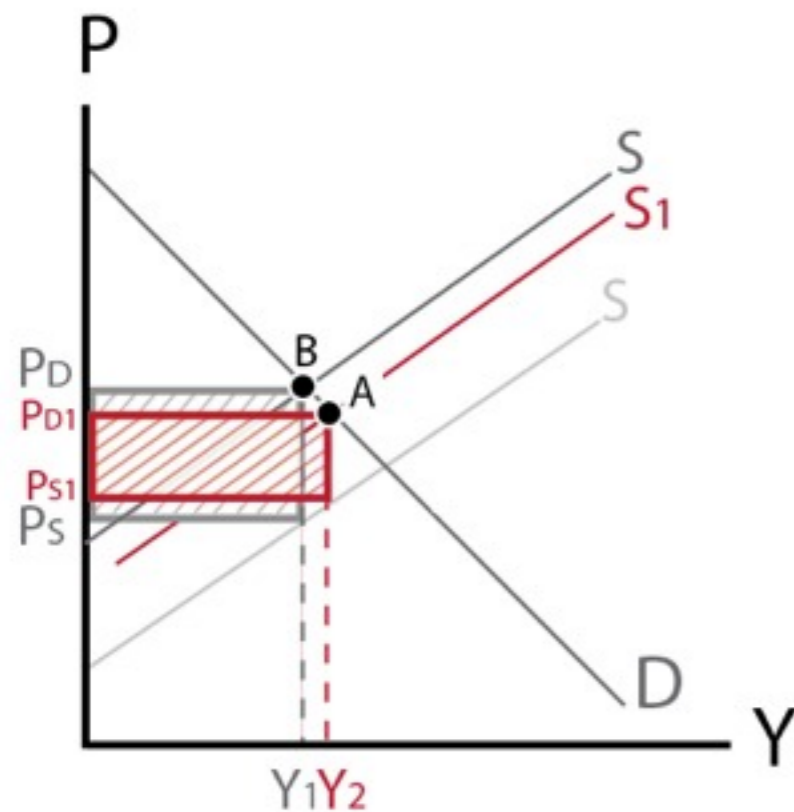
אם הממשלה מעוניינת לסבסד במטרה להוזיל את המחיר לצרכן ל-2, כלומר שהמחיר ירד ב-8 ש"ח, בידיעה שהסובסידיה תתחלק בין היצרן לצרכן, יהיה עליה לתת סובסידיה הגדולה מ-8 ש"ח יחידה. לאחר ירידת המחיר לצרכן ל-2 הכמות הנקנית תהיה 50,000, ולכן סובסידיה הגבוהה מ-8 ש"ח לכמות של 50,000 דורשת תקציב הגבוה מ-400,000 ש"ח. ניתן לראות בתרשים הימני שרק חלק מסך תקציב הסובסידיה הנדרש

שאלה 4

ראו פתרון לשאלה 4

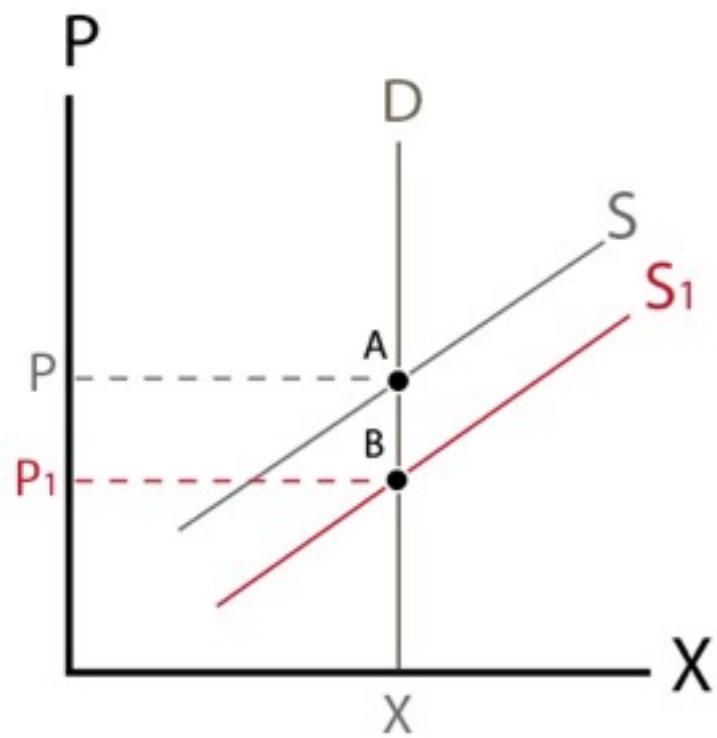
שאלה 5

הקטנת גובה המס תקטין את תקבולי הממשלה ממס אם גמישות הביקוש קטנה או שווה ל-1. אם לעומת זאת, גמישות הביקוש גדולה מ-1, לא ניתן לדעת מה יקרה לתקבולי הממשלה ממס כתוצאה מהמהלך (תשובה 5 נכונה)

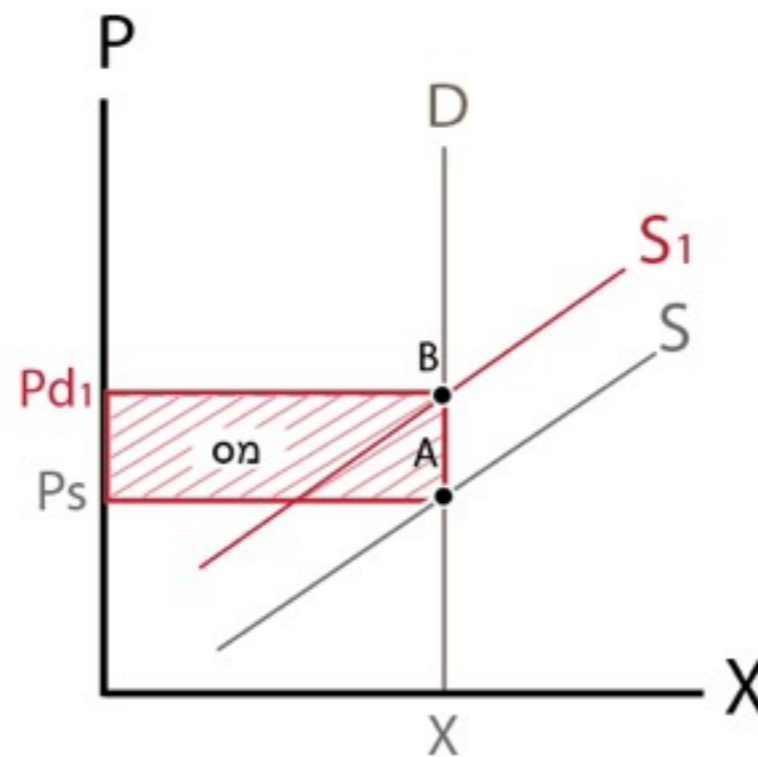


שאלה 6

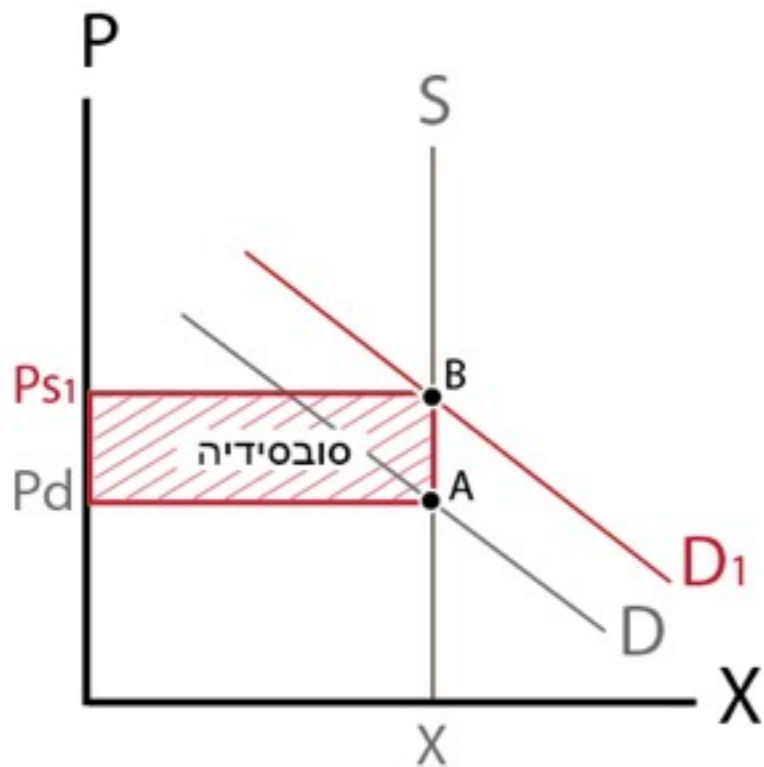
למדנו בשיעור ש"מי שהביקוש שלו קשיח יותר, סובל יותר ממס, אך נהנה יותר מסובסידיה". משפט זה מצביע על כך שכל שהביקוש גמיש יותר, ההיצע קשיח יותר ביחס אליו, ולכן נטל המס יפול במידה רבה יותר על היצרנים.



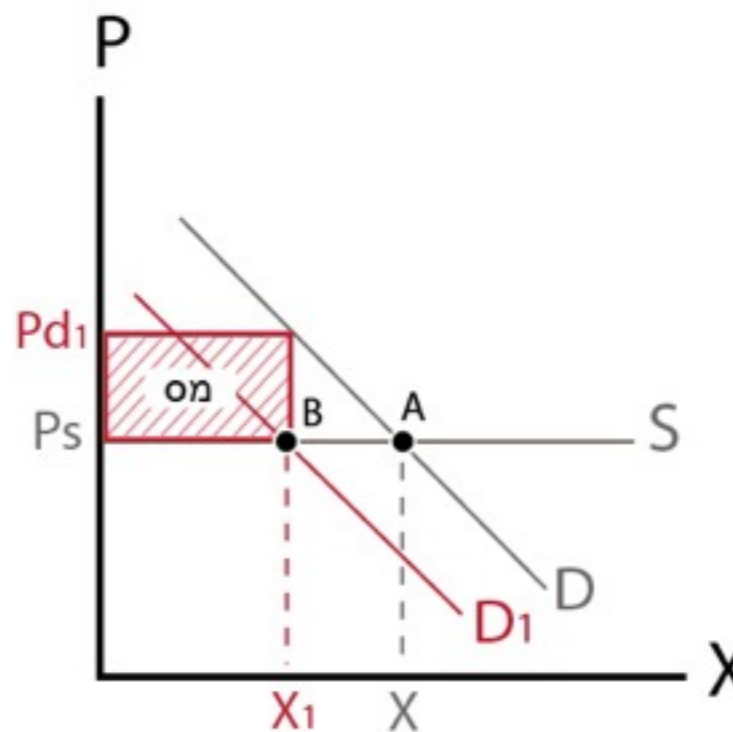
1. כאשר הביקוש קשיח לחלוטין שיפור טכנולוגי לא משפיע על הכמות אך המחיר יורד במלוא העוצמה, לכן הטענה שגויה.



2. כאשר הביקוש קשיח לחלוטין מס לא משפיע על הכמות, לכן הטענה שגויה.



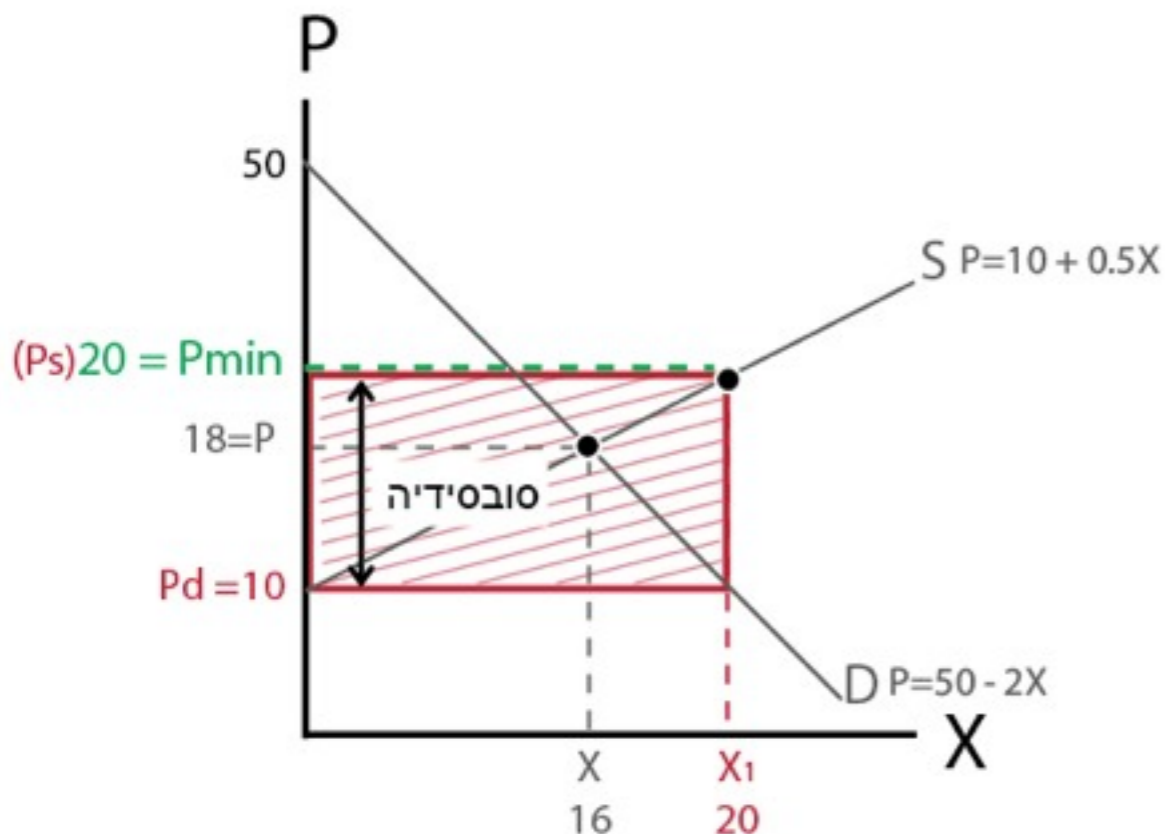
3. כשהיצע קשיח לחלוטין סובסידיה תגדיל את המחיר ליצרן במלוא העוצמה, לכן הטענה נכונה.



5. כאשר ההיצע גמיש לחלוטין מס יקטין את הכמות במלוא העוצמה, לכן הטענה שגויה.

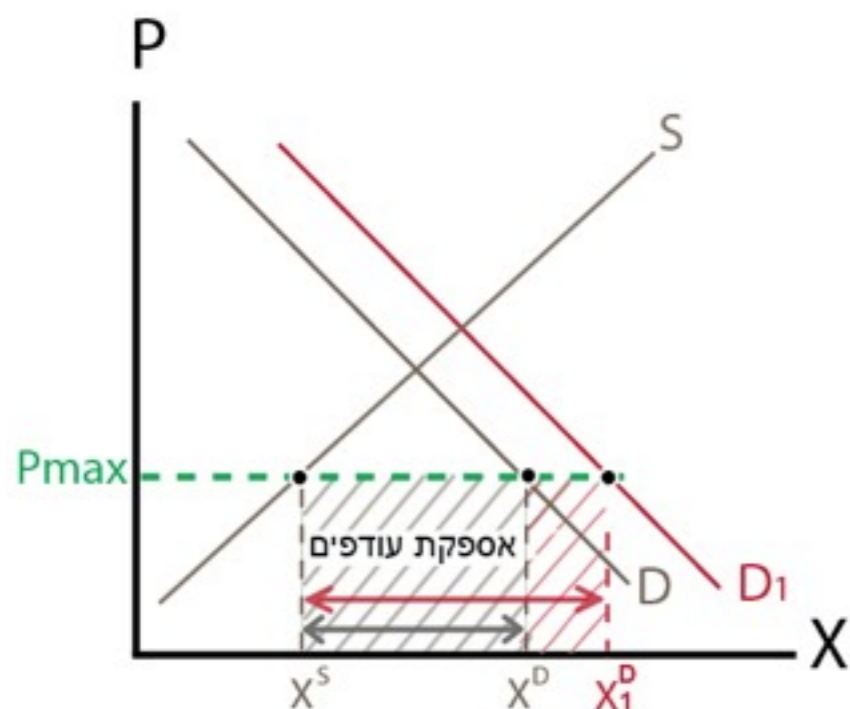
שאלה 8

נתון כי הממשלה קבעה מחיר מינימום בגובה 20, ושוקלת לאכוף אותו במספר דרכים טענה 1 נכונה. בתרשים מתוארת הסובסידיה הדרושה למחיר המינימום וניתן לראות שהוצאות הממשלה במקרה זה הן 200.

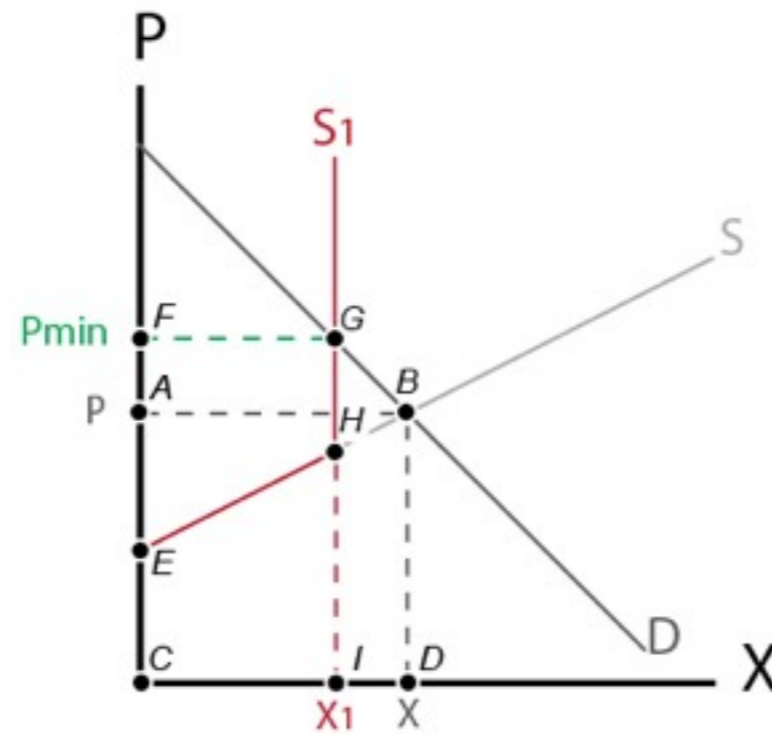
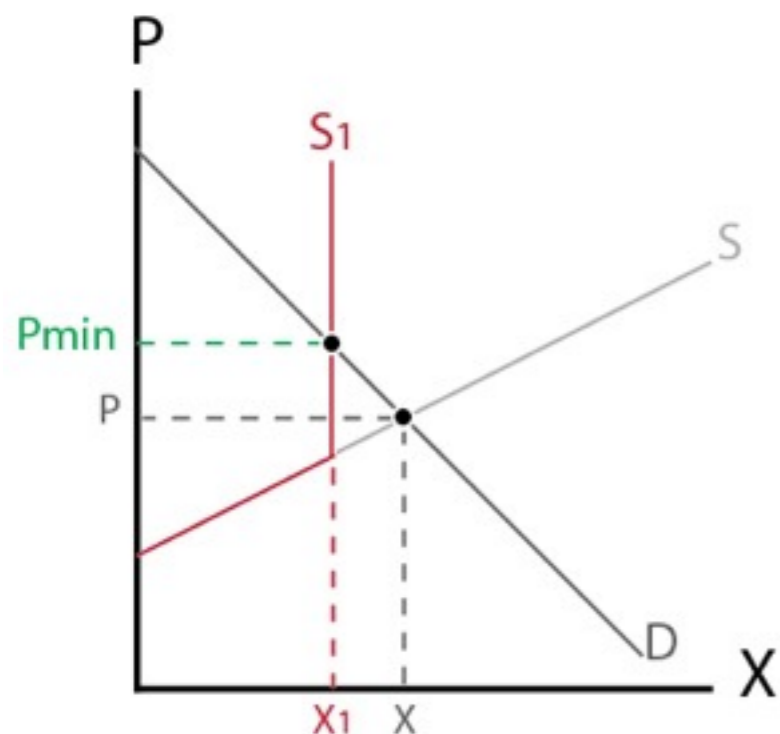


שאלה 9

הממשל המספקת את עודפי הביקוש על מנת לשמור על מחיר המקסימום. אם יגדל הביקוש למוצר, מחיר המוצר לא ישתנה אך הוצאות הצרכנים עליו יגדלו. פדיון היצרנים ישאר ללא שינוי שכן המחיר והכמות אותה הם מוכרים נותרו ללא שינוי. (יש יותר מתשובה נכונה אחת).



שאלה 10



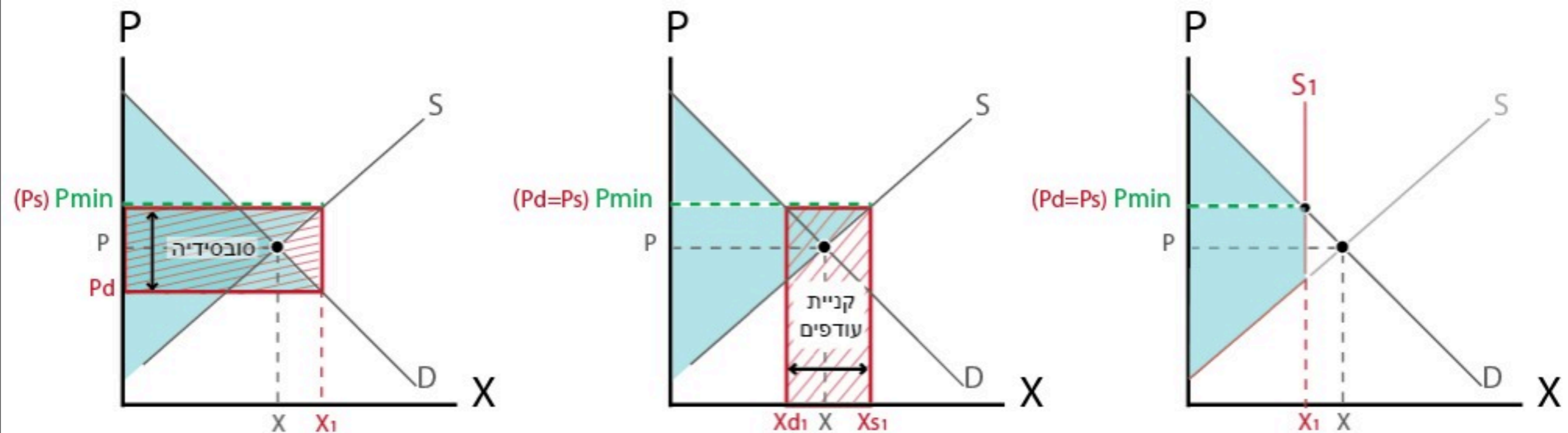
אם הממשלה תקבע מכסות ייצור (התרשים השמאלי), מחיר המוצר יעלה והכמות תקטן. כדי לשבוע מה יקרה לרווחים עלינו לקבוע מה קורה לפדיון ולעלויות הייצור. בתרשים הימני עלויות הייצור טרם השינוי הן השטח BECD בעוד לאחר השינוי הן HECl. כלומר, ניתן לקבוע כי העלויות המשתנות קטנו כתוצאה מפעולת הממשלה. לכן את ההבדל ברווחי היצרנים יעשה השינוי בפדיון, וכאן יש שלוש אפשרויות:

אם הגמישות קטנה מ-1 עליית המחיר תגרור גידול בפדיון - לכן במקרה זה רווחי היצרנים יגדלו
אם הגמישות שווה ל-1 עליית המחיר לא תשנה את הפדיון - לכן במקרה זה רווחי היצרנים יגדלו, שכן עלויות הייצור הצטמצמו
אם הגמישות גדולה מ-1 עליית המחיר תקטין את הפדיון - במקרה זה לא ניתן לקבוע מה יקרה לרווחי היצרנים

לכן רווחי היצרנים יגדלו אם גמישות הביקוש יחידתית או קטנה מיחידתית.
טענה 3 נפסלת היות והיא קובעת שהרווחים יגדלו "רק" אם גמישות הביקוש קטנה מיחידתית, וכאמור, הם יגדלו גם במקרה שהגמישות יחידתית. טענה 4 נכונה שכן היא טוענת שהרווחים יגדלו אם גמישות הביקוש יחידתית (ללא המלה "רק")

שאלה 11

1. טענה נכונה. היצרנים יעדיפו את הסובסידיה על פני מכסות הייצור היות ועודף היצרן בסובסידיה יהיה גדול מאשר במכסות הייצור (יש לציין כי ישנם יצרנים שרווחיהם יגדלו עקב מכסות הייצור - אלו שנשארו בענף)
2. טענה שגויה. הצרכנים יהיו אדישים בין מכסות הייצור לקניית העודפים כי בשני המקרים המחיר עבורם והכמות הנמכרת יהיו זהים
3. טענה שגויה. היצרנים יהיו אדישים בי הסובסידיה קניית העודפים כי בשני המקרים עודף היצרן יהיה זהה (אותו מחיר על גבי אותה עקומת היצע).
4. טענה שגויה (ראו תשובה 2)
5. טענה שגויה (ראו תשובה 1)

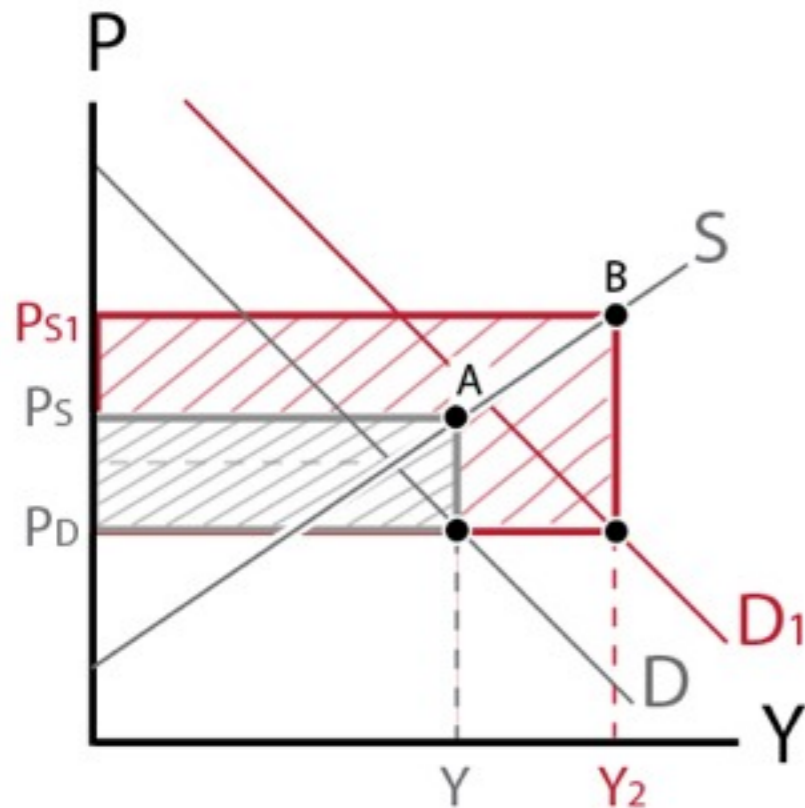


שאלה 12

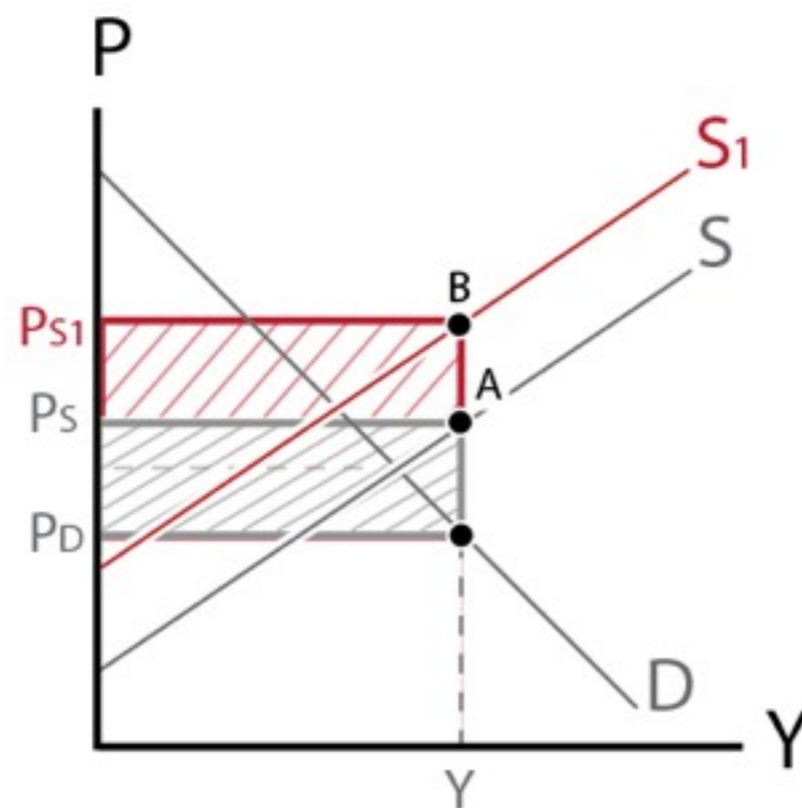
בשאלה זו יש דברים שלא נלמדו ולכן לא מוצג פתרון עבורה

שאלה 13

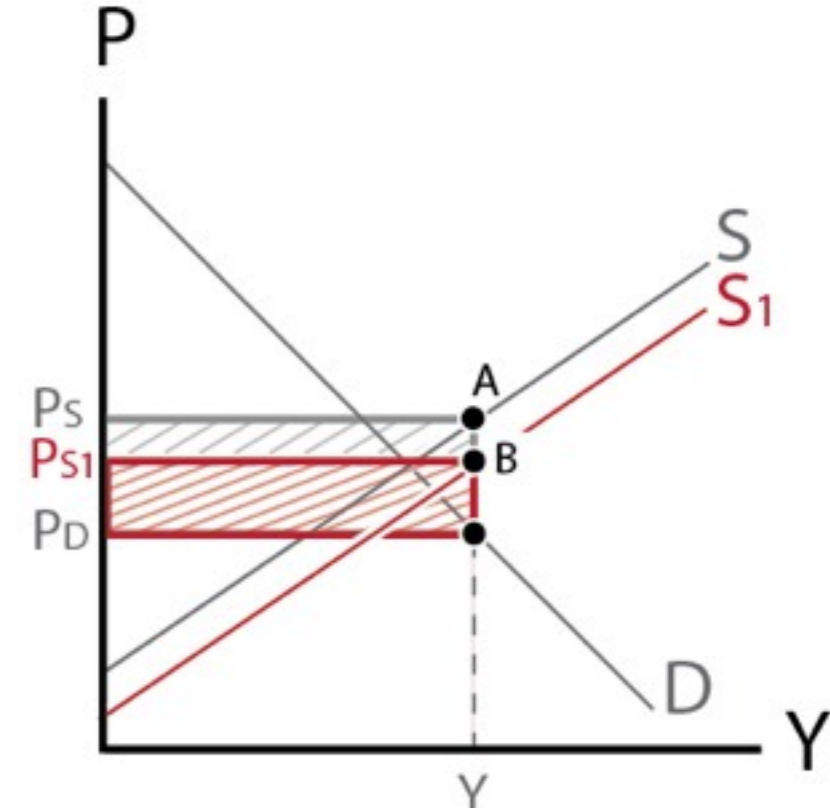
קיימת סבסידיה שמטרתה לשמור על המחיר לצרכן נמוך ממחיר שיווי המשקל (מחיר מקסימום), ואנו נשאלים איזה מבין התרחישים המתוארים יגרום לירידה בסובסידיה ליחידה.



תרשים זה מדגים מה יקרה כתוצאה מעליה בביקוש, בהינתן סובסידיה שמטרתה לשמור על המחיר לצרכן כפי שהוא. לכן טענות 1 ו-4, המתארות תרחיש שכזה שגויות שכן התוצאה תהיה גידול בסובסידיה ליחידה.



תרשים זה מדגים מה יקרה כתוצאה מירידה בהיצע, בהינתן סובסידיה שמטרתה לשמור על המחיר לצרכן כפי שהוא. לכן טענה 2, המתארת תרחיש שכזה שגויה שכן התוצאה תהיה גידול בסובסידיה ליחידה.



תרשים זה מדגים מה יקרה כתוצאה מגידול בהיצע, בהינתן סובסידיה שמטרתה לשמור על המחיר לצרכן כפי שהוא. לכן טענה 3, המתארת תרחיש שכזה נכונה שכן התוצאה תהיה ירידה בסובסידיה ליחידה.

טענה 3 נכונה