VERONMAKSAJAIN KESKUSLIITTO RY
Kalevankatu 4
00100 HELSINKI

LAUSUNTO
7.10.2015

Eduskunnan valtiovarainvaliokunnan verojaostolle

Hallituksen esitys 26/2015 vp

LAUSUNTO HALLITUKSEN ESITYKSESTÄ LAIKSI KIINTEISTÖVEROLAIN MUUTTAMISESTA

Esityksessä ehdotetaan korotettavaksi muiden kuin vakituisten asuinrakennusten, voimalaitosrakennuksen ja -rakennelman sekä rakentamattoman rakennuspaikan kiinteistöveroprosenttien ylärajoja vuoden 2016 kiinteistöverotuksesta alkaen

Lisäksi yleisen ja vakituisen asuinrakennuksen kiinteistöveroprosenttien ala- ja ylärajoja esitetään korotettavaksi vuodesta 2017 alkaen. Alarajojen korotus merkitsee 70 kunnalle pakkoa kiristää kiinteistöverotusta.

Ehdotettu alarajojen korotus pakottaa veronkiristyksiin sellaisissa kunnissa, joissa ei ole kiinteistöveron korottamiseen sen paremmin tarvetta kuin haluakaan.

Asumiseen kohdistuvien kiinteistöveroprosenttien korotukset nostavat asumisen kustannuksia. Suurin osa, noin 75 prosenttia, vakituisen asuinrakennuksen ja yleisen kiinteistöveroprosentin alarajan pakkokiristyksestä kohdistuu Helsinkiin ja Espooseen, joissa asumisen hinta ja asuntopula rajoittavat jo taloutta.

Nyt esitetyt alarajojen korotukset ovat melko maltillisia; vakituisen asuinrakennuksen kiinteistövero nousisi korotuksen johdosta enintään 5,4 prosenttia ja maapohjan ja yleisen kiinteistöveron alaisen rakennuksen enintään 7,5 prosenttia. Kiinteistöveroa on kuitenkin korotettu viime vuosina jatkuvasti ja melko sattumanvaraisesti kohdistuen. Kiinteistövero kasvoi viime vaalikaudella yli kolmanneksella, pääasiassa asumiseen kohdistuvien kiinteistöverojen kiristysten myötä.

Veroprosenttien ylärajojen korotus ja verotuottojen haku vaihteeksi muista kuin vakituiseen asumiseen tarkoitetuista kiinteistöistä on perusteltua. Ylärajojen korotus ei myöskään pakota kuntia nostamaan veroprosentteja, mikäli siihen ei ole kunnan taloustilanteessa tarvetta.

Taloustieteilijöiden keskuudessa kiinteistöveroa pidetään hyvänä ja neutraalina verona siltä osin kuin se kohdistuu maapohjaan. Suomessa kiinteistöverotuotoista kolme neljäsosaa tulee kuitenkin rakennuksen perusteella maksettavasta verosta ja vain neljäsosa selkeästi tavoiteltavammasta maapohjan verotuksesta.

Kiinteistöverotuksen kehittämiselle ja maltilliselle kasvattamiselle on perustelunsa, etenkin siltä osin, kun sillä tehdään tilaa tuloverotuksen keventämiselle. Kiinteistöveroon kohdistuu maksajien puolelta kuitenkin paljon tyytymättömyyttä. Sattumanvaraisilta tuntuvat veronkorotukset huonontavat sen yleistä hyväksyttävyyttä entisestään. Ensisijaista olisikin kiinteistöverotuksen kehittäminen verotusarvojen läpinäkyvyyttä ja oikeudenmukaisuutta parantamalla.

Veronmaksajain Keskusliitto vastustaa yleisen kiinteistöveroprosentin ja vakituisen asuinrakennuksen kiinteistöveroprosentin alarajojen korotuksia. Vaikka nyt esitetyt korotukset ovat maltillisia, kuntia ei tule pakottaa veronkorotuksiin. Esitetyt pakkokorotukset kohdistuvat käytännössä muutamiin kuntiin, joilla ei välttämättä ole tarvetta veronkiristyksiin.

Teemu Lehtinen
toimitusjohtaja

Mikael Kirkko-Jaakkola
pääekonomisti