Eduskunta
Valtiovarainvaliokunnan verojaosto

LAUSUNTO
3.5.2016

U-jatkokirje eduskunnalle ehdotuksesta neuvoston direktiiviksi sisämarkkinoiden toimintaan suoraan vaikuttavien veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevien sääntöjen vahvistamisesta (U 7/2016 vp)

Kepa ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto asiassa.

1. On myönteistä, että direktiiviehdotuksen käsittely on edennyt ripeästi ja että Suomi on valmis etenemään useimpien ehdotuksen osa-alueiden osalta. U-jatkokirje ei kuitenkaan ole riittävän yksityiskohtainen antaakseen selkeän kuvan pöydällä olevasta kompromissiehdotuksesta. Epäselväksi jää myös, miten Euroopan parlamentissa esillä olevat näkemykset direktiiviehdotuksesta on huomioitu käsittelyssä.

   U-jatkokirjeen perusteella on pääteltävissä, että työryhmäkäsittelyssä alkuperäisen direktiiviehdotuksen sisältöä on löyhennetty. Tämä sotii direktiivin päämäärää vastaan. Euroopan parlamentin talous- ja raha-asianvaliokunta on esittänyt tarkennuksia direktiiviehdotuksen sisältämiin osa-alueisiin sekä siirtohinnoittelua, patenttibokseja, kiinteää toimipaikkaa ja postilaatikkoyhtiöitä koskevan sääntelyn sisällyttämistä direktiiviin[1]. **Näiden elementtien sisällyttäminen direktiiviin johtaisi vaikuttavampaan sääntelyyn, joka suitsisi aggressiivista verosuunnittelua ja verokilpailua alkuperäistä direktiiviehdotusta tehokkaammin. Suomen tulisi nostaa näitä näkökulmia esiin jatkokäsittelyssä.**

2. Ulkomaisia väliyhteisöjä koskevien sääntöjen osalta U-jatkokirje toteaa, että ”työryhmävalmistelussa sääntelyä on muutettu enemmän OECD:n suositusten mukaiseksi”. Muutoksiin on kuitenkin mahdotonta ottaa kantaa, sillä U-jatkokirjeessä ei ole määritelty, mitä osa-alueita ne koskevat. Alkuperäisessä direktiiviehdotuksessa esitetty alhaisen verotuksen raja on ongelmallinen. Ehdotuksen mukaan väliyhteisölainsäädäntöä sovellettaisiin vain, kun yhteisöön sovellettava efektiivinen veroaste on alle 40 prosenttia jäsenmaan veroasteesta. **Näin matala jäsenmaan verokantaan suhteutettu raja voisi pahimmillaan jopa yllyttää jäsenmaita alentamaan yritysverokantojaan.**

   On toivottavaa, että mainittu muutos lähemmäs OECD:n suosituksia koskee nimenomaan alhaisen verotuksen rajaa. Väliyhteisöjä koskeva BEPS-raportti[2] nostaa esimerkeiksi Iso-Britannian, jossa alhaisen verotuksen maana pidetään sellaista valtiota, jossa veroaste on alle 75 prosenttia Iso-Britannian veroasteesta sekä Suomen, jossa vastaava raja on 60 prosenttia. Saksassa alhaisen verotuksen raja on kiinteä. Valtiota, jossa yritysveroaste on alle 25

[1] http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-%2f%2fEP%2f%2fNONSGML%2bCOMPARL%2bPE-578.569%2b01%2bDOC%2bPDF%2bV0%2f%2fEN
[2] http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/taxation/designing-effective-controlled-foreign-company-rules-action-3-2015-final-report_9789264241152-en#page67

prosenttia, käsitellään alhaisen verotuksen maana. Euroopan parlamentin talous- ja raha-asiainvaliokunnan raporttiluonnoksessa suositellaan 25 prosentin kiinteää rajaa. **Kiinteä raja ehkäisi haitallista verokilpailua tehokkaimmin.**

3. **Hybridisäännön jatkokäsittelyssä tulee huomioida vaikutukset kehitysmaihin.** Direktiivin lopullisen muotoilun tulisi mahdollistaa puuttuminen verokohtelun eroavuuksiin myös jäsenmaiden ja kolmansien maiden välillä.

4. Korkovähennysoikeuden rajaamista koskevan sääntelyn osalta on huomioitava, että alkuperäisessä direktiiviehdotuksessa esitetty vähennettävien korkomenojen raja on korkea: 30 prosenttia tuloksesta ennen korkoja, veroja, poistoja ja kuoletuksista (EBITDA). OECD suosittaa rajan asettamista 10-30 prosentin välille EBITDA:sta, eli komissio valitsi direktiiviehdotukseen löyhimmän mahdollisen rajan. **Raja tulisi asettaa Euroopan parlamentin talous- ja raha-asiainvaliokunnan raporttiluonnoksen ehdotuksen mukaisesti 10 prosenttiin. Valiokunta myös aiheellisesti suosittelee, että vieraan pääoman menoja voitaisiin siirtää enintään kahdelle seuraavalle verovuodelle.**

   U-jatkokirjeessä todetaan, että ”(t)yöryhmätyoskentelyssä on ollut esillä muutoksia, jotka toteutuessaan pienentäisivät kolmansilta osapuolilta otettujen lainojen korkomenojen vähentämisrajoituksen vaikutuksia”. Näitä muutoksia ei kuitenkaan määritellä. Näin suppean tiedon perusteella on mahdoton arvioida, minkälainen vaikutus muutoksilla olisi direktiivin päätavoitteen, aggressiivisen verosuunnittelun estämisen, toteutumiseen. Jatkokirjeessä esitelty suppea kansallinen vaikutusarviointi ei ota huomioon, kuinka rajoitus vähentäisi voitonsiirtoa Suomesta. Kansallisia vaikutuksia arvioitaessa on huomioitava, että tällä hetkellä sovellettava korkovähennysoikeuden rajaus (EVL §18) on useaan otteeseen todettu riittämättömäksi aggressiivisen verosuunnittelun suitsimisen kannalta.

5. **Suomen kannanmuodostusta ohjaavan keskeisen kysymyksen tulisi olla, kuinka direktiiviehdotus vaikuttaa verojen välttelyn, aggressiivisen verosuunnittelun ja haitallisen verokilpailun estämiseen.** Konservatiivisimpien arvioiden mukaan EU-maat menettävät 50-70 miljardia euroa vuodessa verovälttelyn takia. **Direktiiviehdotuksen mahdolliset yksittäisiä yhtiöitä koskevat taloudelliset vaikutukset tulisi suhteuttaa aggressiivisen verosuunnittelun estämisestä syntyviin taloudellisiin ja yhteiskunnallisiin hyötyihin.**

U-jatkokirje ei huomioi Kepa ry:tä listauksessa tahoista, jotka antoivat lausunnon direktiiviehdotuksesta.

Lisätietoja: Lyydia Kilpi, asiantuntija, vero-oikeudenmukaisuus, lyydia.kilpi@kepa.fi, puh. 050 317 6738