liv@eduskunta.fi 2.5.2016 HE 67/2016

TIETOYHTEISKUNTAKAAREN MUUTTAMINEN

Finnet-liitto ry kiittää mahdollisuudesta lausua otsikossa mainitussa asiassa. Lausunto edustaa Finnet-liiton sekä sen kaikkien jäsenyritysten kantaa:

Anvia Oyj, Blue Lake Communications Oy, Eurajoen Puhelin Osuuskunta, FNE Finland Oy, Härkätien Puhelin Oy, Ikaalisten-Parkanon Puhelin Osakeyhtiö, JAPO, Kainuun Puhelinosuuskunta, Kaisanet Oy, Karjaan Puhelin Oy, Kemiön Puhelin Oy, Laitilan Puhelin Osuuskunta, Lounea Oy, LPOnet Oy Ab, Länsilinkki Oy, Mariehamns Telefon Ab, Mikkelin Puhelin Oyj, Paraisten Puhelin Oy, Pietarsaaren Seudun Puhelin Oy, Pohjois-Hämeen Puhelin Oy, Tampereen Puhelin Oy, Vakka-Suomen Puhelin Oy sekä Ålands Telefonandelslag.

315 §:ään lisättäväksi ehdotettu 6. momentti tuo lisää sääntelyä jo muutoinkin ylisäännellylle teletoimialalle, vaikka hallitusohjelman yksi keskeisistä tavoitteista on sääntelyn vähentäminen. Viestintävirasto vaatii erilaisiin hankkeisiinsa jatkuvasti tietoja joita teleyrityksillä ei edes ole, tai niiden kerääminen aiheuttaa ainakin mittavan työpanoksen ja kustannukset. Teleyritysten liiketoiminnan kannalta kaikki tarvittavat tiedot ovat tyypillisesti hajautettuina eri tietojärjestelmissä, eikä niiden yhdistely ole viraston haluamalla tavalla ja haluttuun muotoon läheskään aina mahdollista.

315 §:n muutos kohdistuu erityisesti Viestintäviraston Monitorihankkeeseen, joka on ollut erityisen raskas pienemmille operaattoreille niiden rajallisten resurssien vuoksi. Virasto aloitti tietojen keräämisen hankkeeseen jo vuonna 2012 ilman että se olisi selvittänyt etukäteen, mitä tietoja operaattorit kykenevät toimittamaan. Monitori-palvelu aiheuttaa edelleen merkittäviä ongelmia Finnet-liiton jäsenyrityksille kuituverkkojen virheellisten tietojen vuoksi, kun palvelun mukaan monille alueille saa vain mobiililaajakaistapalveluja. Tietojen keräämistä on perusteltu mm. YPV:n ja HMV:n tarpeilla, vaikka kuntatasoiset rajat riittävät varsin hyvin tähän tarkoitukseen.

Lainsäädäntökulttuurin kannalta on ongelmallista, että Viestintävirasto osallistuu lainsäädäntötyöhön keskeisessä roolissa, ja se pystyy tuomaan mukaan omat näkemyksensä operaattoreiden kannasta välittämättä. Lakiin tulisi em. lisämomentin sijasta asettaa Viestintävirastolle vaatimus selvittää tiedonkeruuhankkeet aina etukäteen operaattoreiden toimituskyvyn ja aiheutettujen kustannusten näkökulmasta.

VERKKONEUTRALITEETISTÄ

Hallituksen esityksen mukaan TSM-asetus implementoitaisiin poistamalla ristiriitaiset tietoyhteiskuntakaaren pykälät. Vaikka tämä on suoraviivaisin tie asetuksen implementoinnille, on syytä huomata, että tietoyhteiskuntakaaren tarkoituksena oli koota relevantit pykälät yhteen paikkaan. Tämä ei enää pitäisi paikkaansa, mikäli TSM-asetus implementoitaisiin hallituksen esityksen esittämällä tavalla ja hallintoalamaisen pitäisi etsiä relevantit säädökset asetuksesta. Samoin hallintoalamaiselle sysättäisiin lähtökohtaisesti vastuu asetuksen tulkinnasta: mitä muutoksia esimerkiksi asiakassopimuksiin pitäisi tehdä artiklan 4 (1) perusteella?

Finnetin mielestä asetuksen tarkkarajainen implementointi kotimaiseen lainsäädäntöön olisi parempi ja hallintoalamaisen kannalta selkeämpi vaihtoehto. Implementointi olisi kuitenkin toteutettava tarkkarajaisesti siten, että tietoyhteiskuntakaareen implementoiduista säädöksistä ei tulisi seurata ylimääräistä sääntelyä suhteessa asetukseen. Tällöin pysyttäisiin tietoyhteiskuntakaaren alkuperäisessä tarkoituksessa – relevantti lainsäädäntö olisi edelleen kerättynä yhteen ja samaan lakiin.

Finnetin mielestä jatkossa tulisi korostaa Viestintäviraston roolia viranomaisena, joka avustaa hallintoalamaisia myös TSM-asetuksen tulkinnassa sen sijaan, että tietoyhteiskuntakaaren 303 §:ssä korostetaan Viestintäviraston roolia valvovana viranomaisena. Tämä voitaisiin toteuttaa täsmentämällä ko. tehtävä nimenomaisesti tietoyhteiskuntakaaren 304 §:ään.

TSM-asetus verkkoneutraliteettiä koskien on ongelmallinen, samoin kuin on nykyinen vastaava tietoyhteiskuntakaaren säännös. Se on laadittu tilanteeseen, joka ei istu suomalaiseen internetkulttuuriin. Finnetin käsityksen mukaan Suomessa ei ole ilmennyt asetuksen pelkäämiä ongelmia verkkoneutraliteettia koskien eikä sellaisen jäsenvaltion tulisi joutua ylikansallisen ylisääntelyn uhriksi, joka kannalta ehdotettu sääntely ei ylipäätään ole relevantti.

TSM-asetuksen implementointi uhkaakin 1) tuo lisää sääntelyä toimialalle tilanteessa, jossa kotimaisen sääntelyn purkaminen ei ole edes päässyt käyntiin, 2) on omiaan rampauttamaan internet-toimialaa ja sen kehittymistä tilanteessa, jossa ko. sääntely ei ole edes relevantti Suomen internetmarkkinoita koskien. Finnetin mielestä on välttämätöntä, että ylikansallisen sääntelyn vastapainona eduskunta tarkastelisi kriittisesti tietoyhteiskuntakaarta ja vähentäisi merkittävästi alaa koskevaa sääntelyä siten, että se vaikuttaisi vastaavalla tavalla myös valvontaviranomaisen toteuttamaan sääntelytoimintaan.

SIIRTOVELVOITTEESTA

Lisäksi Finnet haluaa todeta tietoyhteiskuntakaaren siirtovelvoitteeseen liittyen, johon hallituksen esityksen 352 §:ssä liittyy, että siirtovelvoite sääntelynä on muuttunut kohtuuttomaksi painolastiksi verkko-operaattorille tekijänoikeuslakiin tehtyjen muutosten perusteella. Siirtovelvoite ei tänä päivänä ole myöskään mitenkään välttämätön loppuasiakkaalle, koska jaettavat sisällöt ovat saatavissa laajasti jo muissakin verkoissa. Finnetin mielestä siirtovelvoitteesta tulisi luopua kokonaan mahdollisimman nopeasti.

Kunnioittavasti
FINNET-LIITTO ry

Jarmo Matilainen
toimitusjohtaja