Tietoyhteiskuntakaari, LVM:n vastine

Liikenne- ja viestintävaliokunta 13.5.2016

LIIKENNE- JA VIESTINTÄMINISTERIÖ

Viestintäviraston tiedonsaantioikeus

- Määräyksenantovaltuus tarvitaan, koska Viestintävirasto kerää teleyrityksiltä säännöllisesti viestintäverkkojen ja -palvelujen saatavuutta, laatua ja hintaa koskevia tietoja, joita hyödynnetään viraston ohjaus-, valvonta- ja julkaisutehtävissä.
- Tarkasti rajattu valtuutus
- Luo ennustettavuutta ja mahdollistaa prosessien automatisoinnin
- Ministeriön näkemyksen mukaan määräyksenantovaltuutta voidaan muuttaa siten, että se ei kata tiedonkeruuta julkaisutehtävää varten.

Estopalvelusääntely

- TeliaSonera ja FiCom pitivät sääntelyä tarpeettomana itsesääntelyn vuoksi ja mobiilimaksupalvelun estäminen on TeliaSoneran näkökulmasta mahdollista nykyisillä palveluilla
- KKV kannatti esitystä: nykyinen sääntely ei turvaa riittävästi kuluttajan asemaa
- Teleyritykset eivät ole soveltaneet olemassa olevia estoluokkia mobiilipalveluihin yhdenmukaisella tavalla
- TeliaSonera viittasi MAPEL:in pelisääntöihin mobiilimaksusta. MAPEL:in säännöt eivät sisällä ohjeistusta estopalvelujen soveltamisesta
- Ongelmia ei ole pystytty ratkaisemaan itsesääntelyllä, vaan on tarvittu viranomaisten aktiivista puuttumista
- Määräyksenantovaltuutuksen päivittäminen mahdollistaisi sääntelyn ajantasaistamisen teknologianeutraalimmaksi, tasapuolisemmaksi ja läpinäkyvämmäksi

Radio-ohjelmistotoimiluvat

- Radiomedia kannattaa esitykseen sisältyvää sääntelyä ketjuttamisen kitkemisestä
- Radiomedia pitää haitallisena kaupallisen radiotoiminnan kannalta Viestintäviraston harkintavaltaa myöntää radiolupa, jos toiminta ei ole päivittäistä tai muuten jatkuvaa tai säännöllistä
- Säännöksen mukaan toiminnan tulee olla tilapäistä tai se ei ole muusta syystä jatkuvaa tai säännöllistä
- Sanamuotoa korjattiin Radiomedian kanssa käytyjen keskustelujen jälkeen
- Voimassa oleva sääntely ei sisällä minkäänlaista joustomahdollisuutta ketjutuskiellosta

Verkkoneutraliteetti

- Ehdotetuilla muutoksilla säädetään EU-asetuksen valvonnasta ja seuraamuksista sekä turvataan säädöskehyksen selkeys päällekkäistä kansallista sääntelyä purkamalla.
- Yleisesti päällekkäisen sääntelyn purkamista kannatettiin lähes kaikissa lausunnoissa. KKV ja Viestintävirasto kannattivat ehdotusta kokonaisuudessaan.
- Teleyritysten mukaan Viestintäviraston määräyksenanto-oikeuden tulee olla tarkkarajainen. Asia on huomioitu jo hallituksen esityksen perusteluissa. Määräyksenantovaltuus tarvitaan, jotta voidaan toimia asetuksen edellyttämällä tavalla ilman tarpeetonta hallinnollista taakkaa. Viestintäviraston toimintaa sitovat yleiset hallinto-oikeudelliset periaatteet, kuten suhteellisuusperiaate.
- Teleyritykset korostivat myös yleisemmin norminpurun tarvetta. Kansallista lisäsääntelyä verkkoneutraliteetista ei esitetä, sillä Suomessa tilanne on ollut hyvä.
- Jo voimassa olevan asetuksen sisältöön ja valmistelutapaan ei voida vaikuttaa kansallisella lakiesityksellä, mutta palaute voidaan luonnollisesti huomioida EU-tason jatkovalmistelussa. EU-sääntelyn tulee mahdollistaa sekä uudet palvelut ja innovaatiot joustavasti että korkea kuluttajasuojan taso.

Radioviestinnän luottamuksellisuus

- Vastaavia kokeiluja toivottiin lisää (Elisa, Ficom)
- Effi otti kantaa erityisesti tietojen anonymisointiin ja siihen, että tiedot voivat anonymisoinnista huolimatta olla tietyissä tilanteissa yhdistettävissä yksittäiseen henkilöön. Myös informointi tietojen keräämisestä nousi esille.
- Ministeriön huomiot anonymisoinnista:
  - Välitystietoja saa kerätä vain tietojen anonymisoimiseksi. Vasta anonymisoituja tietoja saa käsitellä muihin käyttötarkoituksiin.
  - Anonymisoitujen tietojen yhdistelystä mahdollisesti syntyvään henkilötietoon sovellettaisiin henkilötietolainsäädäntöä. Lainvaistaisesta henkilötietojen käsittelystä voidaan rangaista.
- Informoinnin osalta olennaista on, ettei lakimuutoksessa ole kyse henkilötietojen käsittelystä, johon sovelletaan henkilötietolain informointivelvoitetta.