Liikenne- ja viestintävaliokunnalle 13.5.2016

Vastine liikenne- ja viestintävaliokunnalle tietoyhteiskuntakaaren muuttamisesta annetuista lausunnoista

Liikenne- ja viestintävaliokunta on pyytänyt liikenne- ja viestintäministeriöltä vastinetta valiokunnalle osoitetuista lausunnoista tietoyhteiskuntakaaren muuttamisesta.

Yleisiä huomioita

Osa lausunnonantajista toi esiin huolen siitä, että entistäkin suurempi osuus sääntelyn valmistelusta, siitä päättämisestä ja velvoitteiden asettamisesta siirtyy valvovalle viranomaiselle. Liikenne- ja viestintäministeriö toteaa, että valmistelu on tehty avoimessa yhteistyössä sidosryhmien ja siten myös Viestintäviraston kanssa. Ministeriö on hyödyntänyt Viestintäviraston osaamista esityksessä ehdotettujen teknisten asioiden osalta, mutta linjaukset siitä, mitä hallituksen esitykseen kirjataan, tehdään aina esitystä valmistelevan ministeriön toimesta.

Lausunnoissa tuotiin myös esiin sääntelyn lisääntyminen ja siitä koituva taakka. Liikenne- ja viestintäministeriö huomauttaa, että ministeriössä on käynnissä hanke normien purkamiseksi ja säädösten sujuvoittamiseksi, mutta se ei tarkoita sitä, ettei tarkoituksenmukaista sääntelyä, jolle on selkeä tarve, voitaisi valmistella. Esityksessä ehdotetuille säännöksille on käytännössä huomattu olevan tarve, mikä on johtanut esitettyihin muutosehdotuksiin.

Estopalveluja koskeva määräyksenantovaltuutus

Estopalveluja koskevan määräyksenantovaltuutuksen päivittämistä on perusteltu jo hallituksen esityksessä ja liikenne- ja viestintäministeriön valiokunnalle (27.4.2016) toimittamassa materiaalissa varsin kattavasti. TeliaSonera Finland Oyj ja FiCom ry ovat kuitenkin valiokunnalle esittämissään lausunnoissaan kyseenalaistaneet muutoksen tarpeellisuuden sillä perusteella, että lisäsääntelyä ei tarvita teleyritysten itsesääntelyn vuoksi. TeliaSonera Finland viittaa lisäksi siihen, että mobiilimaksupalvelun estäminen on mahdollista operaattoreiden jo tällä hetkellä tarjoamilla estopalveluilla.

Kilpailu- ja kuluttajavirasto kannatti Viestintäviraston määräyksenantovaltuutusta, koska Viestintävirastolle on esitetyin tavoin turvattava oikeus antaa määräys kaikista niistä estopalveluista, joita liittymän tilaajalle on vähintään tarjottava. Kilpailu- ja kuluttajaviraston mukaan nykyinen sääntely ei turvaa riittävästi kuluttajan asemaa. Sääntelyn on oltava teknologianeutraalia sekä soveltamisalaltaan joustavaa myös tulevaisuuden kehityksessä.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite: Eteläesplanadi 16 (kirjaamo) Helsinki
Postiosoite: PL 31 00023 Valtioneuvosto
Puhelin: 029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Liikenne- ja viestintäministeriön tietojen mukaan teleyritykset eivät ole soveltaneet olemassa olevia estoluokkia mobiilipalveluihin yhdenmukaisella tavalla, mikä on ollut omiaan heikentämään asiakkaiden asemaa ja luomaan epätasaisen kilpailuasetelman. Se, että teleyritykset soveltavat estopalveluita eri tavoin on itsessään osoitus siitä, että palveluiden estoluokittelua ei tule jättää yritysten itsesääntelyn varaan.

Itsesääntelyä tukevana seikkana TeliaSonera Finland viittaa lisäksi Maksullisten puhelinpalveluiden eettisen lautakunnan (myöhemmin MAPEL) pelisääntöihin mobiilimaksusta. On huomattava, että MAPEL:in säännöt eivät sisällä ohjeistusta estopalvelujen soveltamisesta.

FiCom viittaa myös yhden palveluntarjoajan viime syksynä aiheuttamaan ongelmaan. Tapaus poiki huomattavan määrän yhteydenottoja Kilpailu- ja kuluttajavirastoon ja Viestintävirastoon sekä edellytti molempien viranomaisten aktiivista puuttumista tilanteeseen. Toisinkuin FiCom esittää, ei tilannetta voida siten pitää teleyritysten itsenäisesti ratkaisemana. Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että yhteen palveluntarjoajaan liittyneet ongelmat on korjattu, ei takaa, että vastaavia tilanteita voisi ilmaantua tulevaisuudessa. Ilmenneen ongelman laajuus on osoittanut tärkeäksi, että säännöksin varmistetaan yhtenäiset toimintatavat kaikille toimijoille. Itsesääntely ei välttämättä takaa toivottua lopputulosta, joka olisi myös loppukäyttäjien edun mukainen.

Hallituksen esityksessä ehdotettu muutos mahdollistaisi olemassa olevan määräyssääntelyn ajantasaistamisen vastaamaan nykyistä ja tulevaa palveluiden kehitystä. Tällä hetkellä teleyritykset tarjoavat asiakkailleen estopalveluja maksullisten mobiilipalveluiden estämiseen vanhentuneesta sääntelystä huolimatta, mikä omalta osaltaan on osoitus estopalveluiden tarpeellisuudesta. Sääntelyn päivittäminen ei siis aiheuttaisi suuria muutoksia teleyrityksille, vaan mahdollistaisi olemassa olevien mekanismien päivittämisen ja varmistaisi niiden yhdenmukaisen soveltamisen.

Nykytilanteessa asiakkaiden mahdollisuudet selvittää teleyrityksen toiminnan oikeellisuutta estopalvelujen tarjoamisessa ovat mobiilipalvelujen osalta puutteelliset. Estopalveluita koskevan sääntelyn ajantasaistaminen parantaisi asiakkaiden oikeusturvaa ja sääntelyn läpinäkyvyyttä edistämällä asiakkaiden mahdollisuuksia selvittää, onko estopalveluja sovellettu oikein. Sääntelyn ajantasaistaminen lisäisi myös sääntelyn neutraalisuutta, kun mobiilipalveluihin sovellettaisiin samoja säännöksiä kuin esimerkiksi tekstiviestipalveluihin.

Määräyksenantovaltuutuksen päivittäminen esityksessä ehdotetulla tavalla mahdollistaisi olemassa olevan sääntelyn ajantasaistamisen teknologianeutraalimmaksi, tasapuolisemmaksi ja läpinäkyvämmäksi.

Verkkoneutraliteetti

Viestintävirasto, Kilpailu- ja kuluttajavirasto, TeliaSonera, FiCom sekä DNA Oy ja Elisa Oyj FiComin lausuntoon yhtymällä toteavat kannattavansa yleisesti lain 108 §:ään ja 110 §:ään ehdotettuja muutoksia, joilla kumottaisiin

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 (kirjaamo) Helsinki
Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto
Puhelin 029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

EU:n sähköisen viestinnän sisämarkkina-asetuksen kanssa päällekkäistä sääntelyä verkon neutraliteetista.

Lain 110 §:ään ehdotetun Viestintäviraston määräyksenantovaltuuden osalta TeliaSonera toteaa kannattavansa perusteluissa esitettyä periaatetta siitä, että valtuus olisi tarkoitettu tarkkarajaiseksi ja koskemaan vain niitä tilanteita, joissa määräyksen antaminen on välttämätöntä sähköisen viestinnän sisämarkkina-asetuksessa säädettyjen tavoitteiden ja velvoitteiden toteuttamiseksi. TeliaSonera esittää kuitenkin, että tätä periaatetta täydennettäisiin edelleen kirjauksella, jonka mukaan Viestintäviraston antamilla määräyksillä ei voitaisi luoda teleyrityksille kuin vähäisiä investointivelvoitteita tai operatiivisia kustannuksia ja jonka mukaan Viestintäviraston olisi ennen määräyksen antamista arvioitava määräyksen hyöty-kustannussuhdetta ja tehtävä vaikutusanalyysi myös määräyksen muista vaikutuksista markkinoilla. Myös FiCom kritisoi lausunnossaan yleisemmällä tasolla Viestintävirastolle lisättäviä määräyksenantovaltuuksia. Viestintävirasto itse toteaa kannattavansa verkkoneutraliteettiin liittyvää määräyksenantovaltuutta, sillä se mahdollistaa asetuksen edellyttämän täytäntöönpanosääntelyn ja valvonnan tehokkaalla, joustavalla ja sidosryhmien kannalta ennakoitavalla tavalla, ja vähentää tarvetta kokonaan uuden sääntelyn antamiselle.

Määräyksenantovaltuutta koskevan ehdotuksen osalta liikenne- ja viestintäministeriö huomauttaa, että asetuksen mukaisesti jäsenmaiden on huolehdittava siitä, että kansalliset sääntelyviranomaiset voivat varmistaa asetuksen noudattamisen. Määräyksenantovaltuuden tarkkarajaisuutta on jo tarkennettu hallituksen esityksen perusteluissa esityksestä annettujen lausuntojen pohjalta. Kuten hallituksen esityksessä on todettu, valtuutussäännöksen muotoilussa kiinnitettiin huomiota myös siihen, että se on riittävän yhdenmukainen muiden tietoyhteiskuntakaaressa ja muussa säädännössä olevien määräyksenantovaltuutuksien kanssa. Liikenne- ja viestintäministeriö muistuttaa myös, että vakiintuneen käytännön ja yleisten hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Viestintävirasto kuulee määräyksiä valmistellessaan sidosryhmiä ja arvioi uusien määräyksien antamisen tarpeellisuutta ja vaikutuksia huolellisesti jo nykyisellään, eikä ministeriö siten näe tarvetta uudenlaisen vaikutustenarviointiprosessin säätämiselle.

Lain 304 §:n 2 momenttiin esitetyllä muutoksella säädettäisiin asetuksen valvonnasta sekä sen rikkomiseen sovellettavista seurauksista. Lisäksi 304 §:n 2 momenttiin sekä 305 §:n esitetyillä tarkennuksilla selvennettäisiin Viestintäviraston toimivaltaa asetuksen edellyttämien valvontatoimien osalta suhteessa Tietosuojavaltuutetun toimivaltaan. Tietosuojavaltuutettu toteaa lausunnossaan 304 §:n 2 momenttiin ja 305 §:ään esitettyjen muutoksen osalta, että viranomaisten välistä perinteistä tehtävänjakoa on käsitelty ehdotuksessa perustellusti. Kilpailu- ja kuluttajavirasto taas toteaa yleisesti, että lakiesityksen perusteluissa tuodaan lausuntokierroksen perusteella tehtyjen tarkennusten myötä hyvin esille verkkoneutraliteettisääntelyn suhde kuluttajansuojaa koskevaan sääntelyyn ja sen valvontamekanismeihin sekä kuluttajalla käytössä oleviin oikeussuojakeinoihin.

Finnet-liitto ry:n mielestä jatkossa tulisi korostaa Viestintäviraston roolia viranomaisena, joka avustaa hallintoalamaisia myös asetuksen tulkinnassa

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

sen sijaan, että tietoyhteiskuntakaaren 303 §:ssä korostetaan Viestintäviraston roolia valvovana viranomaisena. Yhtiön mukaan tämä voitaisiin toteuttaa täsmentämällä kyseinen tehtävä nimenomaisesti tietoyhteiskuntakaaren 304 §:ään. Tämän osalta liikenne- ja viestintäministeriö toteaa, että Viestintävirastolla on jo hallintolain mukainen neuvontavelvollisuus toimivaltaansa kuuluvissa asioissa, eikä asiasta ole siten tarpeen ottaa erityissäännöstä tietoyhteiskuntakaareen. Viestintävirasto antaa neuvontaa teleyrityksille sen valvottavana olevien säännösten noudattamisessa ja soveltamisessa sekä näihin säännöksiin liittyen sopimusehtojen sisältöä ja kohtuullisuutta koskevissa kysymyksissä

Elisa toteaa lausunnossaan, että verkon neutraliteettia koskevilla asetuksen ja BERECin suuntaviivojen kansallisilla tulkinnoilla ja soveltamiskäytännöillä tulee varmistaa, että käyttäjille voidaan jatkossakin tarjota Suomessa laadukkaita ja heidän käyttötarkoituksiinsa sopivia viestintäpalveluita. Elisa huomauttaa, että sopimusvapauden kaventaminen tarpeettoman tiukoilla tulkinnoilla tai valvontakäytännöillä voi johtaa käyttäjille tarjolla olevien viestintäpalveluiden valinnanvapauden kaventumiseen ja laadun heikkenemiseen. Myös FiCom toteaa, että Suomessa verkon neutraliteetti toteutuu hyvin, ja että tämän toimivan ja läpinäkyvän käytännön muuttamiselle ei ole tarvetta ja perusteita, eikä sopimusvapautta tule siten kaventaa asetuksen tarpeettoman tiukoilla tulkinnoilla tai valvontakäytännöillä. Lisäksi Finnet-liitto toteaa lausunnossaan, että asetuksen mukainen verkkoneutraliteettisääntely ei ole tarkoituksenmukaista Suomen internetmarkkinoilla. Finnet-liitto esittää myös huolensa siitä, että asetuksen soveltaminen tuo lisää sääntelyä toimialalle ja heikentää internet-toimialaa ja sen kehittymistä. Effi ry taas toteaa lausunnossaan, ettei se tai sen eurooppalaisen kattojärjestö EDRi pidä asetuksen sisältöä tyydyttävänä verkon neutraliteetin turvaamisen näkökulmasta. Effi korostaa tarvetta vaikuttaa sen näkemyksen mukaan epäselväksi muotoillun asetuksen soveltamisohjeita valmistelevan BERECin työhön. Yleisesti Effin lausunnossa painotetaan verkkoneutraliteetin vaikutuksia niin sananvapaudelle ja yhdenvertaisuudelle kuin viestintäpalvelujen käytettävyydellekin.

Edellä kuvatun asetuksen tulevaa soveltamista ja tulkintaa koskevan palautteen osalta liikenne- ja viestintäministeriö on lausunnonantajien kanssa samaa mieltä siitä, että verkkoneutraliteetin tilanne Suomessa on yleisesti hyvä. Tietoyhteiskuntakaaren 108, 110, 304 ja 305 §:ään esitetyillä muutoksilla ei voida vaikuttaa jo hyväksytyn ja suoraan sovellettavan asetuksen sisältöön tai ohjata sen tulkintaa, mutta niillä mahdollistetaan asetuksen tarkoituksenmukainen täytäntöönpano niin kevyellä tavalla kuin se on mahdollista. Liikenne- ja viestintäministeriö korostaa myös, että Suomi on asetuksesta EU:n neuvoston työssä vuosina 2013-2015 neuvotellessaan ajanut tulevaisuuden palvelut ja innovaatiot mahdollistavaa ja Suomen kansallista verkkoneutraliteettisääntelyä myötäilevää EU-sääntelyä, jolla voidaan turvata tarkoituksenmukaisella tavalla riittävän korkea neutraliteetin taso viestintäpalvelujen käyttäjille ja palveluntarjoajille. Suomen kannat perustuvat näihin periaatteisiin myös soveltamisohjeita valmistelevan BERECin työssä, johon Suomesta osallistuu Viestintävirasto.

Finnet-liitto esittää lausunnossaan, että asetuksen kanssa ristiriitaisten tai päällekkäisten kansallisten säännösten muuttamisen tai kumoamisen sijas-

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

ta parempi ja selkeämpi lainsäädäntötapa olisi asetuksen tarkkarajainen implementointi kotimaiseen lainsäädäntöön. Finnet-liitto korostaa, että tietoyhteiskuntakaaren alkuperäisenä tarkoituksena on ollut sähköisen viestinnän keskeisten säännösten kerääminen yhteen ja samaan lakiin. Tämän osalta liikenne- ja viestintäministeriö viittaa Euroopan unionin toiminnasta annetun sopimuksen (SEUT) 288 artiklan toiseen kohtaan, jonka mukaan asetus on säädös, jota on sovellettava sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa. Liikenne- ja viestintäministeriö huomauttaa noudattaneensa esityksen valmistelussa oikeusministeriön Lainlaatijan EU-oppaan ohjeistusta siitä, ettei EU-asetusta tule yleensä kirjoittaa uudelleen eikä sisällyttää sen tekstiä kansalliseen lakiin, eikä sitä myöskään lähtökohtaisesti saa selittää kansallisella sääntelyllä. Lakiesityksessä lainsäädäntökehystä on pyritty selkeyttämään lisäämällä asetusta koskeva viittaus lain 108 ja 110 §:ään.

Effi pitää hallituksen esityksessä ehdotettua tyydyttävänä ottaen huomioon sen, että asetus ei mahdollista siinä säädettyä selkeämmän verkkoneutraliteetin määritelmän sisällyttämistä kansalliseen lainsäädäntöön. Effi kuitenkin korostaa, että lakimuutoksen vaikutuksia verkkoneutraliteettiin on seurattava tiiviisti ja avoimesti ja toteaa päävastuun tästä kuuluvan Viestintävirastolle. Tämän osalta liikenne- ja viestintäministeriö yhtyy näkemykseen siitä, että EU-sääntelyn ja sen edellyttämien kansallisten täytäntöönpanotoimien vaikutuksia on tärkeä seurata aktiivisesti, ja mahdollisiin epäkohtiin tulee puuttua. Yleisesti Viestintäviraston tehtäviin kuuluu jo voimassa olevan lain mukaan viestintäpalvelujen saatavuutta, laatua ja hinnoittelua koskevan tiedon kerääminen ja siitä tiedottaminen. Myös sähköisen viestinnän sisämarkkina-asetuksessa edellytetään, että kansallinen viranomainen julkistaa kertomuksia verkkoneutraliteetin toteutumista koskevista seurannastaan ja havainnoistaan ja antaa nämä kertomukset komissiolle ja BERECille.

Viranomaisten yleinen tiedonsaantioikeus

Tietoyhteiskuntakaareen ehdotetaan lisättäväksi Viestintävirastolle määräyksenantovaltuus säännöllisesti kerättävistä tiedoista. Määräyksenantovaltuus tarvitaan, koska Viestintävirasto kerää teleyrityksiltä säännöllisesti viestintäverkkojen ja -palvelujen saatavuutta, laatua ja hintaa koskevia tietoja, joita hyödynnetään viraston ohjaus-, valvonta- ja julkaisutehtävissä.

Määräyksenantovaltuutta tarvitaan, koska käytännössä ongelmia on aiheutunut siitä, että osa yrityksistä on toimittanut saatavuustietoja viiveellä tai tiedot ovat olleet virheellisiä. Pahimmillaan tämä on johtanut päätösten viivästymiseen tai siihen, että jo annettuja päätöksiä on jouduttu jälkikäteen korjaamaan.

Liikenne- ja viestintäministeriö huomauttaa, että säännöllisesti toistuvien kyselyjen kautta on mahdollista saavuttaa teleyrityksille pienempiä kokonaiskustannuksia kuin harvemmin, mutta satunnaisesti toistuvilla yksittäisillä tietopyynnöillä. Säännöllinen kyselysykli sekä vakioidut määritelmät ja toimitusmuodot mahdollistavat paitsi ennakoitavuuden kautta tehokkaamman henkilöresurssien kohdistamisen myös järjestelmien pitkäjänteisen

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

kehittämisen, jolloin prosesseja voidaan automatisoida mahdollisimman suurelta osalta.

Viestintävirasto on teettänyt vuonna 2015 arvion tiedonkeruujärjestelmän uudistuksen vaikutuksista teleyrityksille. Vaikutusarvion mukaan tiedonkeruun kustannusvaikutus suurimmille teleyrityksille on noin 50 000 euron suuruusluokkaa ensimmäisen kyselyn osalta. Tähän summaan on laskettu mukaan järjestelmän kehityskustannukset, sekä tietojen keräämiseen käytettävä työ. Jatkossa, mikäli kysely pysyy samanlaisena kerrasta toiseen, kyselyyn vastaamisen kustannukset ovat teleyritysten arvion mukaan 10 000-20 000 €/kysely.

Viestintäviraston tiedonsaantioikeutta on myös perusteltu jo hallituksen esityksessä ja liikenne- ja viestintäministeriön vastineessa melko laajasti. Lausuntojen perusteella teleyritykset ovat arvostelleet sitä, että Viestintäviraston määräyksenantovaltuus koskisi myös tietoja, joita Viestintävirasto tarvitsee tietoyhteiskuntakaaren 304 §:n 6-kohdassa tarkoitetun tiedon keräämistä ja tiedottamista koskevan tehtävänsä hoitamiseksi. Ministeriön näkemyksen mukaan määräyksenantovaltuutta voidaan muuttaa siten, että se ei kata tiedonkeruuta julkaisutehtävää varten. Siten ehdotettu 315 §:n 1 momentin 4 kohta voidaan poistaa, jos valiokunta katsoo sen tarpeelliseksi. Myös FiCom ry ja DNA Oy esittivät kyseisen 4 kohdan poistamista.

Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että 315 §:n määräyksenantovaltuus on tarkasti määritelty, sillä se rajautuu vain tietoyhteiskuntakaaren 16 §:ssä tarkoitettujen verkkotoimiluvan ehtojen valvomiseksi, 52 §:ssä tarkoitetun markkina-analyysin tai huomattavan markkinavoiman päätöksen valmistelemiseksi taikka päätöksessä asetettujen velvoitteiden valvomiseksi tai 85 §:ssä tarkoitetun yleispalveluyrityksen nimeämistä koskevan päätöksen valmistelemiseksi tai päätöksessä asetettujen velvoitteiden valvomiseksi ja valiokunnan arvion mukaan myös mahdollisesti 304 §:n 6 kohdassa tarkoitetun tiedon keräämistä tai tiedottamista koskevan tehtävän hoitamiseksi.

Tv- ja radiotoiminnan ohjelmistolupasäännökset

Liikenne- ja viestintäministeriö puoltaa Viestintäviraston ehdotusta lisätä 28 §:ään tekstinkäsittelyvirheestä aiheutuneet puuttuvat sanat ja samalla yhtenäistetään sanamuoto 40 §:n 5 momentin kanssa. Yhtenevä sanamuoto on tuotu esiin myös esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa. Yhtenäinen sanamuoto voisi olla 40 §:n 5 momentin mukainen: ”[…] *joka on tilapäistä tai ei ole muusta syystä jatkuvaa tai säännöllistä*.”

Radioviestinnän luottamuksellisuus

Liikenne- ja viestintäministeriö pitää kannatettavana Elisan ja Ficom ry:n lausunnoissaan esittämää huomiota, jonka mukaan Suomessa voitaisiin vielä laajemmin ottaa käyttöön muita vastaavan kaltaisia kokeilulakeja, joilla pyrittäisiin edistämään ns. datatalouden kehittymistä. Valtioneuvoston käsittelyyn on valmistelussa periaatepäätös, jossa esitettävät linjaukset toteuttavat hallituksen kärkihanketta lisätä massadatan käyttöä liiketoiminnassa. Yhtenä toimena linjauksissa esitetään otettavaksi käyttöön kokeilulakeja esimerkiksi mobiilidatan ja paikkatiedon hyödyntämiseen.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Effi kiinnittää huomiota siihen, että kokeilulain puitteissa kerättävät tiedot ovat anonymisoinnista huolimatta jonkin aikaa ei-anonymisoituja. Käytännössä tällöin saadaan Effin mukaan tieto, että tietty laite on yhdistetty verkkoon. Effi tuo esille myös sen, että jos jollain taholla on käytettävissään anonymisoitua dataa eri lähteistä, voi tietoja yhdistelemällä käytännössä murtaa anonymisoinnin. Liikenne- ja viestintäministeriö toteaa, että radioviestinnän välitystietojen kerääminen on kokeilulain nojalla mahdollista vain tietojen anonymisointia varten. Vasta anonymisoinnin jälkeen tietoja voi käsitellä muihin lakimuutoksen mahdollistamiin käyttötarkoituksiin. Jos taas kokeilulain nojalla syntynyttä anonymisoitua tietoa yhdistetään jostain toisesta lähteestä saatuun tietoon ja anonymisointi tästä syystä murtuu, sovelletaan tilanteeseen henkilötietolainsäädäntöä, joka turvaa yksityiselämän suojaa ja muita perusoikeuksia henkilötietoja käsiteltäessä. Henkilötietolain vastainen henkilötietojen käsittely on säädetty rangaistavaksi.

Effi ehdottaa, että radioviestintää koskevien tietojen keräämisestä voitaisiin velvoittaa tiedottamaan samalla tavalla kuin kameravalvonnasta. Liikenne- ja viestintäministeriö huomauttaa, että kameravalvontaa koskevassa informointivelvoitteessa on kyse henkilötietojen keräämisestä toisin kuin nyt ehdotetussa lakimuutoksessa, jossa on kyse anonymisoitujen välitystietojen käsittelystä, johon ei sovelleta henkilötietolain informointivelvoitetta.

Liikenne- ja viestintäministeriö yhtyy Effin toteamukseen siitä, että kokeilua on seurattava tiiviisti ja avoimesti.

Radiolaitedirektiivin kansallinen voimaansaattaminen

Liikenne- ja viestintäministeriö puoltaa Viestintäviraston lausuntoa, jossa tuodaan esiin lakiteknisiä tarkennuksia sanamuotoihin tiettyjen säännöksien osalta. Ehdotetun 251 §:n 1 momentin 2 kohdan tulisi kuulua ”olennaiset sähköturvallisuusvaatimukset jännitealuerajoja soveltamatta”. Lisämääreen tarkoituksena on siis tarkentaa, että radiolaitteen on täytettävä sähköturvallisuusvaatimukset riippumatta siitä, millä jännitealueella se toimii.

Ehdotetun 253 b §:n 3 kohdan tulisi kuulua ”varmistettava, että radiolaitteen mukana toimitetaan 253 §:n 10-13 kohdassa tarkoitetut ohjeet, tiedot ja asiakirjat”. 253 c §:n 3 kohdassa tulisi vastaavasti viitata 253 §:n 2 ja 9-13 kohtiin.

Hallituksen esityksessä 253 §:n luetteloa täydennettiin lausuntokierroksen jälkeen ja tuolloin EU-vaatimustenmukaisuusvakuutusta koskeva vaatimus on siirtynyt 253 §:n kohdaksi 13. Tämä tulee huomioida jäljempänä säädetyssä 253 b ja c §:ssä. Radiolaitteen mukana ostajalle on aina annettava vaatimustenmukaisuusvakuutus, joten tämä on kaikkien jakeluketjussa toimivien oleellinen velvollisuus.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Teknisen virheen korjaaminen

Liikenne- ja viestintäministeriö pyytää lakiesityksessä ilmenneen teknisen virheen korjaamista. Virhe liittyy lakiesityksen loppuun voimaantulosäännöksen yhteyteen kirjoitettuun siirtymäsäännökseen, joka koskee radiolaitteiden asettamista saataville markkinoilla tai käyttöön ottamista. Säännöksen tavoitteena on ollut panna täytäntöön radiolaitedirektiivin 48 artiklan mukainen yhden vuoden pituinen siirtymäaika radiolaitteille. Laintarkastuksen yhteydessä säännöstä on vahingossa muutettu muotoon, joka ei enää vastaa direktiivissä säädettyä. Teknisen virheen korjaamiseksi liikenne- ja viestintäministeriö esittää voimaantulosäännöksen 3 momentin uudelleenmuotoilemista seuraavalla tavalla:

Tämän lain säännökset eivät estä sellaisen radiolaitteen asettamista saataville markkinoilla tai käyttöön ottamista, joka:

1) kuuluu tämän lain soveltamisalaan;

2) on ennen 13 päivää kesäkuuta 2016 sovellettavien säännösten mukainen; ja

3) on saatettu markkinoille ennen 13 päivää kesäkuuta 2017

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 (kirjaamo) Helsinki
Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto
Puhelin 029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi