Anne Horttanainen

Eduskunta, lakivaliokunta
LaV@eduskunta.fi

Lakivaliokunnan asiantuntijakuuleminen 9.6.2016 / kirjallinen asiantuntijalausunto

HALLITUKSEN ESITYS HE 83/2016 VP EDUSKUNNALLE LAEIKSI KILPAILUOIKEUDELLISISTA VAHINGONKORVAUKSISTA JA KILPAILULAIN MUUTTAMISESTA

Eduskunnan lakivaliokunta on pyytänyt Keskuskauppakamarilta lausuntoa koskien hallituksen esitystä HE 83/2016 vp eduskunnalle laiksi kilpailuoikeudellisista vahingonkorvauksista ja kilpailulain muuttamisesta. Keskuskauppakamari kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksestä ja lausuu asiasta seuraavan.

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi laki kilpailuoikeudellisista vahingonkorvauksista. Lailla pantaisiin täytäntöön Euroopan parlamentin ja neuvoston kilpailuoikeudellisia vahingonkorvauksia koskeva direktiivi (2014/104/EU). Direktiivin ja esityksen tavoitteena on kilpailusääntöjen tehokas täytäntöönpano, vahinkoa kärsineiden täyden korvauksen varmistaminen sekä kilpailuviranomaisten suorittaman kilpailusääntöjen täytäntöönpanon ja yleisissä tuomioistuimissa käsiteltävien vahingonkorvauskanteiden yhteensovittaminen.

Keskuskauppakamari pitää hallituksen esitystä hyvin valmisteltuna. Hallituksen esityksessä on myös huomioitu hyvin aikaisemmassa valmisteluvaiheessa saatu lausuntopalaute.

Keskuskauppakamari on kuitenkin pettynyt siihen, että ehdotettua lakia sovellettaisiin vain kilpailulain 5 §:n ja 7 §:n rikkomisiin eikä lainvalmistelussa ole edes pyritty löytämään ratkaisua siihen, miten vahingonkärsijän asemaa ja vahingonkorvauksen hakemista voitaisiin helpottaa myös kilpailulain 4 a luvun rikkomusten osalta. Keskuskauppakamari pitää kestämättömänä, että julkisen sektorin aiheuttamat kilpailun vääristymiset rajataan ulos lain soveltamisalasta.

Keskuskauppakamari katsoo, että viimeistään siinä vaiheessa kun Kilpailu- ja kuluttajavirasto on täyttänyt kilpailulaissa asetetun neuvotteluvelvoitteen eikä neuvottelu ole johtanut tulokseen ja sen seurauksena Kilpailu- ja kuluttajavirasto on asettanut kiellon, määräyksen tai velvoitteen julkisen sektorin toimijalle ja tämä jatkaa neuvottelun kohteena ollutta menettelyä tai toiminnan rakennetta, vahingonkorvaussäännösten tulisi olla yhtäläisesti sovellettavissa. Mikäli kilpailulain nykyinen kirjoitustapa estää vahingonkorvaussäännösten liittämisen julkisen sektorin aiheuttamiin kilpailun vääristymiin, tulee sääntelyä korjata tältä osin.

Lakiehdotuksen 3 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu, että Suomessa rikkomista koskevalla päätöksellä tarkoitetaan tämän lain yhteydessä mm. kilpailulain 12 §:n mukaista markkinaoikeusesitystä. Tämä toteamus voi aiheuttaa sekaannusta tulkintatilanteessa, koska kilpailuviraston kilpailulain 12 §:n mukainen markkinaoikeusesitys on vasta esitys ja lopullisen, mahdollisesti lainvoimaiseksi tulevan päätöksen asiassa antaa vasta markkinaoikeus. Näin ollen esitöissä oleva viittaus kilpailulain 12 §:ää olisi tulkintaepäselvyyksien välttämiseksi syytä poistaa perusteluista.

Anne Horttanainen
johtaja