FINNET-LIITTO

LAUSUNTO

16.6.2016

Liikenne- ja viestintävaliokunta
liv@eduskunta.fi

Asia: E 55/2016 vp

Digitaalinen sisämarkkinastrategia; sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin arviointi ja uudistaminen

Tämä lausunto annetaan sekä Finnetin että sen seuraavien jäsenyritysten puolesta:

Anvia Oyj, Blue Lake Communications Oy, Eurajoen Puhelin Osuuskunta, FNE Finland Oy, Härkätien Puhelin Oy, Ikaalisten-Parkanon Puhelin Osakeyhtiö, Alajärven Puhelinosuuskunta, Kainuun Puhelinosuuskunta, Kaisanet Oy, Karjaan Puhelin Oy, Kemiön Puhelin Oy, Laitilan Puhelin Osuuskunta, Lounea Oy, LPOnet Oy Ab, Länsilinkki Oy, Mariehamns Telefon Ab, MPY Palvelut Oyj, Paraisten Puhelin Oy, Pietarsaaren Seudun Puhelin Oy, Pohjois-Hämeen Puhelin Oy, Tampereen Puhelin Oy, Vakka-Suomen Puhelin Oy sekä Ålands Telefonandelslag.

Tiivistelmä

- Yhdymme Suomen kantaan
- Kannatamme teknologianeutraalia sääntelyä
- Tietosuoja-asetuksen kanssa päällekkäistä sääntelyä tulee purkaa
- Sähköisen viestinnän tietosuojaa koskevaa sääntelyä voidaan muiltakin osin monin paikoin purkaa

Yksityiskohtainen lausunto

Olemme antaneet lausuntomme asiassa Liikenne- ja viestintäministeriölle ja E-kirjeessä kuvattu Suomen kanta vastaa oleellisin osin kantaamme. Puollamme myös Ficom Ry:n antamaa lausuntoa asiaan.

Sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin uudelleen arviointi ja päivitys on erittäin kannatettavaa. Direktiivi ei monin osin enää vastaa nykyajan toimintaympäristöjä tai viestintäpalvelua ja sääntelyn soveltamisalaa tulisi laajentaa sekä sääntelyä myös monin paikoin purkaa. Tavoitteet direktiivin taustalla ovat suuremmilta osin onnistuneet mutta samaan lopputulokseen päästäisiin vähemmälläkin sääntelyllä mm. koska kilpailu telemarkkinoilla EU:n laajuisesti toimii. Tietosuoja ja -turva ovat nykyisin enemmän ja enemmän kilpailuvaltti kun palveluita käyttävien tietoisuus

tietoturvallisuudesta kasvaa. Tämäkin osaksi kannustaa tietoturvan jatkuvaan kehittämiseen ja tulevaisuudessa tämän kannustimen merkitys vain kasvaa.

Tavoitteiden onnistumista on heikentänyt kuitenkin se, että direktiiviä ei sovelleta tasapuolisesti kaikkiin palveluntarjoajiin (kuten internetin päällä toimivat viestintäpalvelut, ns. OTT-palvelut) vaan palveluntarjoajat ovat sääntelyn osalta eriarvoisessa asemassa riippuen käytetystä teknologiasta. Sääntelyn tulisi olla tasa-arvoista kaikille samansisältöisille palveluille, käytetystä teknologiasta riippumatta. Tämän osalta tietosuojadirektiivi vaatii päivitystä, jotta kilpailuolosuhteet olisivat kaikille toimijoille samat ja viestinnän luottamuksellisuus olisi taattu. Direktiivin soveltamisala olisi täten laajennettava ns. OTT-palveluihin ja kuulemisen kysymyksenasettelusta päätellen tätä ilmeisesti suunnitellaankin.

Sääntelyn soveltamisalan yhtenäistämisen ohella, sääntelyä voitaisiin monin paikoin myös purkaa. Esimerkiksi liikennetietojen vapaamman hyödyntämisen mahdollisuutta tulisi harkita, kun vain turvataan viestinnän osapuolten yksityisyys. Myös hallinnollisen taakan lisäämistä tulisi välttää. Keväällä 2018 sovellettavaksi tuleva yleinen tietosuoja-asetus jo tuo niin yksityiselle kuin julkiselle puolelle lisää hallinnollista taakkaa mm. dokumentointivelvollisuuksien muodossa.

Yleinen tietosuoja-asetus sääntelee monin paikoin samaa asiaa kuin sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi. Emme näe aiheelliseksi pitää yllä päällekkäistä sääntelyä telealaa koskien. Päällekkäinen sääntely mm. luo epävarmuutta sääntelyn soveltamisalaan ja tulkintaan. Esimerkiksi tietoturvaloukkauksista ilmoittaminen tulisi yhdenmukaistaa asetuksen kanssa ja tulisi mm. välttää tilanne, jossa operaattori olisi velvollinen ilmoittamaan loukkauksesta kahdelle viranomaiselle. Samoin mm. erillinen tilaajaluetteloita koskeva sääntely ei ole tarpeellinen. Tietosuoja-asetuksessa on säädetty varsin kattavasti rekisteröidyn oikeuksista ja informointivelvollisuudesta rekisteröidylle, erillinen tilaajaluetteloita koskeva sääntely ei tuo lisäarvoa. Aiheellisena säilyttää pidämme korkeintaan viestinnän luottamuksellisuutta ja tietoturvallisuutta koskevan sääntelyn, koska yleinen tietosuoja-asetus ei Suomen kannassakin mainitusti turvaa välttämättä täysin oikeushenkilöiden tai koneiden välistä viestintää. Suomessa teleoperaattoreilla ei ole ollut ongelmia viestinnän luottamuksellisuuden kanssa joten sääntelyn säilyttäminen sellaisenaan ei tältä osin

sinänsä ole ongelma. Viestinnän luottamuksellisuus on nykyisellä sääntelyllä ainakin Suomessa kuitenkin turvattu hyvin joten lisäsääntelyllekään ei ole tarvetta.

Tulisi selvittää myös vaihtoehto, onko sähköistä viestintää koskeva direktiivi kokonaisuudessaan ylipäänsä tarpeellinen ja päästäänkö samaan lopputulokseen muulla sääntelyllä kuten yleistä kuluttajansuojaa, tietosuojaa tai tietoturvaa koskevalla sääntelyllä. Sääntelykohteista esimerkkejä jo edellä mainittujen lisäksi ovat evästeiden käyttö, sijaintitiedot sekä suoramarkkinointi. Yleisesti ottaen kannatamme Suomen kannaksi sitä, että sääntely olisi mahdollisimman yleisluontoista, jotta se olisi sovellettavissa eri teknologioihin niin tänä päivänä kuin tulevaisuudessa. Sääntelyn ei pidä myöskään olla turhana esteenä tuleville mahdollisille liiketoimintamalleille, tämä vaikuttaa jo kilpailuasetelmaan EU:n ja muun maailman välillä.

Sääntelyinstrumentin osalta sääntelyä ei tulisi antaa suoraan velvoittavana kuten asetuksella vaan jäsenvaltioille tulisi antaa liikkumavaraa ottaa huomioon valtiokohtaiset olosuhteet ja tarpeet. Riittävää olisi yleismaailmallinen ja teknologianeutraali sääntely ja ainoastaan telealaa tai yleisemmin viestintää koskevaa sääntelyä tulisi olla vain siinä määrin kuin se on ehdottomasti tarpeellista. Tällöin mm. ei jää epäselväksi, minkä sääntelyn piiriin kukin toimija kuuluu ja sääntely selkeytyy niin operaattoreille kuin palvelujen käyttäjillekin.

Vantaalla 17.6.2016

FINNET-LIITTO RY

Jarmo Matilainen
toimitusjohtaja