28.9.2016

Poliisiylitarkastaja Jorma Laitinen

Eduskunnan ulkoasiainvaliokunta
uav@eduskunta.fi

Eduskunnan ulkoasiainvaliokunta on 6.9.2016 pyytänyt Poliisihallituksesta asiantuntijaa kuultavaksi ja kirjallista asiantuntijalausuntoa Valtioneuvoston ulko- ja turvallisuuspoliittisesta selonteosta VNS 6/2016 vp ja Valtioneuvoston selonteosta sisäisestä turvallisuudesta VNS 5/2016 vp

Lausunto 4.10.2016 pidettävään kuulemistilaisuuteen

VNS 5/2016 vp, valtioneuvoston selonteko sisäisestä turvallisuudesta

Poliisi ei ole ollut kovin kiinteästi mukana nyt käsiteltävänä olevan selonteon valmistelussa. Samanaikaisesti selonteon valmistelun aikana Poliisihallituksessa varauduttiin tulossa oleviin poliisin toimintamäärärahojen leikkauksiin tuottamalla poliisin sopeuttamissuunnitelma.

Poliisin toimintaympäristö on muuttunut nopeasti ja keskeisimmät muutokset liittyvät kansainvälisen ja kotimaisen turvallisuustilanteen sekä turvapaikanhakijatilanteen muuttumiseen lyhyessä ajassa. Suomen sisäinen turvallisuus on sidoksissa muiden EU:n jäsenvaltioiden ja naapurivaltioiden turvallisuustilanteisiin. Keskeisiä teemoja tällä hetkellä ovat maahanmuutto, rajaturvallisuus, kyberturvallisuus, rikostorjunta ja terrorismin torjunta.

Vakavat kansainväliset turvallisuusongelmat vaikuttavat siten, että ongelma, vastuu ja tarvittavat toimet eivät ole yhden ministeriön tai viranomaisen hallittavissa. Kansainvälisen ja kotimaisen yhteistyön merkitys korostuu entisestään. Tilanteessa, jossa puolustus- tai valmiustila niitä koskevine lainsäädäntöineen ei ole käsillä, on poliisi mainittujen uhkien torjumisen keskeisin toimija; kyse on joko yleisen järjestyksen ja turvallisuuden varmistamisesta taikka rikollisen teon estämisestä.

Toimintaympäristön muututtua turvallisuuden kannalta huonommaksi on mm. Ruotsissa osoitettu rahoitusta kehyskaudelle 2 miljardia kruunua. Pyrkimyksenä on ollut 2 000 poliisimiehen lisäys ja 1 300 muun työntekijän lisäys. Itävallassa sisäministeriö investoi myös maan turvallisuuden takaamiseksi: poliisien resursseja lisätään miljardilla eurolla vuoteen 2020 saakka.

Poliisimiesten määrän Suomessa arvioidaan laskevan vuoden 2017 loppuun mennessä noin 250 henkilötyövuodella vuoteen 2016 verrattuna. Koko kehyskaudella henkilöstövähennysten tarpeeksi on arvioitu noin 800 poliisin htv:tä. Muun henkilöstön määrä vähenee vähintään nyt tiedossa olevalla ratkaisulla Migri -siirtojen verran eli noin 96 htv. Poliisin henkilöstön vähennystarvetta ei kyetä hoitamaan vain luonnollisen poistuman kautta vuosina 2018 - 2020. Poliisiyksiköt joutuvat sopeuttamaan enemmän, kos-

ka henkilöstön määrän vähentämismahdollisuus vain poistuman kautta jakaantuu epätasaisesti yksiköiden kesken.

Sisäisen ja ulkoisen turvallisuuden uhkat limittyvät yhä tiiviimmin toisiinsa ja yhteys on kiistaton. Suomen turvallisuuteen vaikuttavia asioita tapahtuu paljon Suomen rajojen ulkopuolella. Lähi-idän ja Afrikan väkivaltainen ekstremismi ja terrorismi sekä Isilin taistelu vaikuttavat Euroopassa ja kaikkialla maailmassa. Afrikan, Lähi-idän ja Keski- Aasian sodat ja niiden aiheuttama pelko tai toimeentulon puute ajavat suuria määriä ihmisiä liikkeelle. Järjestäytynyt rikollisuus, joka usein toimii yli rajojen, hyötyy yhteiskuntien ja ihmisten ongelmista ja lain ja järjestyksen puutteesta.

Siksi on tärkeää, että Suomi ja sisäministeriön hallinnonala kokonaisuutena vaikuttavat aktiivisesti turvallisuuteen myös Suomen rajojen ulkopuolella. Osallistuminen kriisinhallintaan ja rauhanvälityksen kehittäminen ovat hyviä esimerkkejä tästä.

Poliisin tehtävänä on turvata oikeus- ja yhteiskuntajärjestys, ylläpitää yleistä järjestystä ja turvallisuutta, estää ennalta, paljastaa ja selvittää rikoksia sekä saattaa ne syyteharkintaan. Poliisitoiminnan eri osa-alueiden tuloksellisella toiminnalla pyritään vaikuttamaan osaltaan siihen, että Suomi olisi edelleen yksi Euroopan turvallisimmista maista. Tähän pyrkiminen on julkisen talouden suunnitelmaan kirjatussa poliisitoiminnan rahoitustilanteessa muodostumassa erittäin haasteelliseksi tehtäväksi. Vahvana riskinä nähdään myös poliisin turvallisuuspalveluita koskevan kysynnän ja poliisi mahdollisuuksien välillä olevan kuilun syveneminen ja laajeneminen.

Poliisia tukevien muiden viranomaisten toimintakyvyn ja resurssien on myös oltava kunnossa, jotta poliisi voi saada tarvitsemaansa apua muilta tahoilta. Poliisin, Tullin ja Rajavartiolaitoksen yhteistyö rikostorjunnassa (PTR) on ollut tärkeä voimavara erityisesti vakavan ja järjestäytyneen rikollisuuden selvittämisessä, joten näiden viranomaisten toiminta on myös turvattava. Puolustusvoimien tuki ja virka-apu poliisille ovat jatkuvasti käytössä olevia keinoja poliisin onnistumiselle tehtävässään.

Poliisi on sitoutunut sopeuttamaan toimintansa sille osoitettaviin kehyksiin. Poliisi sopeuttaa toimintaansa niin, että se pyrkii löytämään säästöjä, joilla poliisimiesten määrän laskua voidaan hillitä. Tämä merkitsee käytännössä tuntuvia ja vaikutukseltaan näkyviä leikkauksia mm. poliisin kehittämishankerahoitukseen, eräisiin investointeihin, toimitilamenoihin sekä Poliisihallituksesta keskitetysti maksettuihin menoihin sekä kulurakenteeseen. Toimitilakulujen alentaminen edellyttää poliisin toimipisteverkoston karsimista nykyisestä säästöjen aikaansaamiseksi. Kehittämishankkeiden ja investointien osalta on tehtävä priorisointia ja ainoastaan operatiivisen toiminnan kannalta aivan välttämättömät hankinnat ja investoinnit voidaan toteuttaa, esimerkiksi Vitja ja kriittiset kuljetusvälineinvestoinnit voidaan toteuttaa.

Poliisihallitus korostaa erikseen sitä, että poliisin hallintorakenneuudistus PORA III – säästötavoitteet on asetettu taloudellisista lähtökohdista vuoden 2011 tilanteessa. Nämä tavoitteet on pääosin saavutettu. Maan sisäisen turvallisuuden tilanne on muuttunut vuoden 2011 tilanteesta kuluneiden viiden vuoden aikana merkitsevästi. Poliisille on tullut uusia tehtäviä ja toimin-

taa on jouduttu suuntaamaan uudella tavalla. Tästä syystä Poliisihallitus pitää tärkeänä sitä, että tavoitteet katsotaan yhteisesti jo saavutetuiksi, eivätkä ne jatkossa kahlitse poliisin toimintaa reagoimasta muuttuneeseen tilanteeseen.

Poliisitoimen määrärahakehykset vuosina 2017 - 2021 ja arvio henkilöstöstä

Poliisitoimi, pl. Suojelupoliisi	**TP toteuma**	**arvio**	**TTS -kausi**				
Vuosi	**2015**	**2016**	**TAE2017**	**2018**	**2019**	**2020**	**2021**
Talousarvio- / Kehysrahoitus (ml. lisätalousarviot) (1 000 euroa)	736 316	731 191	687 278	677 714	666 605	673 898	673 898
Kaikki tuotot yhteensä (pl. PTK) (1 000 euroa)	81 229	68 495	62 477[1]	62 477	62 477	62 477	62 477
Edelliseltä vuodelta siirtynyt rahoitus (1 000 euroa)	25 399	27 806	30 176	17 505	15 559	15 360	15 360
KOKONAISRAHOITUS YHTEENSÄ (1 000 euroa)	**842 485**	**827 492**	**792 623**	**772 693**	**764 472**	**764 020**	**764 020**
HENKILÖSTÖ YHTEENSÄ, HTV [2]	**9 914[3]**	**9 770**	**9 491**	**9 321**	**9 129**	**9 019**	**9 019**
Poliisimiehet, htv-	7 332	7 309	7050	6787	6517	6432	6432
Opiskelijat, htv	157	156	173	253	333	320	320
Muu henkilöstö, htv	2 425	2 305	2 223	2 223	2 218	2 218	2 218

Poliisimiesten määrän vähenemisen vaikutukset

Henkilöstövaltaisella alalla - kuten poliisissa - säästöt tulevat väistämättä näkymään henkilöstömäärässä. Rahoituksen vähennyksestä aiheutuvilla säästöillä tulee olemaan vaikutusta poliisin palvelujen saatavuuteen ja toiminnan tuloksiin. Suunnitelmallinen valvonta vähenee merkittävästi sekä ennalta estävä toiminta vähenee. Säästöt aiheuttavat entistä suurempaa tarvetta priorisoida tehtäviä valvonta- ja hälytystoiminnassa. Tehtäviä jää hoitamatta. Poliisimiesten työturvallisuus heikkenee. Harvaan asuttujen alueiden turvallisuuspalveluiden tuottaminen vaikeutuu. Myös taajamissa toimintavalmiusajat pitenevät. Kokonaisuutena arvioiden luottamus poliisiin voi heiketä. Luottamuksen vähenemisestä voi seurata se, etteivät kansalaiset ole halukkaita tukemaan viranomaisia.

[1] Hallituksen esitys eduskunnalle ulkomaalaislain muuttamiseksi annettiin eduskunnalle 21.4.2016. Jos hallituksen esitys tulee hyväksytyksi, toimivalta ulkomaalaislupa-asioissa siirtyy poliisilta Maahanmuuttovirastolle 1.1.2017. Muutoksella on vaikutusta kaikkiin poliisin lupahallinnon tunnuslukuihin, ja muutokset on huomioitu v. 2017 tavoitteissa. On kuitenkin huomioitava, että esimerkiksi lupahallinnon resurssimalli, jossa toimivallansiirto huomioidaan, voidaan vahvistaa vasta, kun HE tulee hyväksytyksi ja tiedetään tarkalleen Migrille siirtyvien henkilöiden määrä.

[2] Henkilötyövuositiedot sisältävät vain poliisin toimintamenomomentilta 26.01.01 palkatun henkilöstön osuuden, ei työllisyysvaroin palkattuja. Vuonna 2014 työllisyysvaroin palkattuja oli yht. 144,9 htv:ta, v. 2015 yht. 150 htv:ta ja v. 2016 tavoitteena yht. 80 htv:ta.

[3] Suojelupoliisin henkilöstömäärä on henkilöstön lukumäärässä mukana vuoteen 2015 asti. Vuodesta 2016 alkaen suojelupoliisin henkilöstö ei ole mukana poliisin henkilöstöluvuissa, v. 2016 supon kokonaishenkilöstön määrä on yhteensä 234.

**) Poliisin maastapoistamien henkilöiden määrä voi nousta jopa 20 000:een vuonna 2017, mikäli palautussopimukset saadaan eräisiin maihin solmittua.

Poliisimiesten määrän väheneminen kuormittaa monin tavoin jäljelle jääviä työntekijöitä.

Valvonta- ja hälytystoiminnan osalta resurssien vähentäminen näkyy selvemmin näkyvän, suunnitelmallisen yleisen järjestyksen ja turvallisuuden valvonnan merkittävänä vähenemisenä. Lisäksi leikkauksilla on selkeitä vaikutuksia hälytystoiminnassa mm. pitenevinä toimintavalmiusaikoina, tiettyjen tehtävien priorisointina ylitse vähemmän merkittävien sekä suorituskyvyn heikkenemisenä. Merkittävästi vähentynyt yleisten paikkojen valvonta todennäköisesti lisää yleisellä paikalla tapahtuneiden häiriöiden ja rikosten määrää (pahoinpitelyt, vahingonteot ym.) ja siten tullee lisäämään rikostorjunnan tehtävämääriä. Toimintavalmiusaikojen piteneminen tullee näkymään harvaan asuttujen alueiden palveluiden heikkenemisenä edelleen nykytasosta ja sen lisäksi myös taajaan asutuilla alueilla.

Nk. monipartiotehtäville tai muihin vaativiin tehtäviin ei ole saatavilla tukipartioita, jolloin tehtävällä ongelmatilanteeseen joutuneelle partiolle ei ole tarjolla tarvittavia apujoukkoja. Vaativammalle tehtävälle joudutaan pahimmissa tapauksissa menemään liian pienillä vahvuuksilla, minkä seurauksena on mahdollista, että poliisi joutuu tilanteen hoitamiseksi käyttämään kovempia voimakeinoja kuin muutoin olisi ollut tarvetta.

Tehtävien priorisointi johtaa väistämättä siihen, että osa poliisille kuuluvista tehtävistä jää kokonaan hoitamatta. Poliittisten päätösten puuttuessa poliisin ydintehtävistä sekä poliisitoimintaan ja yhteiskunnan turvallisuuteen liittyvistä arvovalinnoista, poliisi joutuu itse tekemään nämä poliittiselle tasolle kuuluvat valinnat, mitä voidaan pitää hyvin epätyydyttävänä tilanteena yhteiskunnan kannalta.

Poliisin kyky vastata suuriin yksittäisiin rikollisiin tekoihin heikkenee. Uusilla uhkakuvilla tarkoitetaan sisäisen ja ulkoisen uhan merkittävää lähentymistä. Ajattelu vastaa kokonaisturvallisuuden doktriinin mukaista laajaa turvallisuuskäsitettä. Selvää jakoa sisäiseen ja ulkoiseen turvallisuuteen ei enää ole. Asian konkreettisena ilmentymänä puhumme mm. hybridi-uhista, joiden torjumisessa poliisilla on päävastuu, koska poliisi on toimivaltuuksineen asian keskiössä.

Rikostorjunnan läpäisykyky etenkin päivittäisrikostorjunnassa heikkenee. Vähennyksillä on heikentävä vaikutus rikosten selvitysasteisiin. Lisäksi piiloon jäävä rikollisuus lisääntyy. Tehtävien hoidossa välttämättömät laitteet ja välineet vanhenevat, uusia ei kehitetä tai hankita ja ammattitaitoa ylläpitävä koulutus vähenee. Poliisitoiminta piilorikollisuuden paljastamiseksi tullee merkittävästi heikkenemään. Tämä huoli on etenkin törkeän huumerikollisuuden osalta. Resurssien vähentyminen tulee todennäköisesti näkymään selvitysasteen laskuun ja piiloon jäävän rikollisuuden lisääntymisen lisäksi myös pidentyneinä tutkinta-aikoina.

Liikenteenvalvonnan vähentyessä liikennesääntöjen noudattaminen heikkenee, mikä lisää liikenteessä loukkaantuneiden ja kuolleiden määrää. Poliisin näkyvyys vähenee ja sitä kautta yleisen turvallisuuden tunne heikkenee. Liikenneturvallisuuden osalta resurssien vähenemisen arvioidaan johtavan siihen, että erityisesti henkilötyövoimaa edellyttävää valvonta vähenee. Samanaikaisesti teknistä kehittämistä ei pystytä edistämään riittäväs-

sä määrin siten, että henkilöstövähennyksien vaikutuksia paikkaavaa teknistä kehittämistä voitaisiin viedä riittävässä määrin eteenpäin. On selvää, ettei nykyistäkään valvonnassa käytettävän kaluston tasoa pystytä enää ylläpitämään osoitetulla rahoituksella.

Turvallisuusympäristön muuttuessa tällä hetkellä hyvin nopeasti voidaan sopeuttamistoimia joutua nopeastikin suuntaamaan uudella tavalla. Yhden sektorin priorisointi heikentäisi vastaavasti tuloksia niillä sektoreilla, jonne sopeuttamistoimia joudutaan kohdentamaan suunniteltua enemmän. Ennalta estävän toiminnan määrän väheneminen johtaa arvioiden mukaan yhteiskunnallisten kustannusten kasvamiseen paitsi rikostorjunnan, myös koko oikeusketjun saralla tuomioistuinten ja rangaistusten ja muiden seuraamusten toimeenpanon osa-alueet mukaan lukien.

Yhteenvetona voidaan todeta voimavarojen leikkaamisen mitä suurimmalla todennäköisyydellä johtavan poliisitoiminnan palvelukyvyn ja tuloksentekokyvyn laskuun sekä yhteiskunnallisen turvallisuuden tuntuvaan heikentymiseen ja koko oikeusketjun kustannusten nousuun. Huomattavaa on myös se, että sopeuttamistoimien vaikutukset ulottuvat merkittävästi kuluvaa kehyskautta pidemmälle ja sen kustannukset myöhempinä vuosina saattavat olla hyvinkin tuntuvia.

Poliisin apuna ja tukena toimivien muiden viranomaisten mahdollisuudet antaa esim. virka-apua heikkenevät myös muiden viranomaisten omien säästötoimenpiteiden vuoksi. Poliisin on varmistettava omin toimenpitein sellaisia tehtäviä, joita virka-apua antava viranomainen on aikaisemmin voinut tehdä. Toisaalta uudet uhkat vaatisivat uudenlaista ja intensiivisempää yhteistyötä eri viranomaisten kesken. Tämä lisää poliisin työmäärää.

Toimintaympäristön muutosten osalta Poliisihallitus kiinnittää huomiota myös siihen, että noin 30 % maahan saapuneista turvapaikanhakijoista todennäköisesti saa Suomesta turvapaikan ja jää pysyvästi maahan. Tässä asiassa on huomioitava maahanmuuttajien täysin Suomesta poikkeava lähtömaan kulttuuriympäristö, yhteiskunta- ja oikeuskäsitys sekä luottamus ja suhtautuminen viranomaisiin ja etenkin poliisin. Tällä on Poliisihallituksen arvion mukaan pitkäaikaisia vaikutuksia turvallisuusviranomaisten ja etenkin poliisin toimintaan.

Toimitilat

Poliisi ei kykene alentamaan toimitilakustannuksiaan, vain hillitsemään niiden kasvua. Toimitilakustannusten arvioidaan kasvavan kehyskaudella 10 milj. €. Poliisin toimipiste- ja palveluverkoston supistamisehdotuksella pyrittiin osaltaan hillitsemään poliisin henkilöstön vähentämistä. Poliisin toimitilojen sulkeminen voi tuoda toteutuessaan kustannussäästöjä, mutta toisaalta se aiheuttaa jäljelle jääviin tiloihin muutoskustannuksia, jotka syövät tästä saatavaa taloudellista etua. Lisäsäästöjä on etsittävä muualta ja viimekädessä henkilöstövähennysten kautta.

Poliisi on pyrkinyt viimeisten vuosien aikana aktiivisesti edistämään valtion toimitilastrategian toteutumista ja tiivistämään toimitilojaan ja vuokraamaan ylimääräisiä tiloja ulkopuolisille. Tähän on käytännössä liittynyt haasteita. Ongelmaksi ovat mm. muodostuneet poliisin organisaatioturvallisuuden

vaatimukset, jotka estävät ulkopuolisen toimijan liikkumisen poliisin toimitiloissa. Ulosvuokraus johtaa toisaalta siihen, että toimitiloissa joudutaan tekemään uuden vuokralaisen edellyttämiä muutoksia, jotka vähentävät ulosvuokrauksesta saatavaa taloudellista hyötyä. Varsin usein muutostöiden kustannukset ovat jääneet poliisin maksettaviksi. On myös tyypillistä, että poliisilta vapautuvat ylimääräiset tilat sijaitsevat paikkakunnilla, joissa muillakaan toimijoilla ei ole tilatarpeita. Vuokralaisten löytäminen on siksi osoittautunut erittäin vaikeaksi. Esimerkkinä tästä mainittakoon entisen Poliisin tekniikkakeskuksen tilat Kouvolassa.

Keskitetty rahoitus (ml. ICT-menot ja keskitetyt hankinnat ja investoinnit)

Keskitetty rahoitus ei ole poliisihallinnossa varsinainen yksittäinen erä, vaan budjetointitapa. Kyse on rahoituksesta, joka jätetään perustellusta syystä jakamatta yksiköille ja jota hallinnoidaan Poliisihallituksesta käsin. Keskityn rahoituksen leikkaaminen voi johtaa tilanteeseen, jossa kustannukset saattavat siirtyä osin hoidettavaksi poliisiyksiköiden kehysrahoituksesta. Tällä puolestaan on vaikutusta poliisiyksiköiden mahdollisuuksiin pitää rivissään yksikön htv-katon/tavoitteen mahdollistamaa henkilömäärää.

Merkittävä keskitetyn rahoituksen kokonaisuus on poliisin ICT-toiminnan rahoitus. Poliisin ICT-toiminnasta on jo vuosien 2013 ja 2014 aikana säästetty noin 5,5 miljoona euroa. Lisäleikkaukset tästä kokonaisuudesta eivät jää vaille vaikutuksia. Mm. poliisin tietojärjestelmien kehittävästä ylläpidosta mahdollisesti tehtävät lisäleikkaukset vaikuttavat suoraan useaan poliisin toimintaa tukevan ICT -järjestelmän tai -palvelun käytettävyyteen ja toimintavarmuuteen. Rahoituksen leikkaus tulee pahimmillaan estämään toiminnallisesti kriittisten kehittämistoimenpiteiden toteuttamiseen tiettyjä järjestelmiä tai palveluja koskien. TUVE -palveluihin tehtävät leikkaukset kohdistuvat suoraan poliisihallinnon käyttämiin loppukäyttäjäpalveluihin.

ICT-menojen voimakkaalla leikkaamisella on myös vaikutusta suoraan tietojärjestelmä- ja teknologia-arkkitehtuurin kehittämiseen. Keskipitkällä aikavälillä tästä aiheutuu lisäkustannuksia järjestelmien ja palvelujen eriytymisen tai mahdollisen yhteen toimimattomuuden kautta. Poliisin toimialasidonnaisten ICT-järjestelmien ylläpitopalveluun liittyvien kustannusten leikkaus vaikuttaa puolestaan suoraan poliisin toimialasidonnaisten ICT-järjestelmien ja palvelujen saatavuuteen ja toimivuuteen sekä kehittämiseen. Tätä kautta myös mahdolliset käyttökatkot pitenevät. Poliisin tietojärjestelmätuotannon heikkeneminen on iso riski poliisin toiminnalle mm. sen kautta, että kyky varautua poikkeustilanteisiin heikkenee.

Poliisiajoneuvojen peruskaluston rahoitus on vähentynyt vuoden 2012 10,7 miljoonan euron tasosta nykyisen 8,5 miljoonan euron vuositasolle. Tästä on aiheutunut toistuvaa hankintojen siirtämistä seuraaville vuosille. Tämä on ollut omiaan heikentämään kaluston suunnitelmallista uusimista sekä johtanut kaluston vanhenemiseen. Kaluston vanheneminen puolestaan heikentää edelleen niiden käytettävyyttä ja nostaa samalla poliisiyksiköiden kaluston kunnossapitomenoja. Myös ajoneuvoja käyttävien poliisimiesten työturvallisuus- ja työsuojeluasiat voivat heikentyä kaluston iästä ja epäkuntoisuudesta johtuen.

Keskityn rahoituksen piirissä olevat suurimmat palveluhankinnan erät muodostuvat valtiohallinnon palvelukeskusten (Palkeet ja Valtori) palvelukeskusmaksuista. Näihin eriin ei juuri pystytä poliisin taholta vaikuttamaan toimijoiden monopoliasemasta johtuen.

Hankerahoitus

Poliisin hankerahoitusta on vähennetty viime vuosina 36 M€ kokonaisuudesta ensin 27 M€ tasoon ja vuonna 2016 noin 23 M€:n tasolle. Sopeuttamissuunnitelmassa lähes kriittiseksi arvioitua noin 25 miljoonan euron hankerahoituksen tavoitetasoa joudutaan arvioimaan uudelleen. Poliisimiesten vähentämistarpeen hillitsemiseksi poliisi joutuu vähentämään kehittämisrahoitusta. Nämä toimenpiteet kasvattavat tuntuvasti poliisin järjestelmien uusimis- ja kehittämisvelkaa. Hankerahoituksen väheneminen vaikeuttaa poliisitoiminnallisesti tärkeiden tietojärjestelmien jatkokehittämistä ja kehittävää ylläpitoa.

Lyhyesti todeten voidaan sanoa, että poliisihallinnon kehittämisrahoituksen tason lasku heikentää poliisin kykyä toimia nopeasti muuttuvissa uhkatilanteissa sekä kykyä vastata toimintaympäristön muutoksiin. Poliisihallituksen arvion mukaan poliisitoiminnan taso laskee edelleen ja kehitys jyrkkenee pidemmällä aikavälillä minkä lisäksi uusiin uhkiin vastaaminen heikkenee.

Vertailu Pohjoismaiden poliisien määrästä (epävirallinen tieto)

Jos poliisien määrä Suomessa laskee kehyskauden loppuun mennessä poliisin kehykseksi esitetyn mukaisesti ja poliisien määrä olisi 2021 kaikkiaan 6432, niin suhdeluku asukasmäärään olisi vain 1,12.

Maa	Poliisimiehiä 2016	Poliisimiehiä 2020	Asukkaita 2016	Poliiseja per 1.000 asukasta 2016	Poliiseja per 1.000 asukasta 2020 ******	Lisäystarve Suomessa, jos vastaava taso kuin muissa Pohjoismaissa 2016
Tanska*	9 296	9 896	5 717 014	1,63	1,73	+ 1641
Ruotsi**	19 632	21 462	9 884 285	1,99	2,17	+3641
Suomi***	7 309	7 000	5 496 640	1,33	1,27	
Norja****	9 333	10 984	5 213 985	1,79	2,11	+ 2550
Islanti*****	622	622	334 300	1,86	1,86	+ 2900

* Tanska ottaa noin 600 opiskelijaa lisää koulutukseen (yli eläkepoistuman). Tieto budjetista. Rajapoliisitehtävät (-1.200) vähennetty.

**Päätetyt lisäykset 2020. Rajapoliisi- ja passintarkastaustehtäävät poistettu.

*** Finland, arvioitu 7.000 2020 (Budjettiesitys minimi: 7.000)

**** Lisäyksiä luvat, noin 2 / 1.000 asukasta vuonna 2020.

*****Ei ennustetta 2020,-24 poliisia Keflavikin lentokentällä poistettu rajapoliisitehtävien osalta

****** vertailu nykyiseen (2016) asukaslukuun