Etelä-Suomi
Aluehallintovirasto
Työsuojelun vastuualue

12.10.2016

Työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

tyv@eduskunta.fi

Hallituksen esitys eduskunnalle eräiden hallintoasioiden muutoksenhakusäännösten tarkistamiseksi työ- ja elinkeinoministeriön hallinnonalalla

Lausunto

Etelä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualue (jäljempänä työsuojelun vastuualue) lausuu hallituksen esityksessä (168/2016 vp) esitetyistä muutoksista koskien tilaajan selvitysvelvollisuudesta ja vastuusta ulkopuolista työvoimaa käytettäessä annettua lakia (1233/2006, jäljempänä tilaajavastuulaki) ja työntekijöiden lähettämisestä annettua lakia (447/21016). Mainittujen lakien perusteella työsuojelun vastuualue voi määrätä tilaajan, lähettävän yrityksen, rakennuttajan tai päätoteuttajan maksamaan laiminlyöntimaksua.

Työsuojelun vastuualue kannattaa hallituksen esityksessä esitettyjä muutoksia. Työsuojelun vastuualue pitää perusteltuna, että sekä tilaajavastuulakiin että työntekijöiden lähettämisestä annettuun lakiin lisätään säännökset valitusluvasta valitettaessa hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Työsuojelun vastuualue pitää perusteltuna, että edellä mainittujen lakien perusteella määrättävien laiminlyöntimaksujen osalta korkeimman hallinto-oikeuden rooli vahvistuu oikeuskäytäntöä ohjaavana.

Hallituksen esityksessä ei ole esitetty oikaisuvaatimusmenettelyä koskevia säännöksiä tilaajavastuulakiin ja työntekijöiden lähettämisestä annettuun lakiin. Työsuojelun vastuualue pitää ratkaisua oikeana. Oikaisuvaatimuksen tavoitteena on vähentää tarvetta valittaa hallintotuomioistuimeen. Työsuojelun vastuualue toteaa, että tilaajavastuulain ja työntekijöiden lähettämisestä annetun lain mukaisia laiminlyöntimaksuja koskevissa asioissa asia selvitetään perusteellisesti ennen päätöksen tekemistä. Pääsääntöisesti päätöksen tekevän viranomaisen ja asianosaisen välisessä erimielisyydessä on kyse sovellettavan lain tulkinnasta. Tästä syystä työsuojelun vastuualue katsoo, ettei oikaisuvaatimusmenettely vähentäisi tarvetta hakea päätökseen muutosta hallintotuomioistuimelta. Näin ollen oikaisuvaatimusmenettelyn käyttöön ottaminen käytännössä viivästyttäisi lopullisen ratkaisun saamista asiassa. Mahdolliset päätöksissä olevat virheet voidaan jo nyt korjata hallintolain säännösten perusteella.

Lisäksi työsuojelun vastuualue toteaa, että oikaisuvaatimusmenettelyn käyttöönoton myötä myös prosessitehokkuus saattaisi kärsiä. Oikaisuvaatimus-

menettely saataisi johtaa siihen, että asianosainen jättäisi vastaamatta hallintolain mukaiseen kuulemiseen ja toimittaisi lisäselvityksiä vasta päätöksen tekemisen jälkeen, koska asian voisi oikaisuvaatimuksen kautta saada uudelleen käsiteltäväksi. Tämä voisi johtaa resurssien hukkaamiseen, kun samaa asiaa jouduttaisiin käsittelemään useampaan kertaan. Voidaan olettaa, että kynnys oikaisuvaatimuksen tekemiselle olisi matalampi kuin päätöksestä valittamiselle hallintotuomioistuimeen ja näin ollen oikaisuvaatimusten määrä olisi suurempi. Oikaisuvaatimusten käsittely vähentäisi varsinaiseen valvontatyöhön käytettävissä olevia resursseja.

Johtaja Kaarina Myyri-Partanen

Ylitarkastaja Noora Haapa-alho