18.10.2016

Vuosikertomus 2015

Ville Itälä, Euroopan tilintarkastustuomioistuimen jäsen

Eduskunta, Helsinki

EUROPEAN COURT OF AUDITORS

Vuosikertomus 2015 – big picture

Uuden presidentin viesti esittelytilaisuudessa:

1) EU ja sen toimielimet ovat menettäneet kansalaisten luottamuksen. Tulevien kuukausien ja vuosien haaste on voittaa luottamus takaisin.

2) On siis selvää, että tarvitaan uudistuksia. Niiden tulee pohjautua terveelle taloudelliselle perustalle:

   - Tilinpidon oltava luotettava (accounts)
   - Varainhoidon sääntöjä noudatettava (rules)
   - Varoille saatava vastinetta (value-for-money)
   - Varainkäytön oltava avointa (transparency)

"People cannot even begin to trust the EU institutions if they do not believe we are looking after their money properly and keeping a good account of how we are doing that."

Vuosikertomus 2015 - Keskeiset havainnot

- Euroopan tilintarkastustuomioistuin antaa puhtaan tarkastuslausunnon Euroopan unionin **vuoden 2015 tilien luotettavuudesta**.

- Vuoden 2015 **tulot** ovat kokonaisuutena tarkasteltuna **lailliset** ja **sääntöjenmukaiset**.

Vuoden 2015 **maksujen** virhetaso on olennainen. Annamme **kielteisen lausunnon** (22 kertaa peräkkäin) **maksujen laillisuudesta** ja sääntöjenmukaisuudesta.

- Vuoden 2015 osalta **maksujen arvioitu virhetaso on 3,8 prosenttia**. Tilanne on viime vuodesta parantunut, mutta virhetaso on edelleen huomattavasti kahden prosentin olennaisuusrajan yläpuolella.

- Kyse ei ole välttämättä **petoksesta** tai varojen tuhlaamisesta vaan siitä, että varoja ei ole käytetty kaikkia sääntöjä noudattaen.

Keskeiset havainnot: maksutapahtumat

- **Arvioitu virhetaso** oli lähes **sama** huolimatta siitä, hallinnoitiinko menoja yhdessä jäsenvaltioiden kanssa (4,0 prosenttia) vai hallinnoiko komissio menoja suoraan (3,9 prosenttia).

- Jäsenvaltioiden viranomaisten ja komission toteuttamilla **korjaavilla toimenpiteillä** oli myönteinen vaikutus: arvioitu kokonaisvirhetaso olisi ilman niitä ollut 4,3 prosenttia (3,8 prosentin sijaan).
  - ✓ Otoksessamme oli 16 maksutapahtumaa, joissa korjaavat toimet (kuten tukikelvottoman projektin korvaaminen tukikelpoisella projektilla) alensivat arvioitua kokonaisvirhetasoa.

Keskeiset havainnot: varainhoito

- Maksamattomat sitoumukset kasvaneet 218 mrd euroon (kauden 2007-13 koheesiopolitiikan sitoumuksista maksamatta yli 45 mrd euroa). Lisäksi muita vastuita (kuten eläkevastuut) yhteensä 121 mrd euroa. Kokonaisrasite 339 mrd euroa *(”total to be funded from future budgets”).*
- Tulevina vuosina maksettavat määrät pysyvät siis **erittäin suurina**. Komissiolla ei ole seuraaviksi 7-10 vuodeksi kassavirtaennustetta.
- Koheesiopolitiikan alalla kaudella 2007-13 perustettiin ja rahoitettiin yli tuhatta **rahoitusvälinettä*, joissa makaa yhä suuret käyttämättömät summat,** yht. 6,8 mrd euroa.
- **Lisäksi kasvussa sellaiset rahoitusvälineet,** joita ei rahoiteta suoraan EU:n budjetista ja joita ETT ei voi tarkastaa (EFSI, EVM, EIP/EIR) → riskejä mm. avoimuuden ja tilivelvollisuuden osalta.

**Rahoitusvälineet tyypillisesti tarjoavat lainoja, takauksia tai pääomasijoituksia; Suomessa EAKR-varoin perustettu Finnveran alaisuuteen Aloitusrahasto Vera Oy.*

Keskeiset havainnot: tuloksellisuus

- **Tavoitteet** tosinaan lainsäädännössä vain alan kuvauksia (”terveys, demograafinen muutos ja hyvinvointi”). Edes komission työohjelmissa tavoitteet eivät ole riittävän tarkkoja (”turvata ilmastokysymyksiin liittyvät investoinnit”).
- **Tulosindikaattorit** eivät mittaa tuloksia (”investoinnit uusiutuviin energialähteisiin”) tai tavoitearvot löysiä (uudessa tutkimusohjelmassa *Horisontti 2020* viiden indikaattorin tavoitearvo alle perusoletuksen)
- Komission **uudet poliittiset painopisteet** eivät täysin yhdenmukaisia Eurooppa 2020-strategian kanssa. Ei mahdollista seurata monivuotisen budjetin kontribuutiota Eurooppa 2020-strategian toteuttamiseen.
- **Horisontti 2020** -ohjelman tuomista parannuksista huolimatta komissiolla ei edelleenkään ole kunnon valmiuksia tutkimuksen ja innovoinnin ohjelman tuloksellisuuden seurantaan ja raportointiin.

Vuosikertomus 2015

lähemmin tarkasteltuna

Kasvua ja työllisyyttä edistävä kilpailukyky: 14,5 miljardia euroa

Yleisin virhetyyppi: henkilöstökulut laskettu väärin



Esimerkki 1

- Tuensaaja Espanjassa työskenteli 11 partnerin kanssa tutkimusprojektissa, jossa kehitettiin ympäristöseurantajärjestelmää (Meren ekosysteemin dynamiikka ja indikaattorit – tarkoituksena parantaa maiden kykyä valvoa rannikkojen ekosysteemiä).
- Ulkoisten konsulttien tukikelvottomia kuluja oli sisällytetty projektin kuluihin yhteensä 22 000 euron arvosta (85 000 euron kokonaiskuluista). Kulut olivat tukikelvottomia koska korvaus työsuorituksesta ei perustunut työtunteihin.

Esimerkki 2

- Tutkimusprojektissa Yhdistyneessä Kuningaskunnassa havaittiin, että osa tuensaajan ilmoittamista henkilöstökuluista kuului toiselle projektille (6 500 euroa). Lisäksi tuensaaja oli sisällyttänyt välillisten menojen laskentaan eriä, joilla ei ollut linkkiä tutkimusaktiviteetteihin. Tukikelvottomia menoja oli yhteensä 53 000 euroa (146 000 euron kokonaiskuluista).

Onko virhetaso olennainen	**Kyllä**
Arvioitu virhetaso	4,4 %

Taloudellinen, sosiaalinen ja alueellinen yhteenkuuluvuus: 53,9 miljardia euroa

Yleisimmät virhetyypit: tukeen oikeuttamattomien hankkeiden tai edunsaajien valinta; tukikelvottomat menot edunsaajien kuluilmoituksissa.



Esimerkki 1:

- Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) projekti Yhdistyneessä Kuningaskunnassa tarjosi tukea pk-yrityksille konsulttipalveluihin, joilla voitiin kehittää heidän tuotteitaan ja palvelujaan. Tuensaaja piti itsellään 13 % tuesta (noin 40 000 euroa) eikä ko. summa siten päätynyt pk-yrityksille.

Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	5,2 %

Esimerkki 2:

- EAKR-projektissa rakennettiin tie Saksaan. Lisätöiden arvo oli yli 50 % alkuperäisestä sopimusarvosta ja silti ne annettiin suoraan samalle rakennuttajalle. Tämä rikkoo julkisista hankinnoista annettua direktiiviä, joka sallii neuvottelumenettelyn käytön ainoastaan silloin, kun lisätyöt eivät ylitä 50 % alkuperäisestä sopimusarvosta.

Luonnonvarat: 58,6 miljardia euroa

Maatalous: Yleisimmät virhetyypit: maatalousmaan ilmoittaminen liian suurena ja tukeen oikeuttamattomien lohkojen ilmoittaminen.



Esimerkki:

- Espanjassa tilatukea oli maksettu 48 hehtaarin lohkolle, joka oli karttajärjestelmässä rekisteröity pysyväksi laitumeksi. Ilmakuvasta näkyi kuitenkin, että lohkolla oli tiheää kasvillisuutta ja puita. Vastaavia virheitä havaittiin myös Kreikassa, Italiassa ja Yhdistyneessä Kuningaskunnassa.

Maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus: Yleisimmät virhetyypit: tukikelvottomat menot, julkisia hankintoja koskevien sääntöjen rikkominen.

Esimerkki:

- Eläinten hyvinvointituessa Romanian kansalliset viranomaiset eivät tukia laskiessaan ottaneet riittävästi huomioon tuotantokiertojen määrää. Tuen määrä laskettiin eläinten vuosittaisen kokonaismäärän mukaan eikä aikaa, jonka eläin tosiasiallisesti oli tilalla, huomioitu asianmukaisesti.
- Tämän takia maksut kaikille tuensaajille olivat liian suuria. Tästä virheestä johtuvia tukikelvottomia kuluja kertyi toimenpiteelle noin 152 milj. euroa (yhteensä 450 miljoonasta).

Onko virhetaso olennainen		**Kyllä**
Arvioitu kokonaisvirhetaso		2,9 %
josta	**Maatalous – markkinatoimenpiteet ja suora tuki:**	2,2 %
	Maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus	5,3 %

Globaali Eurooppa: 6,9 miljardia euroa

- Yleisimmät virhetyypit: tukeen oikeuttamattomat kulut (esim. tukikelpoisuuskauden ulkopuolella aiheutuneet kulut), hankintasääntöjen ja sopimusvelvoitteiden noudattamatta jättäminen.



Esimerkki:

- Komissio hyväksyi kansainvälisen organisaation kuluilmoituksen (800 000 euroa), johon sisältyi sopimukseen kuulumattomia henkilöstön koulutusmenoja (16 000 euroa). Projekti liittyi huumeiden käytön vähentämiseen Myanmarissa.

Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	2,8 %

Hallintomenot: 9,0 miljardia euroa

- Järjestelmien tarkastuksissa ei havaittu merkittäviä puutteita, tietyillä osa-alueilla on kuitenkin parannettavaa.

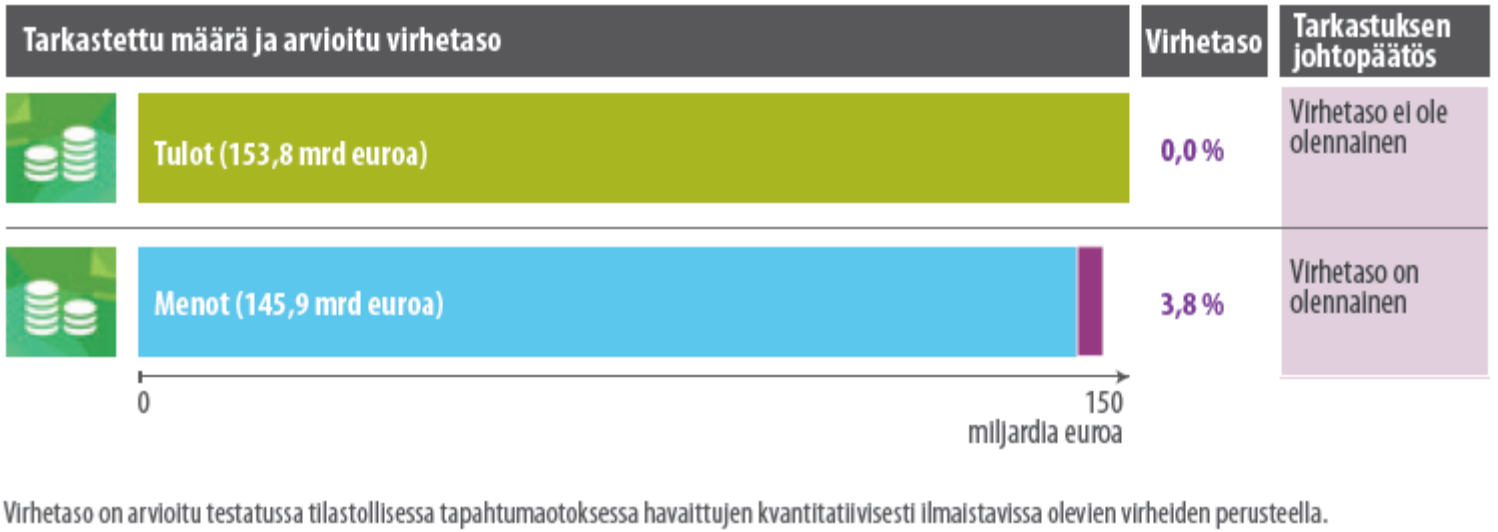
Esimerkki:

- Euroopan ulkosuhdehallinto (EEAS) ei toteuttanut alle 60 000 euron hankintoja täysin julkisia hankintoja koskevien sääntöjen mukaisesti useissa delegaatioissaan.
- Julkaistut tarjouskilpailuasiakirjat sisälsivät epätäydellisiä, virheellisiä tai ristiriitaisia tietoja. Asiakirjoissa ei esimerkiksi mainittu arviota puhelujen määristä tai kohdemaista puhelinpalvelua kilpailutettaessa.
- Vastaanotettujen tarjousten teknistä kelpoisuutta ei myöskään aina arvioitu asianmukaisesti. Esimerkiksi ainoa saatu tarjous hyväksyttiin, vaikka se ei täyttänyt kaikkia teknisiä vaatimuksia.



Onko virhetaso olennainen	Ei
Arvioitu virhetaso	0,6 %

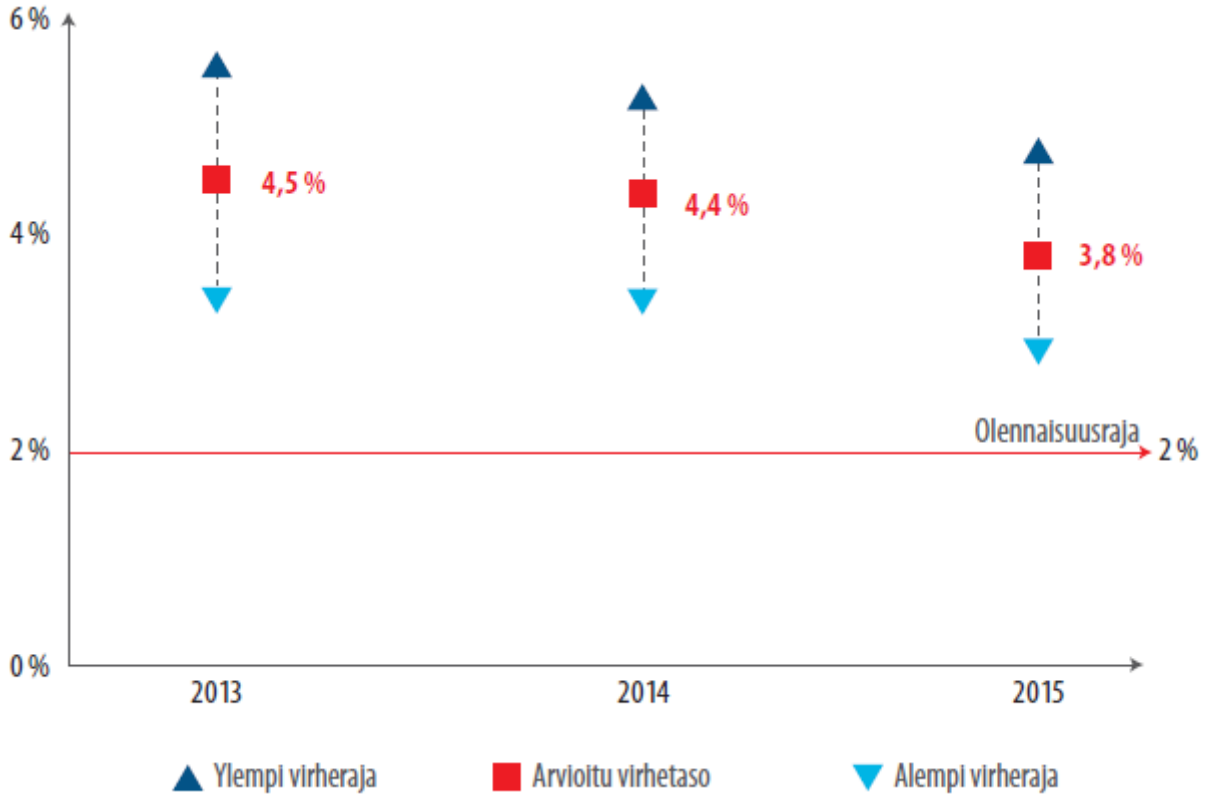
Vuoden 2015 tarkastettu määrä* ja tulokset



Virhetaso on arvioitu testatussa tilastollisessa tapahtumaotoksessa havaittujen kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien virheiden perusteella.

*EU-budjetin tulot olivat 146,6 mrd E. Lisäksi tarkastuksemme kohteena oli EU:n määräämiä sakkoja reilu 7 mrd E (tarkastettu tulojen määrä näin ollen 153,8 mrdE).
EU-budjetin menot (maksut) olivat 145,2 mrd E. Tarkastuksemme kohteena eivät ole ennakkomaksut; toisaalta kohteenamme on ns. clearing-tapahtumat (lopputilityksiä ilman rahavirtoja).

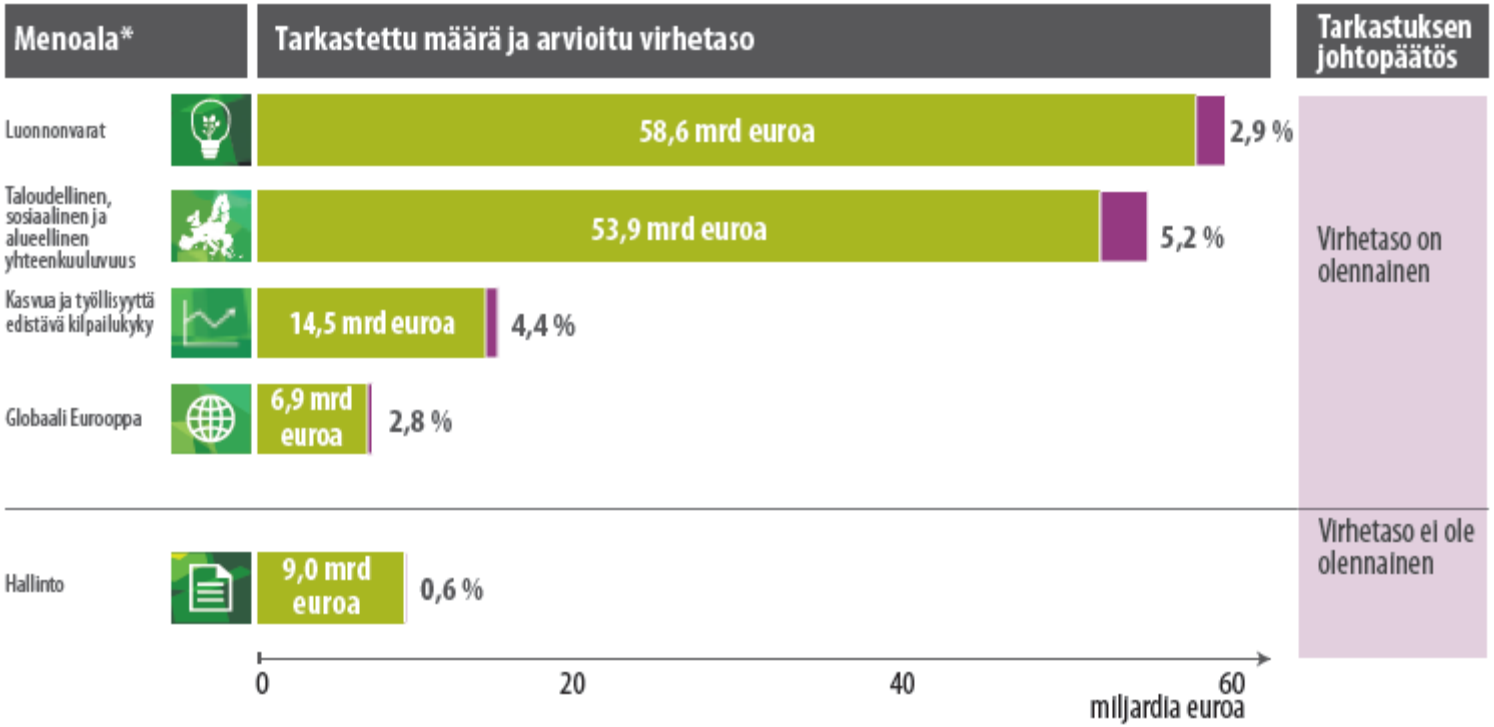
EU:n talousarvion arvioitu kokonaisvirhetaso (2013–2015)



Huom.

- Tilintarkastustuomioistuin arvioi virhetason vakioitujen tilastollisten menetelmien avulla. Tilintarkastustuomioistuin katsoo 95 prosentin varmuudella, että perusjoukon virhetaso on alemman ja ylemmän virherajan välillä (tarkemmat tiedot ks. vuosikertomus varainhoitovuodelta 2015, ensimmäisen luvun liite 1.1).
- Yhteisen maatalouspolitiikan säädöskehys muuttui vuonna 2015, joten tilintarkastustuomioistuimen tapahtumatarkastukset eivät enää koske täydentäviä ehtoja. Kyseiset virheet on otettu aiempina vuosina huomioon.

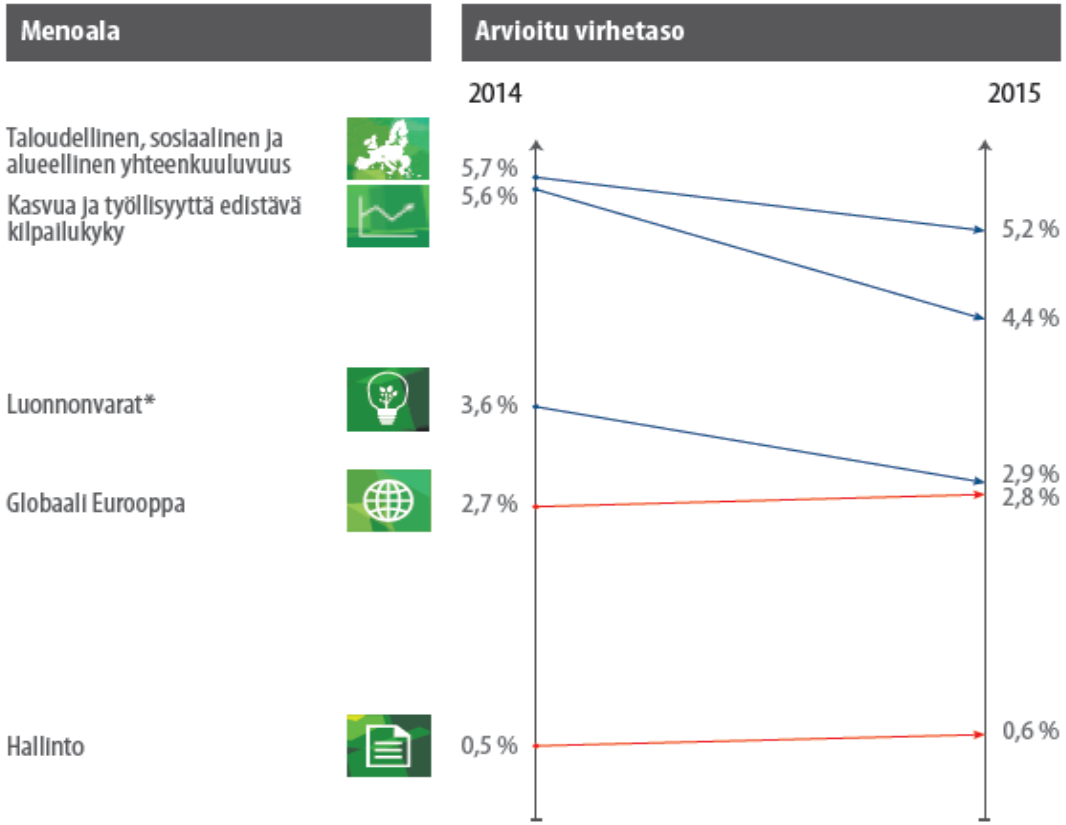
Varainhoitovuoden 2015 tapahtumatarkastuksen tulokset EU:n menoaloittain



% Virhetaso on arvioitu tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksissa havaittujen kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien virheiden perusteella, erityisesti testaamalla tapahtumaotoksia. Tilintarkastustuomioistuin poimii otoksen ja arvioi virhetason vakioitujen tilastotieteellisten menetelmien avulla (ks. vuosikertomus varainhoitovuodelta 2015, ensimmäisen luvun liite 1.1).

* Tilintarkastustuomioistuin ei esitä erityisarviota monivuotisen rahoituskehyksen otsakkeen 3 (turvallisuus ja kansalaisuus) ja monivuotisen rahoituskehyksen otsakkeen 6 (korvaukset) alaisista menoista eikä tietyistä muista menoista (monivuotisen rahoituskehyksen 2014–2020 ulkopuoliset erityisvälineet, kuten hätäapuvaraus, Euroopan globalisaatiorahasto, Euroopan unionin solidaarisuusrahasto ja joustoväline). Näillä aloilla suoritettu tarkastustyö otetaan kuitenkin huomioon varainhoitovuoden 2015 menoja koskevaa yleistä johtopäätöstä tehtäessä.

Arvioitujen virhetasojen vertailu EU:n menoaloittain (2014 ja 2015)



% Virhetaso on arvioitu tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksissa havaittujen kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien virheiden perusteella, erityisesti testaamalla tapahtumaotoksia. Tilintarkastustuomioistuin poimii otoksen ja arvioi virhetason vakioitujen tilastotieteellisten menetelmien avulla (ks. vuosikertomus varainhoitovuodelta 2015, ensimmäisen luvun liite 1.1).

* Yhteisen maatalouspolitiikan säädöskehys muuttui vuonna 2015, joten tilintarkastustuomioistuimen tapahtumatarkastukset eivät enää koske täydentäviä ehtoja. Vuonna 2014 tällaiset virheet vaikuttivat 0,6 prosenttiyksikön verran monivuotisen rahoituskehyksen otsakkeen 2 arvioituun kokonaisvirhetasoon (3,6 prosenttia).

Tarkastustyön aikana esiin nousevat petosepäilyt

Havaitsemme joka vuosi joitakin tapauksia, joissa on aiheellista epäillä petosta. Kaikissa näissä tapauksissa tieto välitetään luottamuksellisena Euroopan petostentorjuntavirastolle (OLAF).

- Vuotta 2015 koskevassa tarkastuksessa havaittiin 12 petosepäilytapausta.

- Petosepäilyissä oli useimmiten kyse eturistiriidoista ja tilanteista, joissa oli luotu keinotekoisesti tuen saamisen mahdollistavat olosuhteet; seuraavaksi yleisimpiä olivat tapaukset, joissa ilmoitetut kulut eivät täyttäneet tukikelpoisuuskriteereitä.

- Tilintarkastustuomioistuin ei kommentoi näihin tapauksiin liittyviä tietoja, jotta se ei vaarantaisi OLAFin mahdollisia tutkimuksia. OLAF vastaa tapauksiin liittyvistä jatkotoimista omien hallinnointi- ja raportointimekanismiensa kautta.

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Viime vuoden pääviesti:

”Tarvitaan kokonaan uusi lähestymistapa”

Vuosikertomuksen 2014 pääviesti

Tarvitaan täysin uusi lähestymistapa:

1) EU:n varojen käytön vastattava paremmin EU:n pitkän aikavälin tavoitteita. Eurooppa 2020 –strategian korkean tason tavoitteiden konkretisoiduttava operationaalisiksi tavoitteiksi (esim. rakennerahasto-ohjelmissa). Budjetin oltava myös joustavampi kriisejä silmällä pitäen.

2) Lainsäädännössä EU-ohjelmiin kirjattava selkeämmät säännöt ja tulostavoitteet.

3) Budjetin toimeenpanossa varmistettava sääntöjen noudattaminen ja se, että sovitut tulokset saavutetaan.

- Tuloksellisuuteen panostettava huomattavasti enemmän. “Use it or lose it” – ajattelumallista päästävä eroon.

- On myös varmistettava kaikkia EU-politiikka-aloja ja -mekanismeja koskeva avoimuus. Myös niiden osalta, joita ei suoraan rahoiteta EU:n budjetista.

Miten vuosikertomuksen 2014 pääviesti toteutunut rahoituskehysten välitarkastuksessa?

Komission esityksen pääelementit:

- Menolisäyksiä prioriteettialoille 6,3 mrd euroa (kaikkiin otsakkesiin paitsi maatalous ja hallinto)
- Kehysten ulkopuolisten instrumenttien kasvattaminen (joustoväline, hätäapuvaraus)
- Uuden kriisivarauksen perustaminen
- Käyttämättömien varojen (marginaalien) myöhemmän käytön helpottaminen / rajoitusten poistaminen

Henkilökohtaisia alustavia arvioita:

- Varojen käyttö/kohdennus ei oleellisesti muutu. Esitys ei puutu suurimpiin menoeriin (“pre-allocated national envelopes shall not be reduced…”)
- Joustavuus lisääntynyt, mutta kehysten ulkopuolisia instrumentteja hyödyntäen ja kasvattaen.
- Budjetista löytynyt vain positiivisia prioriteetteja.
- Otsikosta (“An EU budget focused on results“) huolimatta tulosperusteisuus ei toteudu varojen allokoinnissa. Positiivista se, että tuloksellisuuselementtejä esitetään varainhoitoasetukseen.
- Avoimuus ei lisäänny (lisää trust fund’eja, budjetin ulkopuolisia eriä).
- Potentiaaliset menolisäykset todella merkittäviä

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Maakohtaisia tietoja:

- Missä jäsenmaissa ja kuinka paljon ETT tarkasti vuonna 2015?
- Komission arvio maakohtaisista riskeistä (maatalous, koheesio)
- Komission luvut maakohtaisista rahoituskorjauksista
- Komission luvut maiden nettoasemista

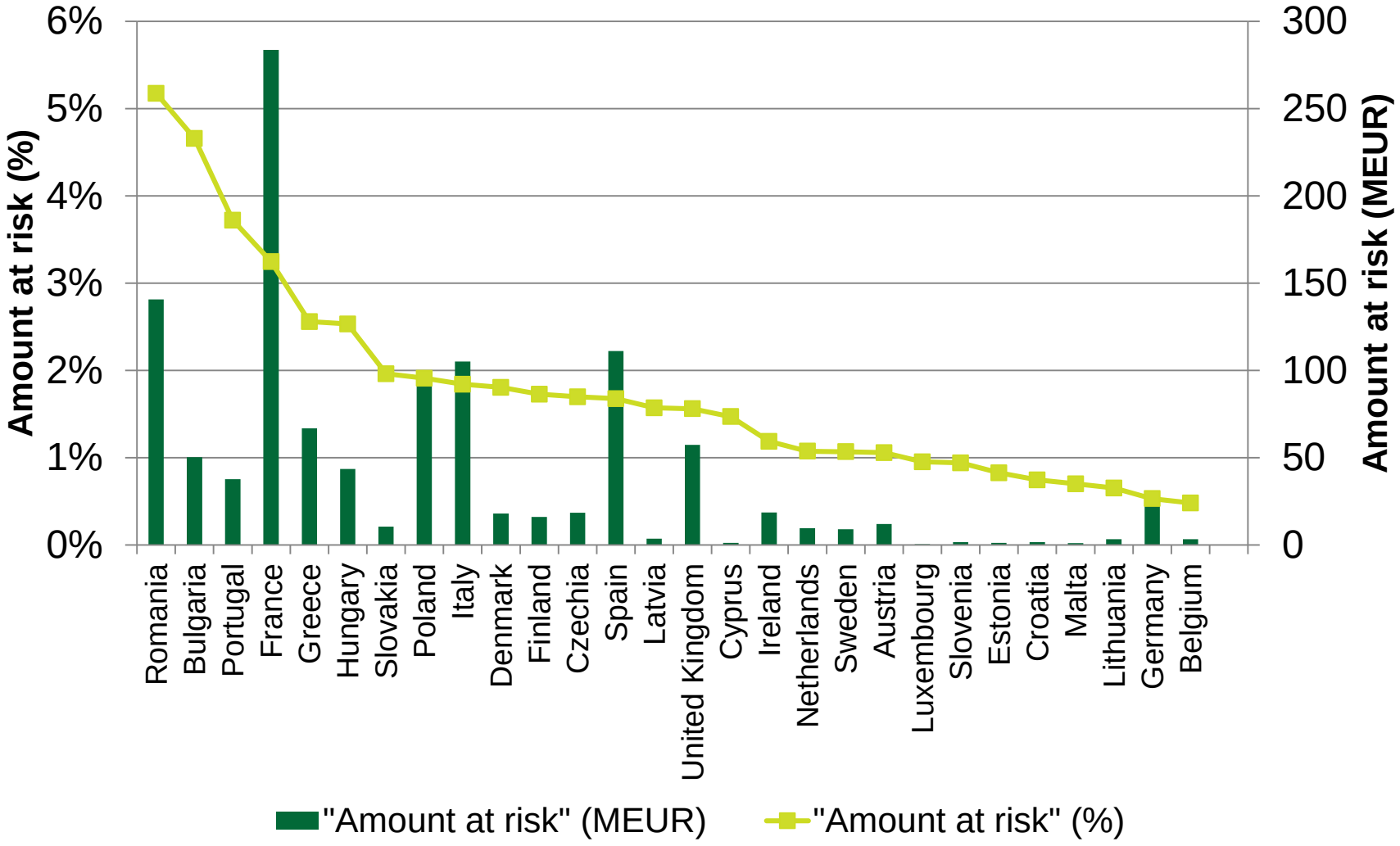
ETT:n tarkastamat maksutapahtumat 2015 (maatalous & koheesio)

Jäsen-maa	Tarkastettujen transaktioiden lkm	Virheellisten transakt. lkm	Virheellisessä transaktiossa:				
			ei-kvantif. virhe	kvantifioitu virhe	< 20%	20% - 80%	> 80%
Puola	71	20	14	6	2	2	2
Italia	67	30	13	17	10	5	2
Espanja	58	20	8	12	7	4	1
Saksa	54	14	5	9	7	2	0
Ranska	54	24	9	15	11	3	1
Tsekki	37	10	2	8	6	0	2
Kreikka	30	5	2	3	2	0	1
Unkari	30	10	2	8	5	3	0
Iso-Britannia	27	17	5	12	11	1	0
Romania	23	7	1	6	2	3	1
Portugali	20	7	7	0	0	0	0
Bulgaria	18	2	0	2	2	0	0

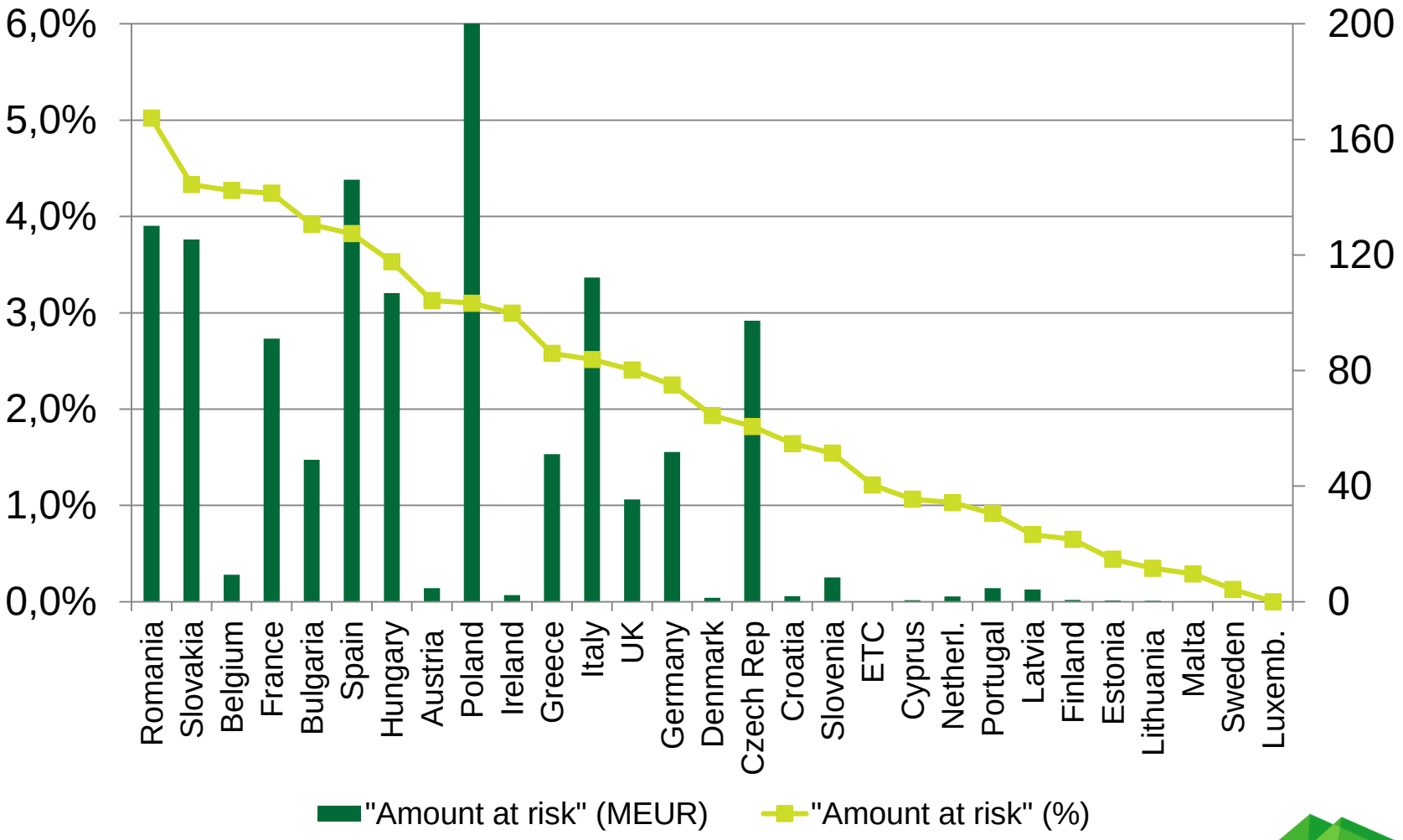
ETT:n tarkastamat maksutapahtumat 2015 (maatalous & koheesio)

Jäsen-maa	Tarkastettujen transaktioiden lkm	Virheellisten transakt. lkm	Virheellisessä transaktiossa:				
			ei-kvantif. virhe	kvantifioitu virhe	kvantifioitu virhe < 20%	20% - 80%	> 80%
Itävalta	18	2	1	1	0	1	0
Slovenia	12	1	1	0	0	0	0
Suomi	**9**	**5**	**0**	**5**	**5**	**0**	**0**
Tanska	8	5	0	5	5	0	0
Irlanti	8	0	0	0	0	0	0
Slovakia	5	1	0	1	0	0	1
Liettua	5	3	3	0	0	0	0
Belgia	5	2	0	2	1	1	0
Latvia	4	1	0	1	1	0	0
Alankomaat	4	0	0	0	0	0	0
Ruotsi	4	2	0	2	2	0	0
Kypros	4	3	0	3	3	0	0
Yhteensä	575	191	73	118	82	25	11

Komission arvio maakohtaisista riskitasoista (maatalous, 2015)

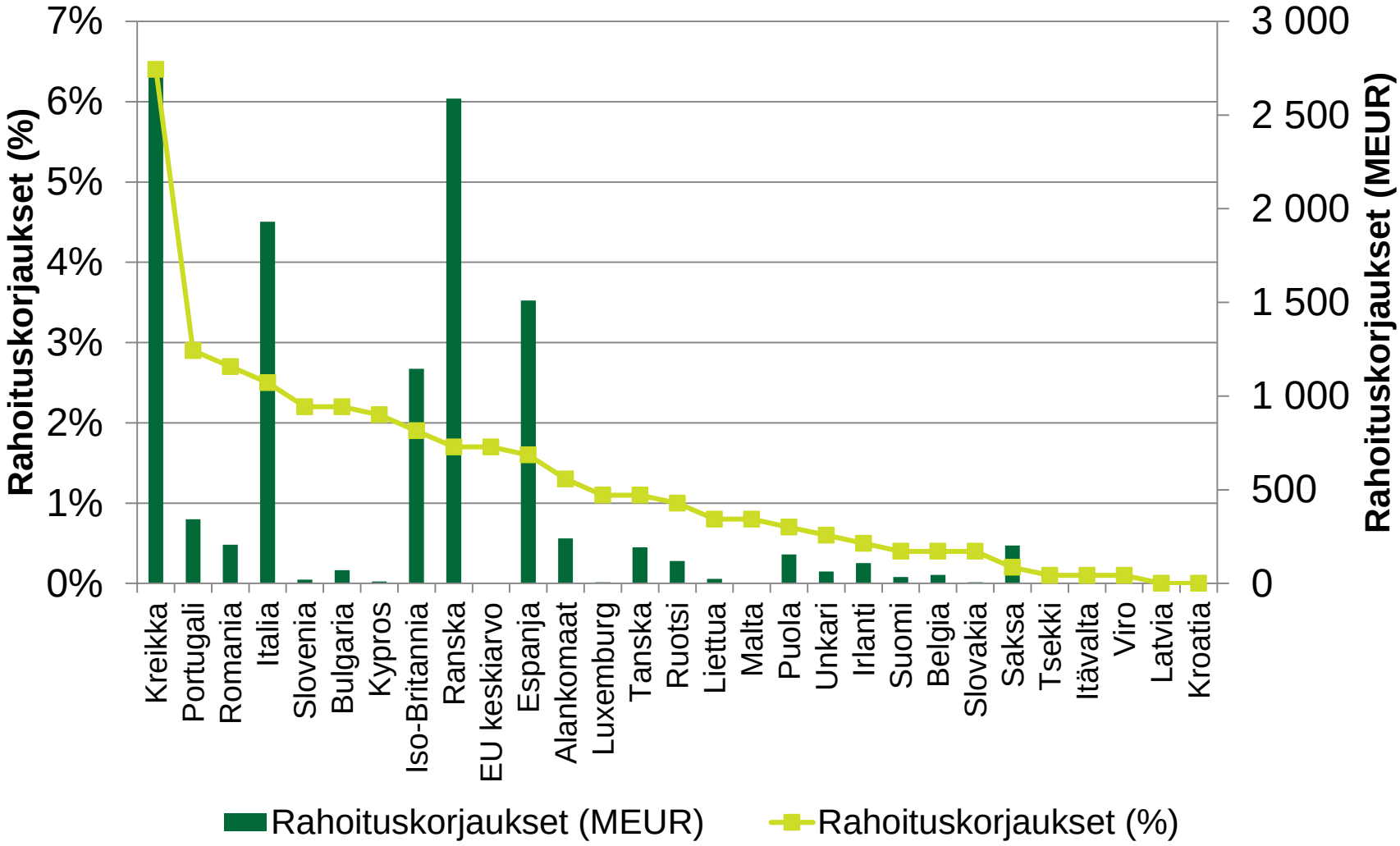


Komission arvio maakohtaisista riskitasoista (koheesio, 2015)



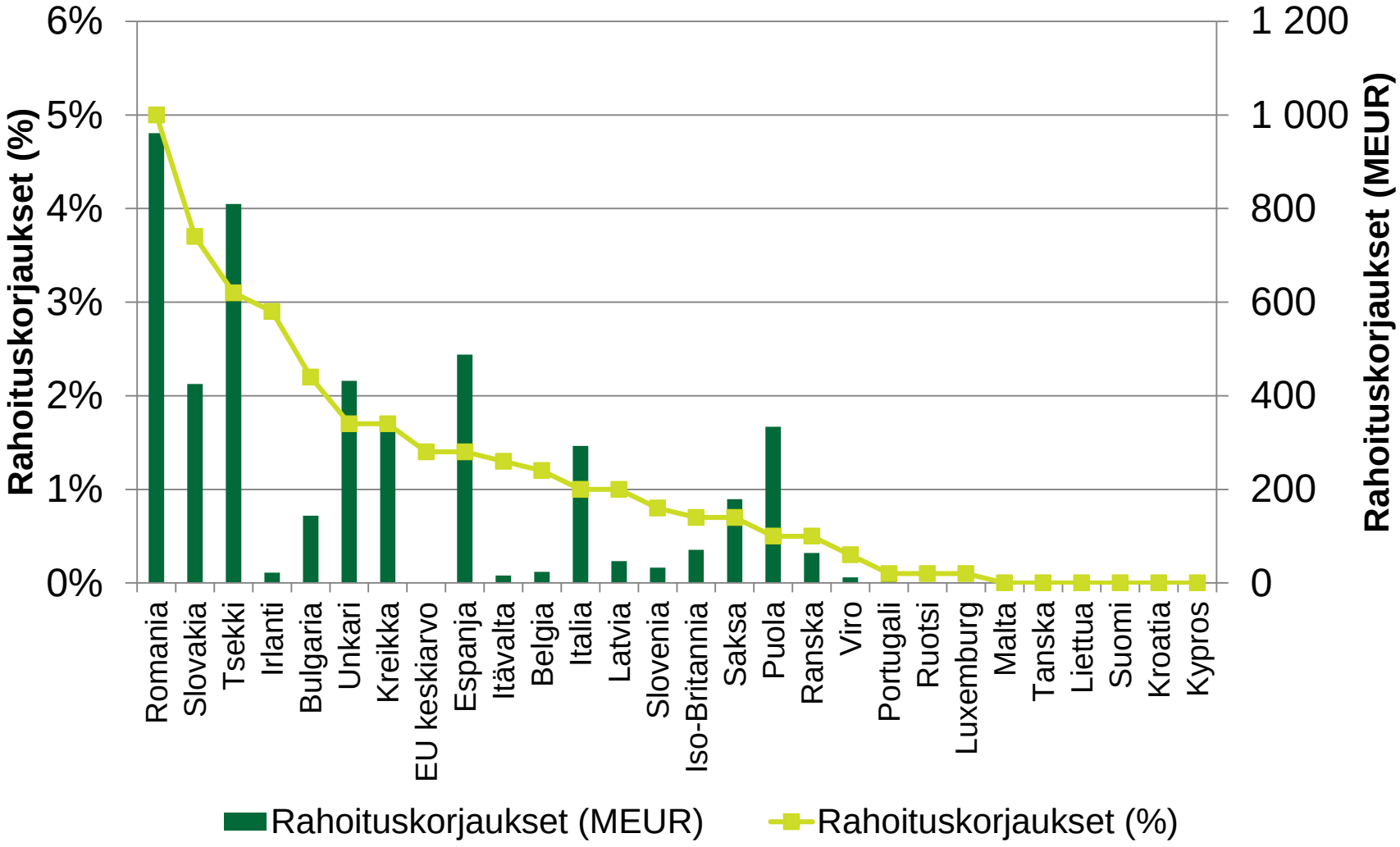
Rahoituskorjaukset (maatalous, 1999-2015)

Lähde: Komissio, "Protection of the EU budget to end 2015"



Rahoituskorjaukset (koheesio, kausi 2007-2013)

Lähde: Komissio, "Protection of the EU budget to end 2015"



Operatiivinen nettoasema 2015

(ei sisällä hallinnollisia menoja eikä perinteisiä omia varoja (=tullit); lähde: komissio)

MAA (BKT; EU=100)	2015 (milj.euroa)	2015 (% BKTL:sta)		MAA (BKT; EU=100)	2015 (milj.euroa)	2015 (% BKTL:sta)
Saksa (124)	-14307	-0,46		Puola (68)	9483	2,31
Iso-Britannia (108)	-11521	-0,46		Tsekki (84)	5699	3,77
Ranska (107)	-5523	-0,25		Romania (54)	5155	3,27
Alankomaat (130)	-3695	-0,54		Kreikka (72)	4934	2,8
Italia (97)	-2639	-0,16		Unkari (68)	4637	4,38
Ruotsi (124)	-2200	-0,48		Espanja (93)	4527	0,42
Belgia (119)	-1388	-0,33		Slovakia (76)	3095	4,07
Itävalta (128)	-851	-0,25		Bulgaria (45)	2279	5,33
Tanska (124)	-790	-0,29		Portugali (78)	981	0,56
Suomi (110)	-488	-0,23		Latvia (64)	759	3,12
Luxemb. (263)	-94	-0,27		Slovenia (83)	579	1,51
Kypros (85)	-23	-0,13		Liettua (74)	540	1,51
				Irlanti (132)	349	0,19
				Viro (73)	243	1,21
				Kroatia (59)	227	0,52
				Malta (85)	32	0,37

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Tuloksellisuus:

- Miten tarkastettavat aihealueet valitaan, mitä tarkastetaan?
- Esimerkkejä tuoreista ETT:n erityiskertomuksista
  - Merisatamat
  - EU:n ulkosuhdehallinnon rakennukset
  - Liiallisten alijäämien menettely
  - Rahoitusinstrumentit
- Tulevia erityiskertomuksia

Tuloksellisuusraportit (erityiskertomukset, yleistä)

Mistä on kyse? Mitä tarkastetaan?

Tarkastetaan, ovatko komissio ja/tai muut organisaatiot käyttäneet EU-varoja *taloudellisesti,* (kustannukset ovat kohtuulliset/alhaiset) *tehokkaasti* (tuotosten määrä suhteessa panostuksiin optimoitu) *ja vaikuttavasti*. (tuettu toiminta/ohjelma saavuttaa sille asetetut tavoitteet)

Kyseessä on *tuloksellisuustarkastus* (ei laillisuus/säännönmukaisuus).

Miten aiheet valitaan?

Tavoitteena on, että tarkastuksella on mahdollisimman suuri vaikutus. Tarkastusaiheita valitessaan otetaan huomioon seuraavat näkökohdat:

- ohjelman/politiikka-alan toimintaan liittyvät riskit
- asianomaisten tulojen ja menojen suuruus
- edellisestä tarkastuksesta kulunut aika
- merkittävyys poliittiselta ja suuren yleisön kannalta.

Merisatamat (syyskuu 2016)

KESKEISIÄ HAVAINTOJA:

- Tarpeiden ennakkoarviointi heikkoa
- Samanlaisia satamainfrastruktuureja ja –varustuksia rahoitettu naapurisatamissa.
- Suurta osaa rahoitetusta infrastruktuurista ei käytetty lainkaan tai se oli vähäisessä käytössä. Monet sisämaayhteydet (tiet ja rautatiet) puuttuivat tai olivat riittämättömiä 14 sataman osalta.
- Valtiontukia ja tullimenettelyjä ei valvottu riittävästi.

Mitä tarkastettiin?	**Otoksen maat (5) ja satamien lukumäärä (19)**
Tarkastus kattoi satamainvestoinnit, joiden arvo1,4 mrd euroa EU-rahoitusta vv. 2000–2013 (noin 20 % EU-rahoituksen kokonaismäärästä).	Espanja (8), Puola (3), Saksa (3),Italia (3) ja Ruotsi (2)

EU:n ulkosuhdehallinnon (EUH) rakennukset
(huhtikuu 2016)

KESKEISIÄ HAVAINTOJA:

- Kiinteistöt vastaavat yleensä tarpeita.
- Käytettävissä oleva tila useimmissa toimistorakennuksissa ylittää kiinteistöpolitiikan ylärajat (35 m2/henkilö). Esimerkiksi Genevessä toimiva EU:n edustusto YK:ssa (104 m2/ henkilö).
- Neljäsosa delegaatioiden päälliköiden residensseistä yli omien suositusten (600m2); pahimmillaan 1200m2.
- Omistetaan kiinteistöjä, joita ei enää käytetä. Tansaniassa entinen edustuston päällikön virka-asunto ja henkilöstön asuinkiinteistö olleet tyhjillään vuodesta 2009 (hoitokustannukset 25 000 euroa vuodessa).
- Valintaprosessissa ei vertailla eri vaihtoehtoja (osto/vuokraaminen) riittävästi.
- Seurantajärjestelmät puutteellisia. Kaikkia asuntoja ei kirjata järjestelmään ja järjestelmään kirjatuissa tiedoissa on virheitä.

Vuonna 2014 edustustojen kiinteistöihin liittyneet EUH:n menot olivat 165 milj. euroa.

Mitä tarkastettiin?	**Miten/Missä?**
Vastaavatko kiinteistöt tarpeita ja saadaanko rahalle vastinetta Kiinteistöjen valintaprosessi Kiinteistöjen soveltuvuuden seurantajärjestelmät	Kysely 133 edustustoon. Asiakirjat 30 kiinteistökansiota (osto/vuokraaminen) Tarkastuskäynti neljään edustustoon (Nepal, Tansania, Turkki ja Yhdysvallat).

Liiallisen alijäämän menettely (huhtikuu 2016)

KESKEISIÄ HAVAINTOJA:

- Oikeusperusta vankka & sisäiset säännöt selkeitä.
- Sääntöjen soveltamisessa pitäisi olla enemmän yhdenmukaisuutta ja avoimuutta (suositusten perustana olevat analyysit eivät avoimia, keskeiset näkökohdat perustuvat epäselviin määritelmiin).
- Esimerkiksi Italian velkakriteerin osalta KOM huomioi tekijöitä, joita ETT:n analyysi ei voinut vahvistaa. Samoin Ranskan osalta lisäajan antaminen budjettivajeen korjaamiseksi ei ollut perusteltua.
- Komissio ei ole alijäämätavoitteiden suhteen ”tarpeeksi tiukka”.

Mitä tarkastettiin?	Otoksessa olleet jäsenmaat
Hallinnoiko KOM liiallisen alijäämän menettelyä asiaankuuluvasti?	Saksa, Ranska, Italia, Tsekki, Kypros, Malta

Rahoitusinstrumentit (heinäkuu 2016)

KESKEISIÄ HAVAINTOJA:

- Hallinnointikulut korkeat suhteessa tukeen ja yksityisiin instrumentteihin.
- Useat instrumentit ylisuuria; merkittäviä ongelmia allokoida varoja eteenpäin.
- Eivät onnistuneet houkuttelemaan yksityistä rahaa.
- Vain harvat instrumentit onnistuivat uudelleensijoituksiin.



Mistä instrumenteista kyse?	Lainat, takuut, pääomasijoitukset
Instrumenttien lkm?	1025
Volyymi kaudella 2007-13?	16 mrd E (EU 11mrdE, kans. 5 mrdE)

Tulevia erityiskertomuksia

- EKP/yhteinen valvontamekanismi
- Ruokahävikki
- EU:n vastaus pakolaiskriisiin: *Hotspot-approach*
- Nuorisotakuu
- Ilmastotavoitteet (20 % budjetista ilmastoon liittyviin toimiin)
- Koheesiovarat 2007-13: vastaanottokyky (KOM:n tuki jäsenmaille)
- Komission toimet Kreikan velkakriisissä
- EU:n tuki Ukrainalle
- Viherryttäminen

Yhteystiedot

Ville Itälä

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen jäsen

+352 4398 45965

ville.itala@eca.europa.eu

European Court of Auditors
12, Alcide de Gasperi
1615 Luxembourg

eca.europa.eu

eca-info@eca.europa.eu

@EUAuditorsECA