Lähettäjä: Metsälampi Susanna [mailto:Susanna.Metsalampi@mintc.fi]

Lähetetty: perjantaina 27. tammikuuta 2017 12.46

Vastaanottaja: Liikenne- ja viestintävaliokunta <Liikenne-javiestintavaliokunta@eduskunta.fi>; Boedeker Mika <Mika.Boedeker@eduskunta.fi>; Perttula Juha <Juha.Perttula@eduskunta.fi>
Kopio: Eiro Laura <Laura.Eiro@mintc.fi>; Miettinen Kirsi <Kirsi.Miettinen@mintc.fi>
Aihe: Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunto liikennekaari-HE:sta 161/2016

Hei,

Ohessa Liikenne- ja viestintäministeriön huomiot Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne- ja viestintävaliokunnalle liikennekaari-HE:sta antamasta lausunnosta.

Eilen toimittamastanne Palvelutaksit Oy:n lausunnosta ministeriö on lausunut jo 28.11.2016 päivätyssä lausunnossa.

Ystävällisin terveisin,

Susanna Metsälampi

Susanna Metsälampi

27.1.2017

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta
liv@eduskunta.fi

Lausuntopyyntönne 24.1.2017

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto 10.11.2016

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunnalle 10.11.2016 päivätyn lausunnon hallituksen esityksestä liikennekaareksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 161/2016). Valiokunta on pyytänyt liikenne- ja viestintäministeriön näkemystä lausunnosta. Lausunnon liitteenä on luettelo ehdotuksista pykälämuutoksiksi.

Lausunnossa käsitellään monia kysymyksiä, joihin muutkin lausunnonantajat ovat viitanneet. Tältä osin ministeriö viittaa HE:n osalta aiemmin esittämiinsä lausuntoihin, ja kommentoi tämän lausunnon osalta erityisesti pykälämuutosehdotuksia siinä järjestyksessä kuin ne on lausunnon liitteessä esitetty. Yleisesti ottaen voidaan todeta, että ELY-keskuksen kommenteissa korostuu valvonnan näkökulma, sen sijaan säädösten vaikuttavuutta, hallinnollista taakkaa tai palvelujen kehittämistarpeita ei lausunnossa pohdita.

I osa 1 luku 1 § Määritelmät
Ammattimaista kuljettamista tiellä koskevasta määritelmästä on käyty valiokunnassa vilkasta keskustelua ja liikenne- ja viestintäministeriö on määritelmästä jo aiemmin lausunut. Uutena elementtinä tässä lausunnossa on, että henkilö- ja tavaraliikenneluvan määritelmät pitäisi eriyttää, koska tulonhankkimistarkoitus ei vastaisi EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen määritelmiä.

Ministeriö toteaa, että ELY-keskus viittaa perusteluna ainoastaan asetuksen 2 artiklaan, eikä huomioi soveltamisalaa käsittelevän 1 artiklan säännöstä, jonka mukaan asetusta ei sovelleta (ellei kansallisesti toisin säädetä) yrityksiin, jotka harjoittavat ainoastaan ei-kaupallista maanteiden henkilöliikennettä tai joiden pääasiallinen toiminta on muu kuin maanteiden henkilöliikenteen harjoittaminen. Ministeriö katsoo, että tämän artiklan huomioon ottaen henkilöliikenteeseen ja tavaraliikenteeseen soveltuu sama ammattimaisen kuljettamisen määritelmä. Liikennettä, jota ei harjoiteta tulon hankkimisen tarkoituksessa, voidaan pitää ei-kaupallisena.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Edelleen lausunnossa esitetään jäävän epäselväksi, mikä henkilö- ja tavaraliikenneluvan suhde on EU:n tavaraliikenneasetuksessa ja kansainvälistä linja-autoliikennettä koskevassa asetuksissa tarkoitettuihin lupiin.

Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että linkki EU:n tavaraliikenneasetuksesta ja EU:n kansainvälistä linja-autoliikennettä koskevasta asetuksesta EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksessa tarkoitettuun lupaan harjoittaa maantieliikenteen harjoittajan ammattia, johon liikennekaaren II osan 1 luvun 1 pykälässä viitataan, on selkeä (EU:n liikenteenharjoittaja-asetus 1 artiklan 6 kohta, 3 artikla ja II luku. Lupa mainitaan myös EU:n tavaraliikennelupa-asetuksessa ja EU:n kansainvälistä linja-autoliikennettä koskevassa asetuksessa, mutta viittausta EU:n liikenteenharjoittaja-asetukseen on pidettävä tarkoituksenmukaisempana, koska luvan myöntämiskriteerit löytyvät siitä). Muut sidosryhmät, mukaan lukien kuljetustoiminnan harjoittajat, eivät ole tuoneet esille, että asiassa olisi mitään epätietoisuutta. Henkilöliikennelupaa ja tavaraliikennelupaa myönnettäessä käytetään näiden EU-asetusten mukaisia yhteisön liikenneluvan asiakirjamalleja. Sama lupa-asiakirja kelpaa sekä kotimaisessa liikenteessä että ulkomaille suuntautuvassa liikenteessä.

Siltä osin kuin ELY-keskus viittaa lupa-asiakirjoihin ja niihin liittyvään valvontaan, liikenne- ja viestintäministeriö viittaa aiemmin lausumaansa ja toteaa, että valvontaviranomaisten toimivaltaa on esitetty selkeytettäväksi tältä osin (mm. IV osan 2 luvun 4 §).

ELY-keskus on vielä tiedustellut siirtymäsäännöksissä mainitusta kotimaan tavaraliikenneluvasta. Tältä osin lausuntoa kommentoidaan tarkemmin jäljempänä VII osan 1 luvun 3 §:n kohdalla.

II osa 1 luku 1 §
ELY-keskus on esittänyt, että konsernin, siihen verrattavan yhtymän tai julkisyhteisön sisäisiä kuljetuksia koskeva poikkeus poistettaisiin, koska ne eivät kuulu soveltamisalaan muutenkaan, jos ne suoritetaan maksutta. Sen sijaan, jos niistä maksetaan korvaus, ne kuuluvat asetuksen piiriin.

Ministeriö toteaa, että poikkeus on suoraan voimassa olevasta joukkoliikennelaista, jossa sitä on EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen määritelmistä huolimatta pidetty tarpeellisena. Kunnan tai konsernin sisäisiin kuljetuksiin voi liittyä sisäisiä kirjanpidollisia kustannustensiirtoja. Selkeyden vuoksi poikkeus on perusteltua säilyttää, vaikka voidaan todeta, että tällaiset kuljetukset ovat "ei-kaupallisia" ja siten lähtökohtaisesti suljettu EU-liikenteenharjoittaja-asetuksen 1 artiklassa asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle.

ELY-keskus on edelleen katsonut, että tavaran kuljettaminen linja-autossa pitäisi olla kielletty tai ainakin sen kilomäärän olisi oltava rajoitettu. Tavaran kuljettaminen linja-autossa joukkoliikenteessä on tällä hetkellä sallittua joukkoliikennelain nojalla tietyin rajoituksin (matkustamotilan käytön kielto, painoraja). Lain valmistelussa katsottiin, että linja-autojen rakenteet, tieliikenteen turvallisuusvaatimukset ja tiekuljetussopimuslaki ohjaavat jo riittävällä tavalla, miten ja minkä verran tavaraa voi linja-autossa kuljettaa.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Linja-autossa kuljetettava tavara soveltuu liikenne- ja viestintäministeriön näkemyksen mukaan edelleen sen poikkeuksen piiriin, joka koskee kuljettamista, jolla on kuljetusmarkkinoihin vain vähäinen vaikutus kuljetettavien tavaroiden luonteen vuoksi (soveltuu kokonsa ja laatunsa puolesta linja-autossa kuljetettavaksi). Kuljetusalan toimijat eivät ole ottaneet tätä poikkeusta ongelmana esille.

II osa 1 luku 2 §
ELY-keskus on arvostellut säännöstä, jonka mukaan henkilö- ja tavaraliikenneluvan haltijan on tehtävä ilmoitus, jos se harjoittaa taksiliikennettä. Kyseessä on säännös, jota muun muassa Taksiliitto piti lainvalmistelussa tärkeänä. Ilmoitusmenettelyn tavoitteena on saada täsmällistä tietoa siitä, ketkä taksiliikenteen palveluja tuottavat. Erillinen taksiliikennelupa ei tuottaisi mitään lisäarvoa, koska henkilö- ja tavaraliikenneluvan myöntämismenettelyssä tulevat arvioiduksi kaikki ne elementit, jotka taksiliikennelupamenettelyssäkin arvioidaan. Liikenteen turvallisuusvirastolla on ilman erillistä valtuutustakin oikeus ja velvollisuus ohjeistaa toimijoita siitä, miten ilmoitus tehdään, mutta käytännössä menettely olisi hyvin kevyt (rasti ruutuun henkilö- tai tavaraliikennelupahakemuksessa tai ilmoitus sähköisesti tai puhelimitse silloin, kun toiminta käynnistyy myöhemmin. Liikenteen turvallisuusvirastolla on toimivaltuudet pyytää toimijoilta valvontatoiminnassaan tarvitsemia tietoja, eikä tähän pykälään tarvita erillistä määräyksenantovaltuutta.

II osa 1 luku 3 §
ELY-keskus on löytänyt tekstistä toimituksellisen virheen, joka on siirtynyt valitettavasti myös aiemmin toimitettuihin pykälätarkistuksiin. Pykälässä olisi aivan oikein 1 momentin 2 kohdassa ja 2 momentin 1 kohdassa viitattava maantieliikenteen ammatin harjoittajaan (ei maanteiden henkilöliikenteen harjoittajaan). Tältä osin ministeriö pyytää valiokuntaa korjaamaan tekstiä.

Siltä osin kuin ELY-keskus esittää muutoksia 1 momentin 3 ja 2 momentin 2 kohtaan ja 2 momentin 5 kohtaan, liikenne- ja viestintäministeriö viittaa aiemmin 28.11.2016 lausumaansa. ELY-keskuksen ehdotus on luonteeltaan samankaltainen kuin Harmaan talouden selvitysyksiköstä tullut esitys, eikä ministeriö voi sen vuoksi puoltaa sen huomioimista.

Liikenne- ja viestintäministeriö hämmästelee ELY-keskuksen ehdotusta rajoittaa 1 momentin 7 kohdan viittaus ainoastaan 3 ja 6 kohtiin (sen sijaan, että viitattaisiin 3 – 6 kohtaan) ja vastaavasti 2 momentin 6 kohdan viittaus ainoastaan 2 ja 5 kohtaan (sen sijaan, että viitattaisiin 2 – 5 kohtaan). Viittaus kaikkiin kohtiin mahdollistaa muun muassa toisessa EU-valtiossa tehtyjen vastaavien toimenpiteiden ottamisen huomioon. Toisissa EU-valtioissa ei välttämättä käytetä samaa terminologiaa kuin meillä Suomessa, vaikka teot olisivatkin vastaavia. Ministeriö ei puolla muutosehdotusta.

Liikenne- ja viestintäministeriö ei myöskään puolla ehdotusta poistaa pykälän 2 momentin 4 kohtaa, koska asian erikseen mainitseminen helpottaa ja selkiyttää lupa-asian käsittelyä. Jos henkilökohtaiseen liiketoimintakieltoon olisi määrätty vain yksi yhtiön vastuunalaisista yhtiömiehistä, voisi liikennelupaprosessin kannalta olla epäselvää, voidaanko liikennelupa jättää

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

myöntämättä yksinomaan sillä perusteella, että tällainen henkilö jättäisi liiketoimintakiellon noudattamatta eikä jättäisi tehtäväänsä.

ELY-keskus on esittänyt, että 3 §:n 3 artiklaan lisättäisiin liikenteestä vastaavan henkilön osalta viittaus 1 momentin 1 kohtaan (täysi-ikäisyys ja oikeustoimikelpoisuus). Ministeriö toteaa, että HE on tältä osin identtinen voimassa olevan kaupallisista tavarankuljetuksista tiellä annetun lain (693/2006) 8 §:n sekä joukkoliikennelain (869/2009)19 §:n kanssa. Liikenteestä vastaavasta henkilöstä säädetään tarkemmin II osan 1 luvun 5 §:ssä, jossa todetaan, että luvan haltijalla on oltava liikenteestä vastaava henkilö, joka tosiasiallisesti ja jatkuvasti johtaa yrityksen liikenteenharjoittamista ja edustaa yritystä. Vajaavaltainen henkilö ei täytä tätä vaatimusta. Erityisesti ottaen huomioon, että ELY-keskus ei ole tuonut esille, että voimassa olevat säädökset olisivat tältä osin osoittautuneet ongelmallisiksi, ministeriö ei näe tarvetta tekstin muuttamiselle.

Liikenne- ja viestintäministeriö ei ymmärrä ELY-keskuksen kommenttia, jonka mukaan ”liikenteestä vastaavalta henkilöltä ei voida liikenteenharjoittaja-asetuksen mukaan edellyttää vakavaraisuutta, joten viittaus ko. asetuksen 7 artiklaan (joka sisältyisi korjattuun 2 momenttiin) ei tule tässä kyseeseen”. Pykälän 2 tai 3 momenteissa ei edellytetä liikenteestä vastaavalta henkilöltä asetuksen 7 artiklassa tarkoitettua vakavaraisuutta.

II osa 1 luku 4 §
ELY-keskus on esittänyt, että pykälän 1 momentin 3 kohtaa muutettaisiin niin, että siinä huomioidaan mahdollisuus kiertää säädöstä yhtiömuotoa muuttamalla. Ministeriö toteaa, että 1 momentin 8 kohdan ja 2 momentin 7 kohdan säännöksillä voidaan sen käsityksen mukaan puuttua tämän tyyppiseen lain kiertoon, eikä tekstinmuutokselle sen vuoksi ole tarvetta.

Siltä osin kuin ELY-keskus on esittänyt 4 §:ään vastaavia muutoksia kuin 3 §:ään, ministeriö viittaa edelle 3 §:n kohdalla lausumaansa.

Ministeriö ei ymmärrä ELY-keskuksen ehdotusta siitä, että pykälän 2 momentin 1 kohdan viittaus 7 §:ään muutettaisiin viittaukseksi 7 §:n 1 ja 3 momentteihin. Ehdotetussa 7 §:ssä on vain kaksi momenttia.

Siltä osin kuin ELY-keskus lausuu lupien toimija- tai ajoneuvokohtaisuudesta, sekoittuvat lausunnossa ministeriön käsityksen mukaan lupien määrä, ja lupa-asiakirjojen määrä. Niin tällä hetkellä kuin jatkossakin tavara- ja henkilöliikenteen toimijalla on yksi toimijakohtainen lupa, josta pitää olla oikeaksi todistettuja jäljennöksiä niin, että toimijan kuhunkin ajoneuvoon riittää asiakirja. Tämä lupa-asiakirjan ja sen oikeaksi todistettujen jäljennösten menettely turvaa tavara- ja linja-autoliikenteeseen oikeuttavien lupien haltijoille asetetun vakavaraisuusvaatimuksen valvontaa. Näiden toimijoiden vakavaraisuusvaatimus määrittyy käytettävien ajoneuvojen lukumäärän mukaan. Kun jokaisessa ajoneuvossa on oltava sarjanumerolla varustettu jäljennös liikenneluvasta, viranomaisella on tieto käytössä olevan kaluston lukumäärästä. Jäljennökset eivät kuitenkaan ole sidoksissa mihinkään tiettyyn ajoneuvoon, vaan toimijat voivat vaihtaa kalustoa.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Kun taksiliikenteessä ei ajoneuvojen lukumäärään liittyvää vakavaraisuusvaatimusta ole, ei tällaisten oikeaksi todistettujen jäljennösten vaatimiselle ole perusteita.

II osa 1 luku 5 §
Liikenne- ja viestintäministeriö ei ymmärrä, mitä ELY:n II osan 1 luvun 5 §:n muutosehdotuksella tavoitellaan. ELY-keskus ehdottaa, että pykälän toinen lause, joka on identtinen voimassa olevan tavaraliikennelain 15 §:n 2 momentin kanssa, poistettaisiin ja korvattaisiin tavaraliikennelain 16 §:n 1 ja 2 momenteilla.

Voimassaolevan tavaraliikennelain 16 § koskee tilanteita, joissa yritys ei täytä EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 3 artiklan 1 b kohdassa tarkoitettuja ammatillista pätevyyttä koskevia vaatimuksia, eli poikkeustilanteita. Voimassa olevan 15 §:n 2 momentti, jonka ELY-keskus haluaisi korvata siis 16 §:n tekstillä, koskee kuitenkin myös niitä toimijoita, jotka täyttävät myös ammatillista pätevyyttä koskevat vaatimukset.

ELY-keskuksen lausunnosta ei käy ilmi, että voimassa olevaan 15 §:ään ja sen soveltamiseen liittyisi erityisiä ongelmia. Ministeriön käsityksen mukaan ELY-keskuksen ehdotus kaventaisi markkinoillepääsyä tavaraliikenteessä nykytilanteesta, eikä voi puoltaa esitystä. Taksiliikenteen osalta on kyseessä uusi säännös, mutta kyse on markkinoilletulon helpotuksesta ja siitä näkökulmasta katsottuna sääntelyn sujuvoittamisesta.

II osa 1 luku 6 §
ELY-keskus on arvostellut myös luonnollisen henkilön hyvää mainetta koskevaa pykälää ja sen perustelujen riittämättömyyttä. Pykälään on koottu teot, jotka osoittavat henkilön soveltumattomuutta johtaa yrityksen liikenteen harjoittamista ja edustaa yritystä. Kuljettajiin sovelletaan omia kriteereitään. Sääntöä, jonka mukaan viiden vuoden vankeusrangaistusta mistä tahansa teosta, voitaisiin pitää ”*ne bis in idem*” –periaatteen vastaisena, eikä ministeriö pidä tarpeellisena sitä säilyttää.

Pykälän 1 momentin 1 kohdassa lienee selvää, että tuomioista puhuttaessa kyse on rikosasiassa annetusta tuomiosta (sakko, vankeusrangaistus, yhteiskuntapalvelus). Kun ELY-keskus lausuu vankeusrangaistuksen tarkastelujakson lyhentämisestä viidestä vuodesta kahteen vuoteen, se ilmeisesti viittaa juuri tuohon edellisessä kappaleessa viitattuun, koska muilta osin esitys vastaa esimerkiksi joukkoliikennelain tekstiä. Koska kyse on voimassa olevaa lainsäädäntöä vastaavasta tekstistä, eikä ELY-keskus ole tuonut esille konkreettisia soveltamisongelmia, ei ministeriö näe lausunnon antavan tältä osin aihetta tarkistuksiin.

ELY-keskus on vielä viitannut EU:n komission asetukseen 403/2016. Ministeriö toteaa, että asetuksen täytäntöönpano ei edellytä erillisiä kansallisia säädöksiä liikennekaareen. Tästä asetuksesta tarkemmin vielä jäljempänä.

II osa 1 luku 7 §
ELY-keskus kysyy EU-liikenteenharjoittaja-asetuksen säännösten sovellettavuudesta taksiluvan haltijoihin. Edellisessä 6 pykälässä, joka käsittelee

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

luonnollisia henkilöitä, on säädetty, että EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdassa mainittujen säännösten rikkominen otetaan tarkasteluun hyvämaineisuutta arvioitaessa.

Oikeushenkilöitä koskevassa 7 §:ssä todetaan, että esteenä hyvämaineisuudelle on, jos sen toimitusjohtaja tai vastuunalainen yhtiömies ei täytä 6 §:ssä säädettyä hyvän maineen vaatimusta. Tämä koskee myös taksiliikenneluvan haltijoita. Oikeushenkilön osalta hyvämaineisuusvaatimus on tiukka: yhdestä teosta annetun yhteisösakon seurauksena hyvämaineisuusvaatimus menetetään viideksi vuodeksi. Rikoslaki tunnistaa oikeushenkilölle ainoana rangaistusmuotona yhteisösakon.

Sillä, että taksiliikenneluvan haltijalle asetetaan yhtä tiukat hyvämaineisuusvaatimukset kuin henkilö- ja tavaraliikenneluvan haltijoille, estetään se, että toimijat, jotka hyvämaineisuuden menetyksen vuoksi menettävät henkilö- tai tavaraliikenneluvan, siirtyisivät harjoittamaan taksiliikennettä.

II osa 1 luku 8 §
ELY-keskus on esittänyt, että luvan voimassaoloa koskevaan pykälään lisättäisiin maininta siitä, että lupaa ei saa luovuttaa toisen käytettäväksi. Tämä esitys pohjautuu samaan ”lupa”-sanan harhaanjohtavaan käyttöön, johon viitataan edellä 4 §:n osalta ja josta ministeriö on 28.11.2016 lausunut SKALin esittämien huomioiden pohjalta (VI osan 1 ja 2 luvut). Viranomainen myöntää luvan tietylle toimijalle, ja lupa-asiakirjasta annetaan kutakin toimijan ajoneuvoa varten oikeaksi todistettu jäljennös. Vaikka luvan saanut toimija luovuttaisi lupa-asiakirjan toiselle toimijalle, syyllistyisi tämä kuitenkin luvattomaan kuljettamiseen, sillä yksin lupa-asiakirjan hallussapito ei oikeuta kuljettamiseen. Lause ei tuota tosiasiassa mitään lisäarvoa, joten sitä ei ole pidetty perusteltuna säilyttää.

Ministeriö ei ymmärrä, mitä ELY-keskus tarkoittaa lausunnossa tässä kohtaa maininnalla rekisterimerkinnästä. Voimassa olevassa tavaraliikennelaissa ei ole 18 §:ssä mainintaa rekisterimerkinnästä. Luvista ylläpidettävästä rekisteristä säädetään liikennekaaren V osassa.

II osa 1 luku 9 §
ELY-keskus on esittänyt, että säännöksessä tarkoitettua asian ratkaisemista täsmennettäisiin niin, että käytettäisiin ilmausta ”asian lainvoimaiseen ratkaisemiseen saakka”. Ministeriö ei ole vakuuttunut siitä, että lainvoimainen ratkaiseminen olisi lainsäädännössä yleisesti käytössä oleva ilmaus, eikä tätä täsmennystä ole samansisältöisessä voimassa olevan tavaraliikennelain 19 §:ssä. ELY-keskus ei ole myöskään tuonut esille, että voimassa olevan säännöksen soveltamisessa olisi ollut ongelmia. Ministeriö ei sen vuoksi näe sanamuodon täsmentämiselle tarvetta.

ELY-keskus arvostelee myös säännöstä, jonka mukaan luvan haltijan olisi ilmoitettava luvan myöntämisen edellytyksissä tapahtuneista muutoksista. ELY-keskus ei pidä säännöstä tehokkaana, koska omavalvonta ei ole riittävää eikä ELY-keskuksen käsityksen mukaan ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnille ole asetettu seuraamuksia.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Ministeriö toteaa, että tämä säännös on aivan vakiintunut säännös lupamenettelyihin liittyvissä säädöksissä (esim. ilmailulain 20 §, 49 §, nk. alusturvallisuuslain 34 §, rautatielain 8 §). Tyypillisiä muutostilanteita olisivat esimerkiksi, jossa yrityksen liikenteestä vastaava henkilö muuttuu, tai yritys laajentaa toimintaansa tavara- tai linja-autoliikenteessä uudella kalustolla niin, että vakavaraisuusvaatimukseen on vaikutuksia.

Ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönti on sanktioitu IV osan 1 luvun 2 §:ssä. On selvää, että luvan haltijan toiminta ei ole yksin sen omavalvonnan varassa, vaan toimintaa valvotaan viranomaisten taholta, kuten erityisesti VI osassa säädetään.

II osa 1 luku 11 §
ELY-keskus on katsonut, että riskiyritystä koskevaa pykälää, joka vastaa voimassa olevaa tavaraliikennelain säännöstä, olisi uuden komission asetuksen 403/2016 johdosta tarkistettava. Ministeriö toteaa, että ELY-keskus ei lausunnossaan huomioi lainvalmistelijan oppaan ohjeita viittauksista EU-asetuksiin. Liikennekaaressa viitataan EU:n liikenteenharjoittaja-asetukseen 1071/2009, jonka täytäntöönpanosta asetuksessa 403/2016 on kyse.[1] Ministeriö ei näe tässä perusteita viitata yksittäiseen täytäntöönpanoasetukseen.

Ottaen huomioon, että liikennekaari tulee kattamaan kaikki liikennemuodot, ja ottaen huomioon erilaisten komission täytäntöönpanoasetusten lukumäärän eri liikennemuodoissa, ministeriö pitäisi tärkeänä, että viittauksia käytettäisiin lainvalmistelijan ohjeistuksen mukaisesti ja vain silloin, kun se on täytäntöönpanon kannalta välttämätöntä.

II osa 1 luku 12 §
ELY-keskus on esittänyt tekstintarkistuksia tavarankuljetuksen tilaajan selvitysvelvollisuutta koskevaan pykälään. Ministeriöllä ja ELY-keskuksella sama näkemys siitä, mikä pykälän sisältönä pitää olla – kyse on siitä, onko asia ilmaistu riittävän selkeästi. Pykälän 2 momentin 1 kohta on muotoiltu niin, että luvan olemassaolo on selvitettävä silloin, kun kyse on kuljetuksesta, jossa lupaa tarvitaan. Pykälässä ei säädetä siitä, milloin lupa tarvitaan, vaan luvanvaraisuudesta säädetään II osan 1 luvun 1 ja 2 pykälissä.

[1] Lainvalmistelijan opas 7.2 kohta: Asetuksen säännöksiä ei lähtökohtaisesti saa toistaa kansallisessa lainsäädännössä. Jos asetuksen säännöksiä joudutaan poikkeuksellisesti jostakin syystä toistamaan, kansallisesta säädöksestä tulee käydä selvästi ilmi, että siinä oleva sääntely on peräisin asetuksesta, ja siinä tulee nimenomaisesti ilmaista, mitkä säännökset toistetaan. Jos kansallinen sääntely toteutetaan ainoastaan viranomaisen määräyksellä, asetus voidaan kokonaisuudessaan tai tarpeellisilta osin ottaa määräyksen liitteeksi. Myös tällöin on käytävä selvästi ilmi, että teksti on peräisin asetuksesta. Asetusta ei myöskään yleensä saa selittää kansallisella sääntelyllä. Jos asetuksen teksti on tulkinnanvaraista, asia ratkaistaan asetuksen tulkinnalla.

Kansallisessa säädöksessä voi olla aiheellista viitata unionin asetukseen. Viittaus on aiheellinen esimerkiksi annettaessa asetusta täydentävää lainsäädäntöä tai sisällytettäessä asetus (viittauksin) johonkin laajempaan kokonaisuuteen, jossa muu sääntely ei liity unionin lainsäädäntöön.

Viitattaessa unionin asetukseen kansallisessa laissa tai asetuksessa lähtökohta on sama kuin viitattaessa kansallisessa laissa tai asetuksessa toiseen lakiin tai asetukseen. Viitattaessa noudatetaan kotimaisia lakiteknisiä käytäntöjä.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Kaikkien tavarankuljettajien osalta, on heidän toimintansa luvan varaista tai ei, on tilaajan selvitettävä, onko kuljetuksen suorittaja merkitty pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaisesti arvonlisäverovelvollisten rekisteriin, jos toimija on kyseisestä myynnistä siihen velvollinen. Tämä kohta koskee siis myös rekisteröitymisvelvollisia tavarankuljettajia.

II osa 1 luku 13 §
Välityspalvelun tarjoajien velvollisuuksista on käyty valiokunnassa keskustelua ja pykälää ovat muutkin lausunnonantajat kommentoineet. Välityspalvelun määritelmä on yleinen ja se kattaa monet muutkin toimijat kuin nykyiset taksinvälityskeskukset (esimerkiksi toimijat, jotka välittävät bussi- ja junamatkoja tai tavarankuljetusta). Välityspalvelujen tarjoajilla on velvollisuuksia muissakin pykälissä, muun muassa III osan 2 luvussa. Käytännössä välityspalvelun tarjoaja ilmoittautuu Liikenteen turvallisuusvirastolle silloin, kun se ilmoittaa tiedossaan olevat korvaukset. Liikenteen turvallisuusviranomaisilla on nykyisessä yhä digitaalisemmassa toimintaympäristössä jatkuvasti tehokkaammat keinot tunnistaa välityspalvelujen tarjoajat ja käytössään olevien valvontakeinojen avulla selvittää, onko välityspalvelun tarjoaja ilmoittanut tiedossaan olevat korvaukset välittämistään palveluista. Tietoa välityspalvelujen tarjoajista saa digitaalisten kanavien lisäksi myös kuljetuspalvelun tarjoajilta ja asiakaspalautteesta.

II osa 1 luku 14 §
ELY-keskus on ottanut esille eräiden muiden lausunnonantajien tavoin sen, että rekisteröitymisvelvollisuuden laiminlyönnille ei olisi asetettu seuraamuksia. Nämä lausunnonantajat eivät ole ilmeisesti tunnistaneet, että IV osan 1 luvun 3 §:ssä säädetty uhkasakko, teettämisuhka ja keskeyttämisuhka ovat käytettävissä myös rekisteröintiin liittyvien puutteiden ja laiminlyöntien seuraamuksena.

Toimijat, jotka laiminlyövät rekisteröitymisen, tavoitetaan aivan samalla tavalla kuin tällä hetkellä tavoitetaan ne toimijat, jotka toimivat ilman lupaa tai lupaehtojensa vastaisesti: tietoa saadaan muilta kuljetuspalvelun tarjoajilta tai asiakkailta tai viranomaisten omista havainnoista.

Pakettiautotoiminnan sääntelyä arvioitaessa kyseessä on nimenomaan siitä, mihin luvanvaraisuuden raja halutaan asettaa. EU:ssa raja on toistaiseksi 3,5 tonnissa. Pakettiautotoimintaa kohdellaan monissa EU-maissa kuten lähettipalvelutoimintaa eli niin, ettei toimintaan vaadita erillistä lupaa. EU:ssa asiasta keskustellaan. Näissä keskusteluissa on ollut yhtäältä esillä painorajan laskeminen alhaisemmaksi, mutta keskusteluissa on ollut esillä myös näkemys siitä, että rajaa ei pitäisi laskea ja että pakettiautotoiminnan sääntelyä pitäisi yhtenäistää (eli puuttua siihen, että pakettiautotoiminnassa eri maissa on erilaisia sääntöjä, jolloin palvelujen vapaa liikkuvuus ei toteudu). Komissio ei ole tehnyt esitystä asetuksen muuttamiseksi.

Ministeriö katsoo, että HE:n teksti on linjassa sääntelyn sujuvoittamisen ja markkinoillepääsykynnyksen madaltamistavoitteen kanssa. Ministeriö ei voi tukea ELY-keskuksen lausunnossa olevia ajatuksia siitä, että rekisteröitymisen luonnetta muutettaisiin niin, että se käytännössä toimisi kuten lupa (rekisteröinnin tekemättä jättäminen, rekisteristä poisto). Ministeriö katsoo,

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

että oikeusvaikutuksiltaan samankaltaisia toimenpiteitä olisi kutsuttava samalla nimellä, eli kutsutaan lupaa luvaksi ja rekisteröitymistä rekisteröitymiseksi.

II osan 1 luvun 15 §
ELY-keskus on esittänyt, että 15 §:ssä tarkoitettujen ajoneuvojen edellytettäisiin olevan kuljetuksen suorittajan yksinomaisessa hallinnassa tai kuljetuksen suorittajan käytössä kirjallisen vuokrasopimuksen nojalla.

Ministeriö ei pidä tätä tarpeellisena säännöksenä vaan päinvastoin esteenä uusille toimintatavoille ja toimintamalleille. Kun lähdetään siitä, että kalusto olisi saatava mahdollisimman tehokkaaseen käyttöön, on luotava edellytykset myös sille, että samaa kalustoa voidaan käyttää ammatinharjoittamisessa ja yksityistoiminnassa tai useamman yrityksen toiminnassa. Tällä hetkellä muusta lainsäädännöstä ja tarjolla olevista vakuutuksista aiheutuu käytännössä esteitä tällaiselle toimintamallille (esimerkiksi verolainsäädäntö saattaa edellyttää verohelpotusten saamiseksi, että ajoneuvon käyttö on rajoitettu johonkin tiettyyn toimintaan). Jos verotukseen tulee jatkossa uusia ratkaisuja ja vakuutusyhtiöt kehittävät uusia palveluja, on tärkeää, ettei liikenteen lainsäädäntö ole niille esteenä.

ELY-keskus ei pidä 2 momentin säännöstä tarkoituksenmukaisena, vaikka se on olemassa jo voimassa olevassa lainsäädännössä (tavaraliikennelain 25 §:n 4 momentti). Momentissa ei sanota, ettei auton tarvitsisi olla lainkaan rekisteröitynä, momentissa sanotaan, ettei sen tarvitse olla rekisteröity Suomessa (esimerkiksi erityiskuljetuksiin tarvittava ajoneuvo rikkoutuu, eikä korvaavaa ajoneuvoa ole Suomessa saatavilla.).

ELY-keskus mainitsee kuljetuksen suorittajan määrittelemisen vaikeuden liikenteen valvonnassa. Ajoneuvoliikennerekisteristä ilmenee ajoneuvon rekisteriin merkitty omistaja tai hänen sijastaan rekisteriin merkitty haltija.

II osan 3 luvun 2 §
ELY-keskus kommentoi taksinkuljettajana ajoluvan voimassa oloa ja uusimista koskevasta pykälästä momentteja, jotka olivat erehdyksessä jääneet HE-tekstiin. Ministeriö on erehdyksen havaittuaan pyytänyt, että teksti korjataan eduskunnassa.

IV osa 1 luku 1 §
ELY-keskus esittää, että Liikenteen turvallisuusvirastolle annettaisiin oikeus antaa määräyksiä valvontatehtävän toteuttamiseksi. Ministeriö toteaa, että Liikenteen turvallisuusvirastolle on annettu useassa eri pykälässä määräyksenantovaltuuksia. Yleistä valvontatehtävään liittyvää määräystenantovaltuutta ei voida pitää perustuslain 80 §:n 2 momentin mukaisena.

IV osa 1 luku 5 §
ELY-keskus on esittänyt, että Liikenteen turvallisuusviraston osalta pitäisi erikseen nimetä, että se järjestää EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksessa pakolliseksi säädetyn tutkinnon. Ministeriö toteaa, että viittausta 8 artiklaan ei tarvita, koska asetuksen mukainen nimeäminen tehdään asetuksen 10 artiklan nojalla.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

ELY-keskuksen lausunnosta ei ilmene, miksi se haluaisi 4 momentin siirrettäväksi 3 momentiksi. Momentit on sijoitettu nyt siinä järjestyksessä, että ensimmäisenä on EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 10 artiklassa edellytetty yleinen nimeäminen. Tämän jälkeen on täsmennyksiä, jotka liittyvät eri artikloihin, artiklajärjestyksessä.

ELY-keskus on esittänyt, että EU:n tavaraliikennelupa-asetuksessa tarkoitettu toimivaltainen viranomainen nimettäisiin erikseen. Ministeriö toteaa, että tällaista nimeämistä ei ole voimassa olevassa lainsäädännössäkään. EU:n tavaraliikenneasetuksessa viitataan EU:n liikenteenharjoittaja-asetukseen, jossa säädetään viranomaisesta, joka myöntää luvan maantieliikenteen harjoittajan ammatin harjoittamiseen. EU:n tavaraliikenneasetuksessa ei erillistä nimeämistä ole edellytetty.

ELY-keskuksen tarkoittama väärä viittaus tutkintoon on esitetty jo korjattavaksi (on mukana toimitetuissa pykälätarkistusehdotuksissa).

IV osa 2 luku 2 §
ELY-keskus on esittänyt joidenkin asioiden sisällyttämistä tiedonsaantioikeutta koskevaan pykälään, elleivät ne jo kuulu sen piiriin. Ministeriö viittaa tavaraliikenteen ja joukkoliikenteen yhteisöluvan osalta siihen, mitä määritelmien osalta on tässä lausunnossa todettu. Ministeriö katsoo, että säännös kattaa muutenkin ELY-keskuksen esiin tuomat seikat.

V osa 1 luku 1 §
ELY-keskus on esittänyt ehdotuksen V osaan varsin runsaasti muutoksia. Ministeriö toteaa, että mikään ELY-keskus ei ole esittänyt vastaavia kommentteja lausuntokierroksella. Lisäksi ministeriö toteaa, että liikennekaaren II vaiheeseen on tarkoitus sisällyttää Liikenteen turvallisuusviraston pitämiä rekistereitä koskevan sääntelyn kokonaisuudistus rekisterinpitoon liittyvien säännösten osalta. Tässä yhteydessä rekisterisääntelyyn liittyvät seikat tulevat vielä tarkastelun alle osana liikenteen rekistereiden kokonaisuutta ja kyseisen sääntelyn uudistamista. Nyt ehdotettu V osan 1 luku on valmisteltu käyttäen apuna tulevan rekisterinpitäjän eli Liikenteen turvallisuusviraston asiantuntemusta.

Ministeriö viittaa tavaraliikenteen ja joukkoliikenteen yhteisöluvan osalta siihen, mitä määritelmien osalta on tässä lausunnossa todettu. Pykälä sisältää jo viittauksen EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 16 artiklaan. Se sisältää myös 1 momentissa maininnan siitä, että liikenneluparekisteri kattaa myös II osan 1 luvun 14 §:ssä tarkoitetut rekisteröitymiset.

V osa 1 luku 2 §
ELY-keskus on esittänyt, että pykälän ensimmäinen virke korvattaisiin Liikenteen turvallisuusvirastolle annettavalla määräyksenantovaltuudella. Ministeriö katsoo, että määräystaso ei ole asiassa riittävä. ELY-keskus esittää, että säännöksessä tarkasteltaisiin uudelleen joidenkin tietojen osalta sitä, merkitäänkö ne rekisterin julkiseen vai käyttörajoitteiseen osaan. Ministeriö ei pidä uudelleen harkintaa tässä vaiheessa tarpeellisena. Tietoja rekisteristä luovutetaan viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) nojalla, ellei siitä erikseen muuta säädetä. Edelleen ELY-keskus on edellyttänyt, että rekisteristä kävisi ilmi luvanhaltijan oikeudellinen

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

muoto. Ministeriö toteaa, että tämä pitäisi ilmetä luvanhaltijan nimen yhteydestä. Edelleen ELY-keskus ehdottaa tallennettavien tietojen rajaamista joiltakin osin. Ministeriö ei pidä uudelleen harkintaa tarpeellisena myöskään tältä osin tässä vaiheessa.

V osa 1 luku 3 §
ELY-keskus on esittänyt tietojen säilyttämisajan pidentämistä 2 vuodesta 10 vuoteen. Kuten pykälän perusteluissa todetaan, ehdotettu 2 vuotta vastaa EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksessa säädettyä yleistä säilytysaikaa. Ministeriö ei pidä liikenteenharjoittaja-asetuksen tai kesällä 2018 voimaan tulevan EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen valossa säilytysajan pidentämistä ELY-keskuksen ehdottamalla tavalla.

V osa 1 luku 5 §
ELY-keskus on katsonut, että pykälän 1 momentin toinen virke olisi poistettava, koska samat tiedot on ilmoitettava luvan edellytysten muuttumisen johdosta. Tähän momenttiin on koottu ne tiedot, joita viranomainen voi valvontatehtäväänsä hoitaakseen tarvita, vaikka ne eivät sinänsä vaikuttaisi luvan myöntämisen edellytyksiin. Yhteystietoja samoin kuin tietoja vastuunalaisista yhtiömiehistä tarvitaan, jotta Liikenteen turvallisuusvirasto voi ohjata esimerkiksi valvontaan liittyvät kyselyt oikeille tahoille.

VI osa 1 luku 2 §
Pykälään, jota ELY-keskus esittää tarkistettavaksi, on tehty muutoksia perustuslakivaliokunnan lausunnon pohjalta. Seuraamuspykälien muotoilut vaihtelevat liikenteen lainsäädännössä jonkin verran. Liikennekaaren toisessa vaiheessa tarkastellaan ilmailun, merenkulun ja rautatieliikenteen lupien seuraamuspykäliä ja tavoitellaan yhtenäistä yleistä muotoilua, jollei yksittäisten lupien johdosta ole perusteltua säilyttää erityisiä säännöksiä. Tarkastelussa otetaan huomioon ELY-keskuksen tässä tekemät ehdotukset lukuunottamtta ehdotusta siitä, että sekä huomautus että varoitus olisi annettava kirjallisesti ja molemmista tehtävä merkintä rekisteriin. Jos näin säädettäisiin, olisivat huomautuksen ja varoituksen oikeusvaikutukset samat, eikä tarvittaisi kahta eri seuraamusta.

On totta, että liikennekaari ei sisällä säännöstä II osan 1 luvun 14 §:ssä tarkoitetun rekisteröitymisvelvollisen poistamisesta rekisteristä omasta pyynnöstään. Rekisteröitymisvelvollisuuden tarkoituksena on perusteluista ilmenevällä tavalla varmistaa, että veroviranomaiset saisivat tiedon toimijoista ja voivat kohdistaa näihin erillisiä valvontatoimenpiteitä, jos pitävät tätä tarpeellisena. Rekisteröitymisvelvollisilla ei ole muita velvoitteita. Rekisterimerkintä ei anna oikeuksia eikä rekisteristä poistaminen ole sanktio.

VI osa 1 luku 4 §
ELY-keskus on esittänyt muutoksenhakupykälää muutettavaksi niin, että sen esittämään rekisteröimisen peruuttamiseen haettaisiin muutosta valittamalla. Vaikka rekisteröimisen peruuttamista koskevan säännöksen lisäämistä pidettäisiin tarpeellisena, ministeriö ei muuttaisi muutoksenhakupykälää: rekisteröitymistä tai sen peruuttamista koskeviin päätöksiin, jotka kummatkin siis tehtäisiin toimijan hakemuksesta, haettaisiin tällöin muutosta oikaisuvaatimuksella.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

VII osa 1 luku 3 §
ELY-keskus on esittänyt pykälään täsmennystarpeita, jotka eivät ole tulleet aiemmissa keskusteluissa esille. Pykälän 1 momentin 2 kohdassa säädetään, että henkilö- ja tavaraliikenteen harjoittamiseen oikeuttavat luvat katsotaan II osan 1 luvun 1 §:n mukaisiksi henkilöliikenne- ja tavaraliikenneluviksi ja niihin sovelletaan tämän lain säännöksiä. Pykälän perusteluissa todetaan, että joukkoliikennelain ja tavaraliikennelain nojalla annetut liikenneluvat katsottaisiin tämän lain mukaisiksi liikenneluviksi ja niihin sovellettaisiin tätä lakia.

Siirtyminen nykyisestä monen luvan järjestelmästä uuteen järjestelmään on kuvattu siirtymäsäännöksissä siis hyvin tiiviillä säännöksellä. Tavoitteena on, että nykyinen usean erilaisen luvan järjestelmä yksinkertaistuisi ja selkiytyisi. Joukkoliikennelaissa tarkoitettujen, linja-autolla harjoitettavassa henkilöliikenteessä tarvittavien joukkoliikenneluvan, kutsujoukkoliikenneluvan ja reittiliikenneluvan tilalle tulisi liikennekaaressa henkilöliikennelupa. Näistä nykyisistä luvista joukkoliikennelupa oikeuttaa harjoittamaan palvelusopimusasetuksen mukaista liikennettä ja tilausliikennettä. Reittiliikenteen harjoittamiseen tarvitaan reittiliikenneluvan lisäksi joukkoliikennelupa. Kutsujoukkoliikenteen harjoittamiseen tarvitaan joukkoliikennelupa ja kutsujoukkoliikennelupa. Jatkossa uusi henkilöliikennelupa oikeuttaisi harjoittamaan kaikkea edellä mainittua liikennettä. Käytännössä tämä toteutettaisiin siten, että kaikki joukkoliikenneluvan haltijat katsottaisiin henkilöliikenneluvan haltijoiksi ja reittiliikenneluvat ja kutsujoukkoliikenneluvat muuttuvat merkityksettömiksi. On totta, että henkilöliikenneluviksi katsottavia taksilupia ei ole tässä 2 kohdassa erikseen suljettu pois, mutta momentin 1 kohdassa kyllä selkeästi säädetään, että taksiluvat katsotaan liikennekaaren mukaisiksi taksiliikenneluviksi.

Voimassa olevassa tavaraliikennelaissa tavaraliikenteen harjoittamiseen oikeuttavia lupia ovat yhteisölupa, kotimaan liikennelupa sekä traktoriliikennelupa. Tarkoituksena on, että yhteisölupa ja traktoriliikennelupa katsottaisiin liikennekaaren mukaisiksi tavaraliikenneluviksi. Kotimaan liikenneluvalla puolestaan saisi kuljettaa Suomessa vielä 10 vuoden ajan liikennekaaren voimaantulosta, minkä jälkeen toimijan olisi hankittava liikennekaaren mukainen tavaraliikennelupa. Kun ELY-keskus nyt kiinnittää tähän muotoiluun huomiota, on totta, että lukemalla 1 momentin 2 kohtaa yksinään voisi ymmärtää sen niin, että kotimaan liikenneluvat katsottaisiin liikennekaaren mukaisiksi tavaraliikenneluviksi. Yhdessä 2 momentin kanssa luettuna säännös muuttuu kuitenkin ymmärrettäväksi. Pykälän 1 momentin 2 kohdan tarkoitushakuisen ”väärinymmärryksen” ja tarkoituksellisen riitauttamisen estää se, että liikennekaaren mukaan tavaraliikennelupa on peruutettava, jos myöntämisen edellytykset eivät enää täyty. Ehdotettu 2 momentti mahdollistaa sen, että kotimaan liikenneluvalla saa jatkaa sillä sallittua toimintaa vielä 10 vuoden ajan, vaikka luvan haltija ei täyttäisi tavaraliikenneluvan myöntämisen edellytyksiä.

Siirtymäsäännöksessä kotimaan tavaraliikennelupa on täsmällisesti yksilöity. Sen myöntämisperusteet löytyvät ennen 2.10.1999 voimassa olleista säännöksistä. Kotimaan tavaraliikennelupa kelpaa tavarankuljettamiseen vain 10 vuotta nyt esitetyn lain voimaantulosta.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Laura Eiro
yksikön johtaja, hallitusneuvos

Susanna Metsälampi
neuvotteleva virkamies

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi