LIIKENNE- JA VIESTINTÄMINISTERIÖ

31.1.2017

Liikenne- ja viestintäministeriön vastaus eduskunnan tarkastusvaliokunnan lisätieto- ja tarkennuspyyntöön 23.1.2017

Eduskunnan tarkastusvaliokunnan kysymys

Eduskunnan tarkastusvaliokunta on 23.1.2017 pyytänyt liikenne- ja viestintäministeriöltä lisätietoa / tarkennusta seuraavaan asiaan:

> Ministeriö on antanut VTV:lle lausunnon kertomusluonnoksesta 7.6.2016 (LVM/951/022016). Tarkastusvirasto on tehnyt yhteenvedon kertomusluonnosten lausunnoista 16.6.2016 (Dnro 368/52/2015). Tarkastusviraston yhteenvedossa todetaan seuraavasti sivuilla 2-3:
>
> "Ministeriö on lausunnossaan myös tuonut esiin, että ministeriö on toiminnallaan luonut puitteet Finavian ja tilintarkastusyhteisön väliselle sopimusneuvottelulle. Tilinpäätöstä ja tilintarkastusta koskevat asiat kuuluvat viime kädessä yhtiökokoukselle ja ne ovat siten omistajalle kuuluvia asioita. Ministeriön toiminta on perustunut osakeyhtiölain mukaisiin omistajan oikeuksiin. Ministeriön lausuntoon liitetyssä asiantuntijalausunnossa on tältä osin muun ohella todettu, että yksimielisillä osakkeenomistajilla on osakeyhtiölain 5 luvun 2 §:n 2 momentin perusteella oikeus ottaa käsiteltäväkseen hallituksen tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluvan asia ja että ministeriö on osakkeenomistajana käyttänyt tätä oikeutta.
>
> Tarkastushavaintojen perusteella ministeriö on päättänyt selvittää sovintohalukkuuden ministeriön tekemällä päätöksellä. Yleistoimivalta tämän kaltaisen päätöksen tekemiseen on Finavian hallituksella.
>
> Ministeriön lausuntoon liitetyssä asiantuntijalausunnossa on viitattu siihen, että ministeriö olisi ottanut osakeyhtiölain perusteella yhtiön johdolle kuuluvan asian päätettäväkseen. *Päätöksestä ei ole olemassa kirjallista dokumentaatiota eikä tällaisen päätöksen tekemisestä ole ilmoitettu Finavialle.* Asiantuntijalausunnossa tarkoitetun omistajapäätöksen tekemiseen ei liity sellaisia muotomääräyksiä, että tällaisen päätöksen tekeminen esimerkiksi tiettyä kirjallista muotoa noudattamatta johtaisin päätöksen pätemättömyyteen. Tällaisen päätöksen tekijän vastuulla on kuitenkin pystyä osoittamaan, että päätös on tosiasiallisesti tehty. Yleinen lähtökohta yhtiökäytännössä on se, että tämän kaltaiset päätökset tehdään kirjallisesti. Päätöksen kirjallinen dokumentointi ja sen säilyttäminen on tarpeen myös käytännön syistä. Esimerkiksi yhtiön hallinnon tarkastaminen tilintarkastuksen yhteydessä edellyttää sitä, että omistajapäätökset ovat kirjallisesti dokumentoituja. Ministeriön esittämän selvityksen perusteella ei voida todentaa ministeriön tarkoituksena olleen osakeyhtiölain 5 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitetun omistajapäätöksen tekeminen.
>
> Tilintarkastusyhteisön sovintohalukkuuden tiedusteleminen, jonka tarkastuksessa on tulkittu tosiasiallisesti merkinneen sovintoneuvotteluprosessin alkamista, on myös tarkastusviraston tulkinnan mukaan sellainen toimi, joka edellyttää Finavian ulkoisen edustusoikeuden olemassaoloa. Ministeriöllä ei ole osakasasemansa perusteella ollut osakeyhtiölaissa tarkoitettua oikeutta edustaa yhtiötä.

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite: Eteläesplanadi 16 (kirjaamo) Helsinki
Postiosoite: PL 31, 00023 Valtioneuvosto
Puhelin: 029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

Edellä sanotun perusteella kertomusluonnoksessa esitettyä johtopäätöstä, jonka mukaan on kyseenalaista, voiko ministeriön toiminta sovintoneuvotteluja aloitettaessa perustua osakeyhtiölaissa tarkoitettuihin osakkeenomistajan oikeuksiin, ei muuteta. Tarkastuskertomusta on kuitenkin muun ohella täsmennetty siten, että tarkastuskertomuksesta käy ilmi, että tarkastuksessa on tulkittu valtion määräysvallassa olevassa yhtiössä päätöksen sovintoneuvottelujen aloittamisesta kuuluvan yhtiön operatiivisiin toimiin. Lisäksi tarkastuskertomusta on täsmennetty lauseella, jossa todetaan sovintosopimus tehdyksi ennen kuin tiedossa oli, että tilintarkastuslautakunta on myöhemmin katsonut tilintarkastajan menettelyn virheelliseksi".

Edellä todettuun viitaten tarkastusvaliokunta kysyy, onko asiassa olemassa kirjallista dokumenttia ja pyytää toimittamaan tiedon ja mahdollisen dokumentin valiokunnalle tammikuun aikana.

Liikenne- ja viestintäministeriön vastaus

Tapahtumainkulku

Syksyllä 2015 omistajan luottamus Finavian hallituksen toiminnan huolellisuuteen alkoi horjua hallituksen tehtyä ristiriitaisia päätöksiä ja hallituksen ajauduttua johdannaisvastuista tiukkaan äänestyspäätökseen. Asiaa käsitellessään omistaja totesi, että yhtiö ei ole edes pyrkinyt keskusteluyhteyteen Deloitten kanssa selvittääkseen mahdollisuudet tilintarkastusriidan sovinnolliseen ratkaisemiseen. Koska omistajalla ei ollut täyttä luottamusta yhtiön hallituksen toiminnan johtamiseen, omistaja päätti itse tiedustella kanteen kohteena olevan tilintarkastusyhteisön sovintohalukkuutta. Deloitten puolelta ilmoitettiinkin heti halukkuudesta neuvotella mahdollisesta sovinnosta.

Edelleen ministeriö painottaa, että omistaja ei missään vaiheessa itse neuvotellut tilintarkastusyhteisön kanssa sovinnosta, vaan ohjasi tämän neuvottelemaan yhtiön kanssa. *Omistajan puolelta sovintohalukkuuden selvittämisessä oli kyse valmistelevasta toimenpiteestä, jolla luotiin keskusteluyhteys riidan osapuolien välille.* Omistajan tarkoituksena ei ollut ottaa asiaa päätettäväkseen, vaan varmistaa asian huolellinen selvittäminen.

Ministeriö on toiminnallaan luonut puitteet Finavian ja tilintarkastusyhteisön välisille sovintoneuvotteluille. *Kirjallista päätöstä sovintomahdollisuuden tunnustelusta ei ole tehty eikä sellaista ministeriön käsityksen mukaan olisi tarvinnutkaan tehdä.*

Osakkeenomistajien toimivalta

Asiassa on yhtiöoikeudellisesti kysymys yhtiökokouksen ja hallituksen toimivallasta. Osakeyhtiölain 5 luvun 2 §:n mukaan yhtiökokouksen toimivaltana on päättää sille osakeyhtiölain nojalla kuuluvista asioista. Edelleen saman lainkohdan nojalla osakkeenomistajat voivat yksimielisinä muutenkin tehdä yksittäistapauksessa päätöksen hallituksen tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluvassa asiassa.

Valtiontalouden tarkastusviraston näkemyksen mukaan toimivalta sovintohalukkuuden selvittämiseen oli Finavian hallituksella. Edellä todetun perusteella toimivaltakysymystä ei kuitenkaan voida tarkastella näin yksipuolisesti. Osakeyhtiölain nojalla yksimielisillä osakkeenomistajilla on oikeus ottaa yksittäistapauksessa käsiteltäväkseen hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia. Tähän oikeuteen sisältyy myös oikeus niihin valmisteleviin toimenpiteisiin, jotka ovat edellytyksenä päätöksen tekemiselle. *Valmistelevien toimenpiteiden suorittaminen ei ole puuttumista yhtiön operatiivisiin*

Liikenne- ja viestintäministeriö | Käyntiosoite Eteläesplanadi 16 (kirjaamo) Helsinki | Postiosoite PL 31 00023 Valtioneuvosto | Puhelin 029516001 | www.lvm.fi etunimi.sukunimi@lvm.fi kirjaamo@lvm.fi

asioihin, vaan välttämättömiä päätöksenteon edellytyksiä siitä riippumatta, tekeekö lopullisen päätöksen asiassa omistaja vai hallitus.

Deloitten sovintohalukkuuden selvittämistä koskevaa päätöstä ei tehty kirjallisesti. Kyse olikin valmistelevasta toimenpiteestä, jonka tarkoituksena oli varmistaa asian huolellinen selvittäminen ja edistää *yhtiön* päätöksentekoa asiassa. Sovintohalukkuuden selvittyä asiasta informoitiin välittömästi Finavian johtoa ja jatkotoimenpiteet jäivät yhtiön vastuulle.

Osakeyhtiölaissa ei ole säännöksiä siitä, onko osakkeenomistajien ilmoitettava hallitukselle aikeistaan ottaa jokin hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia päätettäväkseen. Joka tapauksessa omistajan tarkoituksena ei ollut ottaa asiaa päätettäväkseen, jolloin mitään ilmoitustakaan ei ollut tarpeen tehdä.

Tarkastusvaliokunnan tulkinnan mukaan sovintohalukkuuden tiedusteleminen on ollut sellainen toimi, joka edellyttää Finavian ulkoisen edustusoikeuden olemassaoloa. Osakeyhtiölain mukaan yhtiön edustusoikeus on yhtiön hallituksella, toimitusjohtajalla ja nimetyillä edustajille. Sen sijaan osakkeenomistajilla ei ole lain mukaan oikeutta edustaa yhtiötä. *Edustamisoikeudesta on kuitenkin erotettava osakkeenomistajien oikeus yhtiön sisäisesti päättää edustamisen kohteena olevista oikeustoimista.* Yksimielisten osakkeenomistajien toimivallan siirron perusteella tekemä päätös tosiasiassa rajoittaa hallituksen toimivaltaa hallituksen edustaessa yhtiötä suhteessa kolmansiin.

Vaikka osakkeenomistajilla ei ole oikeutta edustaa yhtiötä, on sillä kuitenkin toimivalta tehdä päätöksiä niissä asioissa, jotka sille lain mukaan kuuluvat. Finavian osakkeenomistajille oli toimivalta siinä päätöksentekoprosessissa, joka alkoi sovintohalukkuuden tiedustelulla. Toimivalta perustuu siihen, että omistaja olisi *halutessaan* voinut ottaa saman asian myös päätettäväkseen. Näin ollen omistajalla oli oikeus tiedustella tilintarkastusyhteisön sovintohalukkuutta vireillä olleessa riita-asiassa.

Yhteenveto

1. Osakkeenomistajat voivat yksimielisinä tehdä yksittäistapauksessa päätöksen hallituksen tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluvassa asiassa. Tähän oikeuteen sisältyy myös oikeus niihin valmisteleviin toimenpiteisiin, jotka ovat edellytyksenä päätöksen tekemiselle riippumatta siitä, tekeekö lopullisen päätöksen omistaja vai hallitus.

2. Deloitten sovintohalukkuuden tiedustelemisessa oli kyse päätöksentekoa valmistelevasta toimenpiteestä. Omistajan tarkoituksena ei ollut ottaa asiaa päätettäväkseen, vaan edistää asian huolellista selvittämistä ja saattaa riidan osapuolet neuvottelemaan asiasta. Näin ollen myöskään omistajan kirjallista päätöstä asiasta ei ollut tarpeen tehdä.

3. Osakeyhtiölaissa ei ole säännöksiä siitä, onko osakkeenomistajien ilmoitettava hallitukselle aikeistaan ottaa jokin hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia päätettäväkseen. Omistajan tarkoituksena ei kuitenkaan ollut ottaa asiaa päätettäväkseen, vaan edistää yhtiön huolellista päätöksentekoa asiassa. Näin ollen mitään ilmoitustakaan ei ollut tarpeen tehdä.

4. Edustamisoikeudesta on erotettava osakkeenomistajien oikeus yhtiön sisäisesti päättää edustamisen kohteena olevista oikeustoimista. Omistajan oikeuteen ottaa käsiteltäväkseen hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia sisältyy myös oikeus ryhtyä päätöksentekoa valmisteleviin

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

toimenpiteisiin. Omistajan toimivalta asiassa perustui siihen, että omistaja olisi halutessaan voinut ottaa saman asian myös päätettäväkseen.

Toimeksi saaneena

Sanna Ruuskanen
Yksikön johtaja, hallitusneuvos
Liikenne- ja viestintäministeriö

Liitteet

Laamanni Pekka Merilammen muistio 27.1.2017

Liikenne- ja viestintäministeriö
Käyntiosoite
Eteläesplanadi 16
(kirjaamo)
Helsinki
Postiosoite
PL 31
00023 Valtioneuvosto
Puhelin
029516001
www.lvm.fi
etunimi.sukunimi@lvm.fi
kirjaamo@lvm.fi

MERILAMPI

MUISTIO

Helsinki 27.1.2017

LIIKENNE- JA VIESTINTÄMINISTERIÖLLE / FINAVIA OYJ

1. Taustatiedot

Liikenne- ja viestintäministeriö ("LVM") on antanut Valtiontalouden Tarkastusvirastolle ("Tarkastusvirasto") lausunnon 7.6.2016 päivätystä kertomusluonnoksesta (LVM/951/022016). Tarkastusvirasto on tehnyt yhteenvedon kertomusluonnoksen lausunnoista 16.6.2016 (Dnro 368/52/2015). Yhteenvedossa todetaan muun ohella seuraavaa:

> *"Ministeriö on lausunnossaan myös tuonut esiin, että ministeriö on toiminnallaan luonut puitteet Finavian ja tilintarkastusyhteisön välisille sopimusneuvotteluille. Tilinpäätöstä ja tilintarkastusta koskevat asiat kuuluvat viime kädessä yhtiökokoukselle ja ne ovat siten omistajalle kuuluvia asioita. Ministeriön toiminta on perustunut osakeyhtiölain mukaisiin omistajan oikeuksiin. Ministeriön lausuntoon liitetyssä asiantuntijalausunnossa on tältä osin muun ohella todettu, että yksimielisillä osakkeenomistajilla on osakeyhtiölain 5 luvun 2 §:n 2 momentin perusteella oikeus ottaa käsiteltäväkseen hallituksen tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluva asia ja että ministeriö on osakkeenomistajana käyttänyt tätä oikeutta.*

Tarkastushavaintojen perusteella ministerio on päättänyt selvittää sovintohalukkuuden ministeriön tekemällä päätöksellä. Yleistoimivalta tämänkaltaisen päätöksen tekemiseen on Finavian hallituksella. Ministeriön lausuntoon liitetyssä asiantuntijalausunnossa on viitattu siihen, että ministeriö olisi ottanut osakeyhtiölain perusteella yhtiön johdolle kuuluvan asian päätettäväkseen. Päätöksestä ei ole olemassa kirjallista dokumentaatiota eikä tällaisen päätöksen tekemisestä ole ilmoitettu Finavialle. Asiantuntijalausunnossa tarkoitetun omistajapäätöksen tekemiseen ei liity sellaisia muotomääräyksiä, että tällaisen päätöksen tekeminen esimerkiksi tiettyä kirjallista muotoa noudattamatta johtaisi päätöksen pätemättömyyteen. Tällaisen päätoksen tekijan vastuulla on kuitenkin pystyä osoittamaan, että päätös on tosiasiallisesti tehty. Yleinen lähtökohta yhtiökaytännössä on se, että tämän kaltaiset päätökset tehdään kirjallisesti. Päätöksen kirjallinen dokumentointi ja sen säilyttäminen on tarpeen myös käytännön syistä. Esimerkiksi yhtiön hallinnon tarkastaminen tilintarkastuksen yhteydessä edellyttää sitä, että omistajapäätökset ovat kirjallisesti dokumentoituja. Ministeriön esittämän selvityksen perusteella ei voida todentaa ministeriön tarkoituksena olleen osakeyhtiölain 5 luvun 2 §:n 2 momentissa tarkoitetun omistajapäätöksen tekeminen.

Tilintarkastusyhteisön sovintohalukkuuden tiedusteleminen, jonka tarkastuksessa on tulkittu tosiasiallisesti merkinneen sovintoneuvotteluprosessin alkamista, on myös Tarkastusviraston tulkinnan mukaan sellainen toimi, joka edellyttää Finavian ulkoisen edustusoikeuden olemassaoloa. Ministeriöllä ei ole osakasasemansa perusteella ollut osakeyhtiölaissa tarkoitettua oikeutta edustaa yhtiötä.

Edellä sanotun perusteella kertomusluonnoksessa esitettyä johtopäätösta, jonka mukaan on kyseenalaista, voiko ministeriön toiminta sovintoneuvotteluita aloitettaessa perustua osakeyhtiölaissa tarkoitettuihin osakkeenomistajan oikeuksiin, ei muuteta. Tarkastuskertomusta on kuitenkin muun ohella täsmennetty siten, että tarkastuskertomuksesta käy ilmi, että tarkastuksessa on tulkittu valtion määräysvallassa olevassa yhtiössä päätöksen sovintoneuvottelujen aloittamisesta kuuluvan yhtiön operatiivisiin toimiin. Lisaksi

tarkastuskertomusta on täsmennetty lauseella, jossa todetaan sovintosopimus tehdyksi ennen kuin tiedossa oli, että tilintarkastuslautakunta on myöhemmin katsonut tilintarkastajan menettelyn virheelliseksi."

2. Eduskunnan tarkastusvaliokunnan pyyntö

Eduskunnan tarkastusvaliokunta on 23.1.2017 lähettänyt LVM:lle kyselyn siitä, onko sovintosopimuksen tekemistä koskevan asian siirtämisestä omistajan päätettäväksi olemassa kirjallista dokumenttia ja jos on, toimittamaan sen tarkastusvaliokunnalle kuluvan tammikuun aikana.

3. Lausunto

LVM on pyytanyt allekirjoittaneelta asiantuntijanäkemystä tarkastusvaliokunnan pyynnön johdosta.

Tässä tarkoituksessa lausun seuraavaa.

4. Yhtiökokouksen toimivalta

Asiassa on yhtiöoikeudellisesti kysymys lähinnä yhtiökokouksen ja hallituksen toimivallasta.

Osakeyhtiölain 5 luvun 2 §:n mukaan yhtiokokouksen toimivaltana on päättää sille osakeyhtiölain nojalla kuuluvista asioista. Osakeyhtiölain mukaan voidaan hallitukselle kuuluvaa toimivaltaa siirtaa yhtiokokoukselle siten, että yhtiöjärjestyksessä määratään, että yhtiökokous paattaä hallituksen tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluvasta asiasta. Toimivallan siirrosta on kysymys myös silloin, kun osakkeenomistajat yksimielisinä yksittaistapauksessa tekevat päätöksen hallituksen tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluvassa asiassa.

Osakeyhtiölain 6 luvun 7 §:n mukaan hallitus voi myös omasta aloitteestaan saattaa sille tai toimitusjohtajan yleistoimivaltaan kuuluvan asian yhtiökokouksen päätettäväksi.

Hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia voidaan näin olleen käsitellä ja päättää:

- hallituksen kokouksessa;
- yhtiökokouksessa, jonne hallitus on siirtänyt yleistoimivaltaansa kuuluvan asian; tai
- yhtiökokouksessa, jossa yksimieliset osakkeenomistajat käsittelevät yksittäistapauksessa hallituksen yleistoimivaltaan kuuluvan asian siitä riippumatta, onko hallitus siirtänyt asian yhtiokokouksen päätettäväksi.

Osakeyhtiölaissa ei ole säännöksiä siitä, onko osakkeenomistajien ilmoitettava hallitukselle tarkoituksestaan ottaa jokin hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia päätettäväkseen. Toisaalta on luonnollista, että osakkeenomistajan tekemästä päätöksestä ilmoitetaan yhtiölle päätöksen täytäntöönpanoa varten.

5. Deloitten kanssa tehtyä sovintosopimusta edeltävät tapahtumat

LVM:n valtioneuvoston kanslian omistajaohjauksesta 19.11.2015 saaman muistion jälkeen alkoi hahmottua, että vahingonkorvauskanne Deloittea vastaan ei ollut kovin vahvalla pohjalla. Samassa yhteydessä oli myös käynyt selville, ettei Deloitten kanssa oltu tunnusteltu mahdollisuutta sovintoon. Vahingonkorvausprosessiin liittyvät epävarmuustekijät huomioon ottaen LVM päätti 25.112015 kaydyn keskustelun jälkeen selvittää Deloitten halukkuuden sovintoratkaisuun. Keskustelussa Deloitten kanssa kavi valittomasti ilmi, että Deloittella oli halukkuutta sopia asia. Deloittelle ilmoitettiin, että asian käsittely kuuluu Finavian johdolle. Sovintoneuvottelut käytiinkin Finavian johdon ja Deloitten välillä ja Deloitten toimitusjohtaja toimitti sovintotarjousluonnoksen Finavian toimitusjohtajalle ja LVM:lle.

Saamieni tietojen mukaan LVM:n tarkoituksena ei ollut ottaa sovintoasiaa päätettäväkseen, vaan edistaa asiaa saattamalla tilintarkastusyhteisö ja Finavian johto neuvottelemaan asiasta. Oliko LVM:llä oikeus ottaa sanotun kaltainen aktiivinen rooli osapuolten saattamiseksi neuvotteluyhteyteen? Tarkastusviraston mukaan toimivalta sovintohalukkuuden selvittämiseen oli Finavian hallituksella. Tätä toimivaltakysymystä ei voida kuitenkaan ratkaista näin yksioikoisesti. On muistettava, että yksimielisillä osakkeenomistajilla on oikeus ottaa yksittäistapauksessa käsiteltäväkseen hallituksen yleistoimivaltaan kuuluva asia. Tähän osakkeenomistajan oikeuteen sisältyy myös oikeus niihin valmisteleviin toimenpiteisiin, jotka ovat edellytyksenä päätöksen tekemiselle. Valmistelevien toimenpiteiden suorittaminen ei ole puuttumista yhtiön

operatiivisiin asioihin, vaan välttämättömiä päätöksenteon edellytyksiä siitä riippumatta, tekeekö lopullisen päätöksen asiassa omistaja vai yhtiön hallitus.

Deloitten vastauksen saamisen jälkeen neuvottelut ja sopimuksen tekeminen siirtyivät Finavian johdolle, eikä omistajalla ollut enää tarvetta ottaa asiaa päätettäväkseen. Näin ollen ei myöskään mitään ilmoitusta asiasta ollut tarpeen tehdä.

Tarkastusviraston tulkinnan mukaan sovintohalukkuuden tiedusteleminen on ollut sellainen toimi, joka edellyttää Finavian ulkoisen edustusoikeuden olemassaoloa. Tarkastusvirasto katsoo, että LVM:llä ei osakasasemansa perusteella ollut osakeyhtiolaissa tarkoitettua oikeutta edustaa yhtiötä.

Tarkastusviraston näkemykselle ei ole yhtiöoikeudellista perustetta. Osakeyhtiölain mukaan yhtiön edustamisoikeus on yhtiön hallituksella, toimitusjohtajalla ja nimetyillä edustajilla. Sen sijaan osakkeenomistajilla ei lain mukaan ole oikeutta edustaa yhtiötä. Edustamisoikeudesta on kuitenkin erotettava yhtiön oikeudellisen orgaanin toimivalta eli oikeus yhtiön sisäisesti päättää edustamisen kohteena olevista oikeustoimista. Yhtiökokouksen toimivallan siirron nojalla tekemä päätös rajoittaa hallituksen toimivaltaa hallituksen edustaessa yhtiötä suhteessa kolmansiin. Vaikka yhtiökokouksella ei ole oikeutta edustaa yhtiötä, on sillä kuitenkin toimivalta tehdä päätöksiä niissä asioissa, jotka sille lain mukaan kuuluvat. Finavian osakkeenomistajalla oli toimivalta siinä päätöksentekoprosessissa, joka alkoi sovintohalukkuuden tiedustelulla. Toimivalta perustuu siihen, että omistaja olisi voinut ottaa saman asian myös päätettäväkseen.

6. Yhteenveto

Omistajalla ei alustavien toimenpiteiden jälkeen ollut enää tarvetta ottaa asiaa päätettäväkseen. Myöskään mitään ilmoitusta ei luonnollisesti ollut tarvetta tehdä.

Pekka Merilampi
laamanni, Helsinki
Osakeyhtiölaki-työryhmän jäsen 2006
Corporate Governance -suositusten
toimikunnan puheenjohtaja 2010