OIKEUSMINISTERIÖ

LAUSUNTO

Lainvalmisteluosasto
erityisasiantuntija Heini Färkkilä

6.3.2017

Eduskunnan maa- ja metsätalousvaliokunnalle

HALLITUKSEN ESITYS EDUSKUNNALLE LAIKSI KESTÄVÄN METSÄTALOUDEN MÄÄRÄAIKAISEN RAHOITUSLAIN MUUTTAMISESTA (HE 6/2017 vp)

Eduskunnan maa- ja metsätalousvaliokunta on pyytänyt oikeusministeriöltä kirjallista asiantuntijalausuntoa otsikossa mainitusta hallituksen esityksestä. Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi kestävän metsätalouden määräaikaista rahoituslakia (myöh. rahoituslaki) siten, että laissa annettaisiin valtuus valtioneuvoston asetuksella säätää nuoren metsän hoidon ja taimikon varhaishoidon tukeen liittyvien töiden toteutusajasta. Lisäksi tuensaajaa koskevia säännöksiä tarkistettaisiin. Oikeusministeriö ei ole antanut lausuntoa esityksen valmisteluvaiheessa.

Oikeusministeriö esittää kunnioittavasti lausuntonaan seuraavan.

4 §:n asetuksenantovaltuus

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi rahoituslain 4 §:n 3 ja 4 momenttia rajaamalla tuensaajien ulkopuolelle rahastot, joista säädetään sijoitusrahastolaissa tai vaihtoehtorahastojen hoitajista annetussa laissa. Lisäksi tuensaajien ulkopuolelle rajattaisiin luonnolliset henkilöt, jotka omistavat kiinteistön yhdessä yhtiön kanssa, jos heidän omistusosuutensa on alle 50 prosenttia tai yhtiön pääasiallisena tarkoituksena ei ole maatila- tai metsätalouden harjoittaminen. Esityksen 4 §:n 4 momentti vastaisi pitkälti voimassaolevaa asetuksenantovaltuutta, mutta siihen lisättäisiin 3 momentin muuttamisesta johtuvat tarkennukset.

Esityksen 4 §:n 3 momentissa käytettäisiin uutena tuensaajaa koskevana rajauksena määritelmää: *”yhtiön pääasiallisena tarkoituksena on maatila- ja metsätalouden harjoittaminen”.* Asetuksenantovaltuus 4 momentissa mahdollistaa tarkemmat säännökset siitä 1) mikä katsotaan pääasialliseksi maatila- ja metsätalouden harjoittamiseksi ja 2) milloin maatila- ja metsä-

Käyntiosoite	Postiosoite	Puhelin	Faksi	Sähköpostiosoite
Eteläesplanadi 10 HELSINKI	PL 25 00023 VALTIONEUVOSTO	02951 6001	09 1606 7730	oikeusministerio@om.fi

talouden harjoittamisen voidaan katsoa muodostavan pääosan säätiön tai *yhtiön* toiminnasta. Asetuksenantovaltuuden toinen osa (milloin muodostaa *pääosan* säätiön tai *yhtiön* toiminnasta) ja 3 momenttiin ehdotettu lisäys (jos yhtiön *pääasiallisena tarkoituksena* on maatila- tai metsätalouden harjoittaminen) eivät vaikuta täysin täsmäävän keskenään. Valtuutuksen ensimmäinen osa *(mikä katsotaan pääasialliseksi maatila- ja metsätalouden harjoittamiseksi)* sen sijaan vaikuttaa täsmäävän uuden 3 momentin kanssa. Pykälän 4 momentissa asetuksenantovaltuuden toisen osan kohdalla sana ”yhtiön” vaikuttaa tarpeettomalta.

29 a §:n asetuksenantovaltuus

Esityksellä lisättäisiin rahoituslain 29 a §:ään uusi 3 momentti, jonka mukaan valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkemmat säännökset 1 momentissa tarkoitetuista taimikon varhaishoitoa ja nuoren metsän hoitoa koskevien *töiden toteuttamisajoista*. Asetuksenantovaltuus liittyy 29 a §:n 1 momentin muutokseen. Mainitussa momentissa säädettäisiin, että taimikon varhaishoitoa ja nuoren metsän hoitoa koskevasta tuen myöntämispäätöksestä tulee käydä ilmi, että tuki myönnetään sillä ehdolla, että työt toteutetaan päätöksessä asetetussa määräajassa.

Rahoituslain 29 a §:n mukaan päätöksessä asetettaisiin määräaika mainituille töille ja tämän lisäksi asetuksella annettaisiin tarkemmat säännökset töiden toteuttamisajoista. Termi *toteuttamisajat* jää epäselväksi: viitataanko näillä määräaikaan, jonka aikana työt tulisi toteuttaa (kuten pykälän otsikko: toimenpiteiden toteuttamisen määräaika), vai toteuttamisajankohtaan (syksy, kevät…).

Ilmeisesti termi *toteuttamisajat* viittaa määräaikaan, jonka aikana työt tulisi tehdä. Olisiko siten tämä 29 a §:n 1 momentin mukainen *päätöksessä asetettu määräaika* oikeastaan asetuksessa säädetyn määräajan toteamista?

Edelleen esityksen sivulla 7 todetaan, että mikäli asetuksessa säädettäisiin, että hyväksytty työ tulee tehdä ja toteutusilmoitus toimittaa metsäkeskukselle vuoden kuluessa rahoituspäätöksen antamisesta, toimijat ja metsänomistajat todennäköisesti selvittäisivät nykyistä paremmin todelliset mahdollisuutensa töiden toteutumiseen. Mikäli asetuksessa on tarkoitus säätää yllä esityksessä todetulla tavalla, asianmukaisempaa olisi muuttaa 29 a §:ää näiltä osin *(”- - myönnetään sillä ehdolla, että työt toteutetaan vuoden kuluttua rajoituspäätöksen antamisesta.”)* eikä säätää määräajasta asetuksella. Esityksen 29 a §:n 3 momentin asetuksenantovaltuus on muotoiltu vakiintuneeseen tapaan ”*valtioneuvoston asetuksella annetaan tarkemmat säännökset 1 momentissa tarkoitetuista - - töiden toteuttamisajoista.”,* mutta toteuttamisaikaa koskevaa perussäännöstä, josta tarkempia säännöksiä annettaisiin, ei vaikuttaisi 29 a §:n 1 momentissa olevan.