10.3.2017

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta

Asia: Katsastuslainsäädäntö (viite 10.3. kuulemistilaisuudessa käyty keskustelu)

Täydennämme vielä aiempaa lausuntoamme tämänpäiväisen kuulemistilaisuudessa käydyn keskustelun pohjalta ja lausumme vielä seuraavaa katsastusvälien harventamisesta.

Katsastusvälin muuttaminen

Trafin virallisten tilastojen mukaan henkilöautojen määräaikaiskatsastuksen hylkäysprosentti on alentunut trendinomaisesti kaikissa korkeintaan 12 vuoden ikäisissä autoissa viimeisen viiden vuoden aikana. Kun kolmevuotiaista autoista hylättiin katsastuksessa vuonna 2011 yhteensä 5,45 %, hylättiin viime vuonna 3 % katsastetuista autoista. Viisivuotiaiden kohdalla hylkäysprosentti on romahtanut reilusta 11:stä 6,7:een ja kuusivuotiaiden 13:sta 8 prosenttiin.

Uudehkojen henkilöautojen katsastuksessa hylkäysprosentti on jo niin pieni ja alenee niin nopeasti, että katsastusväliä on syytä harventaa nykyisestä 3-2-1-1-1-1… –järjestelmästä esityksen mukaisesti 4-2-2-2-1-1-1…. –järjestelmään. Vanhoissa autoissa, joissa on enemmän liikenneturvallisuuteen vaikuttavia vikoja, jokavuotinen katsastus on yhä perusteltua. Näidenkin ajoneuvojen osalta on syytä seurata jatkossa miten katsastuksessa hylättyjen ajoneuvojen suhteellinen määrä kehittyy. Mikäli ajoneuvojen kunto ja laatu paranevat, niin on perusteltua harkita katsastusvälin harventamista niidenkin osalta.

Suomessa teknisen vian osuus vakavien liikenneonnettomuuksien välittömänä riskitekijänä henkilöautoissa on liikenneonnettomuuksien tutkijalautakuntien mukaan prosentin luokkaa. Raskaan kaluston puolella tekninen vika näyttelee isompaa roolia onnettomuuksissa.

Uudehkojen autojen kohdalla tulisi korostaa nykyistä enemmän takaisinkutsuvelvoitteen käyttöä. Niiden joukossa on katsastuksen hylkäyksissäkin näkyvinä piikkeinä autoja, joissa on valmistusvirhe tai ilmiselvä laatupoikkeama, joka kuuluisi valmistajan vastuulle. Näin toimimalla saavutettaisiin parempi tulos ympäristön, liikenneturvallisuuden ja kuluttajille aiheutuneiden kustannusten näkökulmasta.

Katsastustoiminnan kehittämisessä on tärkeää kiinnittää huomiota myös sen laatuun. Tutkimusten mukaan alan laatu vaihtelee merkittävästi. Tästä syystä on myös mahdollista, että katsastusvälin harventamisen vaikutukset jäävät erittäin vähäiseksi, koska mahdolliset ongelmatapaukset jäisivät ainakin osittain joka tapauksessa katsastuksessa huomioimatta.

Katsastusvälien harventaminen on esityksen mukaisesti perusteltua. Mikäli katsastus olisi yhteiskunnan rahoittama palvelu, niin harventaminen olisi jo toteutettu taloudellisista ja tarkoituksenmukaisuussyistä.

Ajoneuvojen teknisen kehityksen myötä niiden itsediagnostiikka kehittyy ja liikenneturvallisuuden sekä ympäristön kannalta keskeisten asioiden toiminnallisuus voidaan varmistaa myös esitetyillä keinoilla.

Autoliitto ry
Hämeentie 105 A
PL 35
00551 Helsinki

Automobile and
Touring Club of Finland
Hämeentie 105 A, P.O.Box 35
FIN-00551 Helsinki Finland

puh. /tel. +358 9 7258 4400
fax +358 9 7258 4460
e-mail: autoliitto@autoliitto.fi
www.autoliitto.fi

trade reg. no FI02010093
reg.ass.no 108558
domicile Helsinki

Henkilöautojen määräaikaiskatsastuksen hylkäysprosentit (Trafi)

	2015	2014	2013	2012	2011
1. katsastus (3 v)	3	3,3	3,47	4,1	5,45
2. katsastus (5 v)	6,7	6,72	8,39	10,38	11,06
3. katsastus (6 v)	8	9,73	11,58	12,51	13,01
4. katsastus (7 v)	11,9	13,2	14,35	15,17	16,41
5.katsastus (8 v)	15,3	16,1	16,92	18,8	20,13
6. katsastus (9 v)	18,3	19,1	20,86	22,06	23,2
7. katsastus (10 v)	21,5	22,67	23,76	25,18	27,14
8. katsastus (11 v)	25,5	25,44	27,06	29,29	28,07
9. katsastus (12 v)	27,8	28,89	31,16	30,09	-

Kunnioittavasti,



Pasi Nieminen
Autoliitto Ry