OIKEUSMINISTERIÖ

SELVITYS

Oikeushallinto-osasto
Hallitussihteeri Jennimari Huovinen

10.4.2017

OM 3/31/2016

Eduskunnan lakivaliokunnalle

VASTAUS VALIOKUNNAN SELVITYSPYYNTÖÖN 29.3.2017

Käräjäoikeusuudistuksen valmistelu

Tuomariliitto on lakivaliokunnalle 29.3.2017 toimittamassaan lausunnossa hallituksen esityksestä eduskunnalle laeiksi tuomioistuinlain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta (HE 270/2016 vp) väittänyt, että valmistelussa on lain vastaisesti sivuutettu henkilöstöryhmät ja rikottu valtioneuvoston kuulemisohjetta.

Oikeusministeriön 28.20.2014 asettama virkamiestyöryhmä antoi mietintönsä keväällä 2015 (Mietintöjä ja lausuntoja 14/2015, ruotsiksi 31/2015). Mietinnössä esitettiin käräjäoikeuksien määrän vähentämistä kahden vaihtoehtoisen mallin mukaisesti (14 tai 17 käräjäoikeutta). Mietinnöstä järjestettiin laaja kuulemiskierros, jolla kuultiin yli 300 tahoa henkilöstöjärjestöt mukaan lukien. Oikeus- ja työministeri Jari Lindströmin 11.2.2016 linjauksen mukaan käräjäoikeuksia on jatkossa 20. Oikeusministeriö asetti 31.3.2016 jatkovalmisteluhankkeen toteuttamaan käräjäoikeuksien rakenneuudistus. Hanke on asetettu toimikaudelle 1.4.2016–31.12.2018. Hankkeessa on ohjausryhmä, säädösvalmistelija, YT-ryhmä, toimitila- ja ICT-ryhmä sekä henkilöstö- ja viestintäryhmä.

Oikeusministeriö on välittömästi jatkovalmisteluhankkeen asettamisen jälkeen eli 8.4.2016 käynnistänyt yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain (1233/2013) mukaiset yhteistoimintamenettelyt. Oikeusministeriö on vuoden 2016 kevään ja syksyn aikana, eli hyvissä ajoin ennen hallituksen esityksen antamista, järjestänyt lain 6 luvussa tarkoitetut yhteistoimintatilaisuudet kaikissa muutoksen kohteena olevissa käräjäoikeuksissa. Tilaisuuksissa on lain edellyttämällä tavalla käsitelty hankkeen taustoja, perusteita ja toteuttamisvaihtoehtoja sekä henkilöstön asemaan muutoksessa liittyviä kysymyksiä. Henkilöstö ja heitä edustavat järjestöt ovat osallistuneet tilaisuuksiin. Tilaisuuksista on laadittu pöytäkirjat, jotka ovat allekirjoittaneet oikeusministeriön ja käräjäoikeuden edustajat sekä paikalla olleet henkilöstöä edustavat pääluottamusmiehet tai luottamusmiehet. Yhteistoimintamenettely jatkuu käräjäoikeuskohtaisilla neuvotteluilla.

Käyntiosoite	Postiosoite	Puhelin	Faksi	Sähköpostiosoite
Eteläesplanadi 10 HELSINKI	PL 25 00023 VALTIONEUVOSTO	02951 6001	09 1606 7730	oikeusministerio@om.fi

Hankkeen alkuperäisessä kokoonpanossa ei ollut mukana henkilöstöjärjestöjen edustajia. Järjestöjen vaikutusmahdollisuudet arvioitiin turvattavan yhteistoimintaneuvotteluilla sekä muilla kuulemisilla. Oikeusministeriö on henkilöstöjärjestöjen YT-neuvotteluissa esittämän palautteen perusteella kuitenkin pitänyt perusteltuna, että hankeorganisaatiota täydennetään järjestöjen edustajilla. Hankkeen henkilöstö- ja viestintäryhmään on 6.6.2016 lukien nimetty käräjäoikeuksien kansliahenkilöstöä edustamaan jäsenet Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry:stä, Oikeushallinnon henkilökunta OHK ry:stä sekä Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry:stä.

Tuomariliitto viittaa lausunnossaan yhteistoiminnasta valtion virastoissa ja laitoksissa annetun lain 7 §:ään. Sen 2 momentin mukaan henkilöstöryhmien edustus tulee olla mukana työryhmässä, joka asetetaan virastossa valmistelemaan tai toteuttamaan kehittämishanketta, joka saattaa aiheuttaa olennaisia muutoksia henkilöstön työtehtäviin, työmenetelmiin tai tehtävien järjestelyyn, tulee olla henkilöstöryhmien edustus. Yhteistoimintalainsäädäntö ei edellytä, että henkilöstön edustajia on kaikissa hankeorganisaation ryhmissä. Uudistuksella ei vähennetä tuomareiden määrää, vaan uudistuksen vaikutukset kohdistuvat voimakkaimmin käräjäoikeuksien hallinnossa työskentelevään henkilöstöön. Käräjäoikeusverkoston uudistamishankkeen toteuttaminen, käräjäoikeuksien lukumäärä ja toimipaikkojen sijainti on linjattu asettamispäätöksessä. Hankeryhmillä ei siten ole näihin liittyvää ratkaisevaa päätösvaltaa. Näistä syistä hankkeen kokoonpanon täydentämistä Suomen Tuomariliitto ry:n edustajalla ei ole alun perin pidetty tarpeellisena. Tästä on myös annettu perusteltu päätös 1.11.2016. Järjestöjen uudistettua pyyntönsä oikeusministeriö on kuitenkin 16.1.2017 lukien täydentänyt myös hankkeen YT-ryhmää henkilöstöjärjestöjen (Suomen tuomariliitto ry, Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry, Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry ja Oikeus-hallinnon henkilökunta OHK ry) yhteisellä edustajalla, jolla on lisäksi kaksi varajäsentä, jotka ovat saaneet myös osallistua ryhmän kokouksiin.

Oikeusministeriö on syksyllä 2016 kuullut henkilöstöjärjestöjä koskien hankkeessa laadittua arviomuistiota eräiden asiaryhmien keskittämisestä sekä luonnoksesta hallituksen esitykseksi tuomioistuinlain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta. Hankkeeseen on myös 1.1.2017 lukien palkattu projektipäällikkö, jonka päätehtävänä on toimia hankkeen edustajana ja yhteyshenkilönä ministeriön ja käräjäoikeuksien sekä niiden henkilöstön välillä. Järjestöt ovat lisäksi mukana oikeusministeriön hallinnonalan YT-toimikunnassa, jossa niin ikään käsitellään käräjäoikeuksien rakenneuudistusta.

Edellä todetun perusteella oikeusministeriö pitää tuomariliiton väitettä yhteistoimintalain rikkomisesta täysin perusteettomana.

Säädösvalmistelun kuulemisohje ja siinä mainitut kuulemisen määräajat (kuusi tai kahdeksan viikkoa) ovat ohjeellisia. Oikeusministeriö pyrkii parhaansa mukaan noudattamaan niitä. Puheena olevassa hankkeessa on kuultu ensin erikseen erityisasiaryhmien keskittämistä koskevasta arviomuistiosta. Lausuntoaika on ollut yli kuusi viikkoa. Edellä jo todetulla tavalla käräjäoikeusverkostoa koskeva linjaratkaisu on tehty jo keväällä 2016, johon myös hallituksen esitys perustuu. Esityksen sisältö on noudattanut poliittista linjaratkaisua sekä hyvin pitkälti myös virkamiestyöryhmän mietintöä. Hallituksen esitysluonnoksesta ei ole järjestetty varsinaista lausuntokierrosta, vaan neljä kuulemistilaisuutta (28.11, 1.12, 7.12 ja 12.12.2016). Tuomariliitto on osallistunut niihin kaikkiin. Kutsu kuultaville on toimitettu 31.10 ja kuulemisen aiheena oleva aineisto 21.11.2016. Kuultaville on varattu tilaisuus lausua esitysluonnoksesta kirjallisesti 12.12.2016 mennessä. Lausuntoaika on hankkeen kiireellisestä aikataulusta johtuen ollut tavanomaista lyhempi. Tämä on ollut lausunnonantajien tiedossa.

Käräjäoikeuksien toimitilat

Istuntosalien tarve uudessa käräjäoikeusverkostossa

Käräjäoikeusverkoston kehittämishankkeen Toimitila- ja ICT -ryhmä on laatinut 31.10.2016 alustavan ehdotuksen rakennemuutoksen johdosta toteutettavista toimitilajärjestelyistä. Alustava ehdotus on toimitettu lakivaliokunnalle 29.3.2017.

Salitarvesuunnittelussa on otettu laskelman pohjaksi vuoden 2015 saapuneet asiat, joka on muutettu Oikeushallinnon toimitila- ja työympäristökonseptin salitarvelaskentakaavan avulla virastokohtaiseksi laskennalliseksi salitarpeeksi. Vuonna 2016 saapuneiden asioiden määrä on jonkin verran laskenut vuoteen 2015 verrattuna.

Oikeushallinnon toimitila- ja työympäristökonseptin liitteenä olevan laskentakaavan tavoitteena on istuntosalien 70 %:n käyttöaste. Lisäksi laskentakaava huomioi 10 %:n väljyyden aikatauluongelmista johtuvan ylimääräisen salitarpeen johdosta. Näin ollen laskentakaavan lähtökohta ei ole 100 % käyttöaste, eikä salitarvelaskelmia ole tehty sillä oletuksella, että kaikki salit ovat jatkuvasti täysimääräisessä käytössä. Laskentakaava huomioi monia eri asioita juttutyyppikohtaisesti.

Käräjäoikeuksilla on tällä hetkellä yhteensä 330 istuntosalia, joista pääkäsittelysaleja on 212 ja valmistelusaleja 118. Rakennemuutoksen mukaisten käräjäoikeuksien jäljelle jääviin toimipisteisiin jäisi yhteensä 282 istuntosalia, joista 174 pääkäsittelysalia ja 108 valmistelusalia. Pääkäsittelysalien määrä vähenisi 38 istuntosalilla ja valmistelusalien määrä 10 salilla.

Salitarvelaskelman mukainen kaikkien käräjäoikeuksien yhteenlaskettu istuntosalitarve olisi rakenneuudistuksen jälkeen yhteensä 257 salia eli 130 pääkäsittelysalia ja 127 valmistelusalia (mukaan lukien pakkokeino- ja sovittelusalit). Pääkäsittelysaleja olisi 44 laskennallista tarvetta enemmän, kun taas valmistelusaleja olisi 19 tarvetta vähemmän. Pääkäsittelysaleja voidaan käyttää valmistelusaleina, joten salimäärä olisi riittävä. **Uudistuksessa käräjäoikeuksien käyttöön jäisi siten yhteensä 25 salia enemmän kuin, mitä ne laskennallisesti tarvitsivat.** Rakennemuutoksen mukaisten käräjäoikeuksien jäljelle jäävä istuntosalien määrä kattaa valtakunnallisesti juttumäärien perusteella määritellyn laskennallisen istuntosalien kokonaistarpeen. Joihinkin virastoihin näyttäisi jäävän ylimääräistä istuntosalikapasiteettia ja joissakin virastoissa kapasiteettia tulisi lisätä.

Rakennemuutoksen aiheuttamat toimitilojen muutostarpeet

Rakennemuutoksen mukaisissa toimitiloissa oleellista tiivistämistä pitäisi tehdä tai lisätilaa hankkia yhteensä viidessä kansliassa. Istuntosalitilat ovat pääosin riittävät. Istuntosalikapasiteettia tulisi kasvattaa työryhmän arvion mukaan kolmella paikkakunnalla. **Laskelmissa on huomioitu toimitilojen irtisanomisista koituvien vuokrasäästöjen lisäksi myös tiivistämisen ja mahdollisen lisätilan vuokraamisen aiheuttamat arvioidut lisäkustannukset. Niin ikään istuntosalien rakentamisen kustannukset on huomioitu.**

Huomattavimpia muutoksia toimitilojen osalta on odotettavissa Vantaalla ja Espoossa. Pohjois-Savon käräjäoikeuden tilamuutoksista on hanke vireillä ja hankkeen käynnistyminen odottaa rakennemuutoksen ja summaaristen asioiden keskittämisen vaikutuksen varmistumista ja tarkentumista. Oulun

käräjäoikeuden toimitilojen osalta oikeusministeriö viittaa laamanni Antti Savelan Eduskunnan lakivaliokunnalle 27.3.2017 toimittamaan lisäselvitykseen. Ouluun ei ole suunnitteilla uutta oikeustaloa.

Hallituksen esityksessä todetulla tavalla uudistuksella saavutettaisiin säästöjä toimitilojen vuokrakustannuksissa yhteensä 1,9 miljoonaa euroa. Summaaristen asioiden keskittäminen edellyttäisi arviolta noin 400 000 euron lisävuokrakustannusta, joten hankkeiden yhteisvaikutus olisi **yhteensä noin 1,5 miljoonan euron kustannussäästöt toimitilavuokrissa**. **Tässä on otettu huomioon edellä selostetut lisärakentamistarpeet.** Vuokrasopimusten kestosta johtuen kustannussäästöt syntyisivät täysimääräisesti 2023 vuodesta lukien. Tarkempi laskelma on esitetty valiokunnalle toimitetussa hankkeen toimitila- ja ICT-ryhmän alustavassa selvityksessä ja sen liitteessä 2.

Käräjäoikeuksien koko ja sen vaikutus toiminnalle

Käräjäoikeuksien toiminnan tuottavuus ja taloudellisuus

Tuomariliitto on lausunnossaan katsonut, että oikeusturvan laatu tai tehokkuus ei edellytä käräjäoikeudelta suurta kokoa. Päinvastoin kokemukset erittäin isoissa käräjäoikeuksissa eivät ole olleet pelkästään myönteisiä esimerkiksi johtamisen ja käsittelyaikojen suhteen. Lisäksi on katsottu, että suuriin käräjäoikeuksiin joudutaan kohdistamaan huomattavasti lisäresursseja.

Lakivaliokunnalle on toimitettu vuoden 2010 uudistuksesta laadittu arviointiraportti 11.6.2013 (HMV Public Partner Oy), jonka mukaan tuottavuus on kaikissa arvioiduissa käräjäoikeuksissa noussut yksikkökoon kasvattamisen myötä. Työn tuottavuutta on pystytty kasvattamaan myös sähköisen asioinnin ja videoneuvottelujen käytön laajentamisella. Myös toiminnan taloudellisuus on kehittynyt edellisen rakenneuudistuksen jälkeen. Toimintojen keskittäminen yhteen toimipisteeseen on edesauttanut tämän saavuttamisessa.

Vastaavanlainen kehitys on nähtävissä myös oikeusministeriön vuosittain julkaisemista tuomioistuinten työtilastoista. Hallituksen esityksessä (s. 15) todetulla tavalla tilastojen valossa on havaittavissa, että toiminta on vuoden 2010 jälkeen tehostunut ja tuloksellisuus parantunut kaikissa käräjäoikeuksissa. Tällä hetkellä kolme suurinta käräjäoikeutta ovat Helsinki, Pirkanmaa ja Varsinais-Suomi. Vuoden 2016 tilastojen perusteella (Toiminta ja hallinto 19/2017) ei ole nähtävissä, että suuret yksiköt olisivat muita tehottomampia. Helsingin käräjäoikeuden tuottavuus (työmääräpainotettu ratkaistujen asioiden lukumäärä/htv) on vuonna 2016 ollut 139, Pirkanmaan käräjäoikeuden 152 ja Varsinais-Suomen 123 keskiarvon ollessa 121. Vastaavasti Uudenmaan pienten käräjäoikeuksien eli Hyvinkään (111), Itä-Uudenmaan (123) ja Tuusulan (118) tuottavuus on ollut alle tai lähellä keskiarvoa. Uudenmaan keskisuurten käräjäoikeuksien eli Espoon (135), Länsi-Uudenmaan (137) ja Vantaan (143) käräjäoikeuksien tuottavuusluvut ovat olleet varsin korkeita. Vertailun vuoksi todettakoon, että osassa maan pienimpiä käräjäoikeuksia (esimerkiksi Ahvenanmaa, Etelä-Karjala, Keski-Pohjanmaa, Ylivieska-Raahe) tuottavuusluku on alle 100 eli huomattavasti alle toteutuneen keskiarvon.

Vertailtaessa käräjäoikeuksia taloudellisuuden (euroa/työmääräpainotettu ratkaistujen asioiden lukumäärä) perusteella erot käräjäoikeuksien välillä ovat samansuuntaisia. Toisaalta tulokset ovat jossain määrin epäluotettavampia, koska käräjäoikeudet eivät merkittävästi voi vaikuttaa esimerkiksi toimitilakustannustensa määrään. Suurimpien käräjäoikeuksien asiakohtainen kustannus on lähellä keskiarvoa (589) tai sen alle. Helsingin käräjäoikeuden taloudellisuusluku vuonna 2016 oli 566, Pirkanmaan käräjäoikeuden 453 ja Varsinais-Suomen käräjäoikeuden 550. Muiden Uudenmaan käräjä-

oikeuksien taloudellisuus oli vastaavaa luokkaa. Kaikkein pienempien käräjäoikeuksien taloudellisuus oli muita heikompi (kaikissa edellä mainituissa yli 700 euroa/ratkaistu asia).

Myöskään käsittelyaikojen perusteella ei ole havaittavissa, että suuret yksiköt olisivat muita tehottomampia. Esimerkiksi Pirkanmaan käräjäoikeudessa rikosasioiden keskimääräinen käsittelyaika vuonna 2016 on ollut 3,0 kuukautta ja Varsinais-Suomessa 3,5 kuukautta keskiarvon ollessa 3,8 kuukautta. Vastaavasti laajojen riita-asioiden käsittelyajat ovat Pirkanmaalla (7,3 kk) ja Varsinais-Suomessa (7,6 kk) kesiarvon ollessa 9,3 kuukautta. Helsingissä rikosasioiden keskimääräinen käsittelyaika oli 7,4 kuukautta ja laajojen riita-asioiden 20,1 kuukautta, mihin osaltaan vaikuttaa asioiden laatu ja laajuus. Uudenmaan muiden käräjäoikeuksien käsittelyajat ovat lähellä keskiarvoa tai vähän yli.

Suuriin käräjäoikeuksiin ei ole kohdistettu huomattavaa määrää lisäresursseja tuomariliiton väittämällä tavalla. Päinvastoin kaikkien kolmen suurimman käräjäoikeuden kokonaishenkilöstömäärä on vähentynyt vuonna 2016 vuoteen 2015 verrattuna. Näin on pääosin muissakin tuomioistuimissa, mikä johtuu valtion säästötoimenpiteistä. Mahdolliset lisäresurssitarpeet perustuvat työmäärään. Esimerkiksi Helsingin käräjäoikeuteen on viime vuosina saapunut laajoja asiakokonaisuuksia, joiden käsittely on edellyttänyt henkilöstövoimavaroja. Lisäksi on huomioitava se, että väestömäärä kasvaa jatkuvasti Etelä-Suomessa, erityisesti pääkaupunkiseudulla, ja muissa suurimmissa kaupungeissa. Väestömäärän lisääntyessä myös käräjäoikeuksien asiamäärät ja sitä myötä henkilöstötarve kasvavat.

Oikeusministeriö katsoo, että edellä todetun perusteella ei voida arvioida, että suuret yksiköt olisivat epätehokkaita, vaikeita johtaa tai toimisivat ylikapasiteetilla. Päinvastoin tilastot vahvistavat sitä jo aiempien käräjäoikeusuudistusten yhteydessä havaittua kehitystä, että yksikkökokoa suurentamalla voidaan parantaa käräjäoikeuksien tuottavuutta. Pirkanmaan käräjäoikeus on tästä hyvä esimerkki. Vuoden 2010 uudistuksessa muodostettu nykyisin Suomen toiseksi suurin käräjäoikeus, on myös maan tehokkain ja taloudellisin. Myös muut suuret käräjäoikeudet pärjäävät vertailussa varsin hyvin. Lisäksi on todettava, että Helsingin käräjäoikeudessa on viime vuosina tehty muutoksia johtamiseen ja organisaatioon, minkä seurauksena toiminnan tehokkuus ja käsittelyajat ovat parantuneet. Uudistuksessa ei ole kysymys yksinomaan käräjäoikeuksien yhdistämisestä vaan ennen muuta niiden toiminnan kehittämisestä. Kuten hallituksen esityksessä on korostettu, uudistuksessa on panostettava käräjäoikeuksien henkilöstöön, johtamiseen ja toimintatapojen uudistamiseen.

Käräjäoikeuksien jakautuminen väestömäärän, saapuvien asioiden ja tuomareiden määrän perusteella: nykytila ja ehdotuksen perusteella

Uudistuksen tavoitteena on vahvistaa käräjäoikeuksia muodostamalla suurempia yksiköitä, joissa työmäärä ja resurssit voidaan jakaa nykyistä tasaisemmin. Tarkoituksena on, että käräjäoikeudet muodostuisivat henkilöstö-, asia- ja väestömäärältään nykyistä tasakokoisemmiksi. Alla olevissa taulukoissa on hallituksen esityksen liitteenä olevien tilastojen (Liitteet 1–2) sekä oikeusministeriön alustavien henkilöstömääräarvioiden perusteella kuvattu nykyisten sekä ehdotettavien 20 käräjäoikeuden jakautumista väestömäärän, saapuvien asioiden ja tuomareiden määrän perusteella.

Uudistuksen jälkeen maassamme olisi vain kaksi käräjäoikeutta, joiden tuomiopiirin alueen väestömäärä olisi alle 100 000 (Ahvenanmaan ja Kainuun käräjäoikeudet). Myös 100–200 000 väestön käräjäoikeuksien määrä vähenisi yhdistymisten myötä merkittävästi. Toisaalta uudistus tarkoittaisi, että

isojen käräjäoikeuksien määrä lisääntyisi. Helsingin ja Pirkanmaan käräjäoikeuden lisäksi suurimpiin käräjäoikeuksiin lukeutuisi jatkossa myös Itä-Uudenmaan käräjäoikeus. Vastaavasti myös tulevat Länsi-Uudenmaan ja Oulun käräjäoikeudet olisivat väestömäärältään nykyistä suurempia.

Taulukko 1: Käräjäoikeuksien jakautuminen väestömäärän perusteella (ennuste 2020)

Väestö 1.1.2016	Käräjäoikeudet 2016 (27 KO)	Ehdotus (20 KO)
–100 000	4	2
100–200 000	13	7
200–300 000	7	5
300–400 000	0	0
400–500 000	1	3
500 000–	2	3
Yhteensä	**27**	**20**

Vastaavanlainen kehitys on nähtävissä vertailtaessa käräjäoikeuksia saapuvien asioiden määrän perusteella. Uudistuksen myötä kaikkein pienimpien käräjäoikeuksien määrä vähenisi neljällä. Jatkossa alle 10 000 asiaa saapuisi vain Ahvenanmaan ja Kainuun käräjäoikeuksiin. Myös muilta osin käräjäoikeuksien asiamäärät tasoittuisivat yhdistämisten seurauksena.

Taulukko 2: Käräjäoikeuksien jakautuminen saapuvien asioiden kokonaismäärän perusteella

Saapuneet asiat	Käräjäoikeudet 2016 (27 KO)	Ehdotus (20 KO)
–10 000	6	2
10–20 000	13	10
20–30 000	5	2
30–40 000	0	2
40–50 000	2	2
50 000–	1	2
Yhteensä	**27**	**20**

Lisäksi on havaittavissa, että käräjäoikeuksien erot tasoittuisivat myös tuomareiden lukumäärää tarkasteltaessa. Uudistuksen myötä käräjäoikeudet, joissa olisi alle 10 tuomaria, puolittuisi. Myös alle 20 tuomarin käräjäoikeuksien määrä vähenisi merkittävästi.

Taulukko 3: Käräjäoikeuksien jakautuminen tuomareiden lukumäärän perusteella

Tuomarit	Tuomari htv 2016 (27 KO)	Ehdotus (20 KO)
–10	6	3
11–19	13	9
20–29	5	2
30–39	1	2
40–49	1	2
50–	1	2
Yhteensä	**27**	**20**

Käräjäoikeuksien määrän vähentäminen ei tarkoita tuomareiden määrän vähentämistä. Sen sijaan uudistus mahdollistaa tuomariresurssien nykyistä paremman kohdentamisen. Tuomarimäärä on kasvanut tasaisesti ja on tällä hetkellä korkein viimeisen kymmenen vuoden aikana. Alla olevassa taulukossa on kuvattu tuomarimäärän kehittymistä vuosina 2005–2016 (kaikki tuomioistuimet). Vuoden

2016 luvuissa on mukana myös hallintotuomioistuimiin turvapaikkakriisin johdosta sijoitetut tuomarit.

Taulukko 4: Tuomareiden määrä vuosina 2005–2016 (kaikki tuomioistuimet).

Vuosi	Kaikki yhteensä
2005	897
2006	902
2007	918
2008	921
2009	940
2010	976
2011	958
2012	963
2013	986
2014	985
2015	991
2016	1040