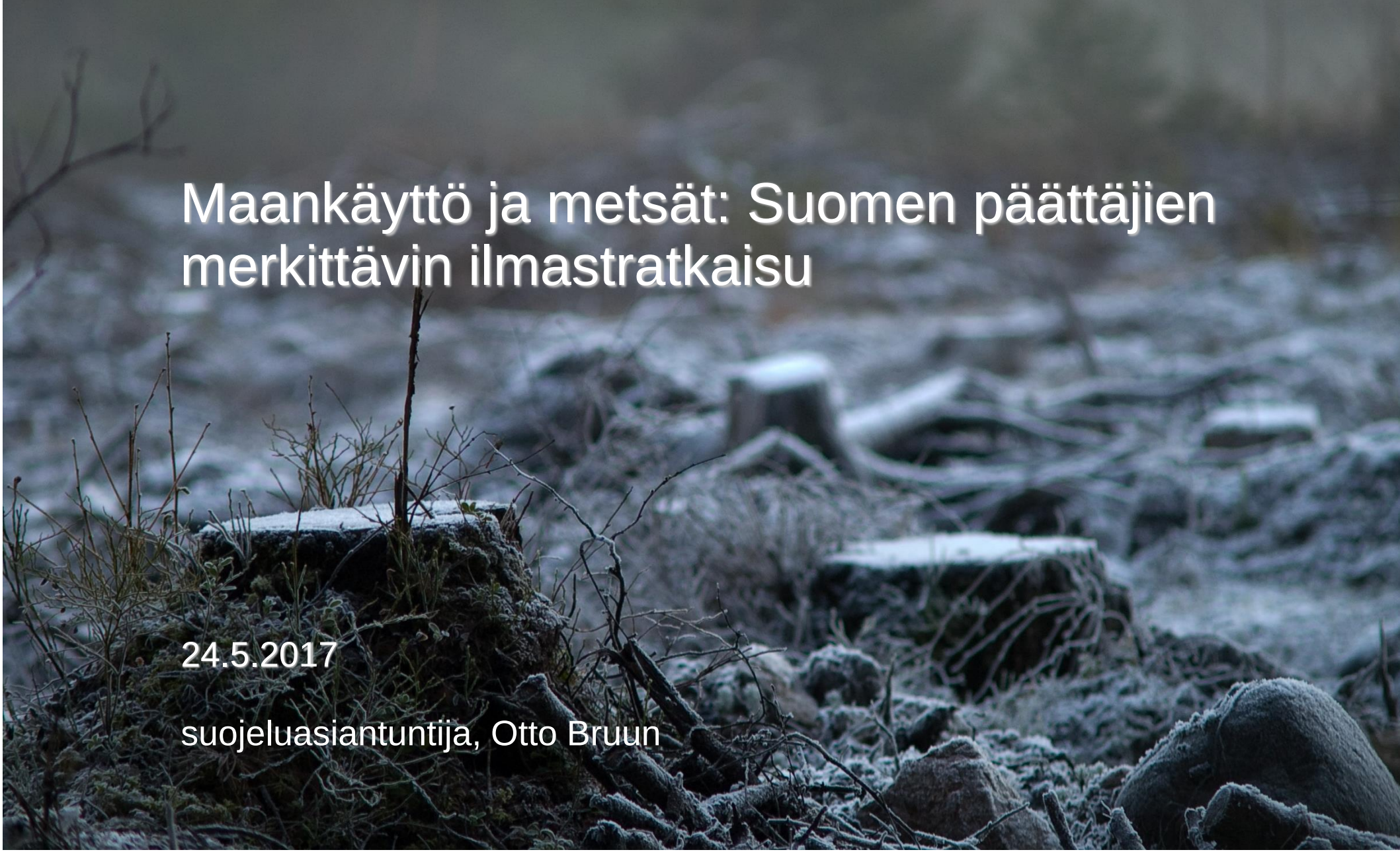


Maankäyttö ja metsät: Suomen päättäjien merkittävin ilmastratkaisu

24.5.2017

suojeluasiantuntija, Otto Bruun

Suomen luonnonsuojeluliitto

Mitä tiedämme

- Metsien rooli tärkeä ilmastonmuutoksen puskurina jo tärkeä
- Metsien hiilinielujen kasvattaminen on keskeistä lähivuosikymmeninä – mikäli halutaan saavuttaa Pariisin tavoitteet
- Ilmastonmuutoksen hillitsemisen kannalta muutokset lähivuosikymmenien **nettopäästöissä** tärkeitä
- Hakkuutason lisäämisellä on selkeä ja mitattava ilmastovaikutus, verrattuna tilanteeseen jossa hakkuita ei lisätä



LULUCF-asetus

- Jäsenmailla kansallinen metsäpolitiikka, EU:ssa tavoitteena ottaa huomioon maankäytön ja metsien käytön ilmastovaikutus
- Kolme avainkysymystä:
  - huomioidaanko metsien käytön ilmastovaikutus nettomääräinen ylipäätään missään?
  - otetaanko huomioon bioenergian ilmastovaikutus ja eri jakeiden erilainen ilmastotase?
  - huomioidaanko eri sektoreiden kytkökset (päästökauppa, taakanjako, maankäyttö ja metsät)?
- Mikäli sääntely ei ota näitä tekijöitä huomioon



LULUCF globaalina kohtalokysymyksenä

- EU ensimmäinen osapuoli joka määrittelee lähestymistapansa LULUCF:ään Pariisin jälkeen
- Sääntely ja sen kunniahimon taso leviää EU:sta muualle
- Kysymys metsien käytön ilmastovaikutuksen huomiomisesta Pariisin tavoitteiden kannalta kohtalonkysymys
- Mitä jos kaikki maat, joissa metsät ovat nettonielu, voisivat puolittaa nielun ilman että tämän ilmastovaikutusta huomioitaisiin?



maa	laskennallinen metsien hiilinielu* (keskiarvo 2000-2012)	hiilinielun pudittamisen ilmastovaikutus	ilmastovaikutus suhteutettuna Suomen kasvihuone-päästöihin (pl. LULUCF)	osuus EU:n kokonais-päästöistä (pl. LULUCF)
Yhdysvallat	725 milj. t	362 milj. t	600,00 %	8,00 %
Venäjä	606 milj. t	303 milj. t	500,00 %	6,70 %
EU-28	384 milj. t	192 milj. t	320,00 %	4,20 %
Suomi	36 milj. t	18 milj. t	30,00 %	0,40 %
kaikki (37) Annex I maata	1 973 milj. t	987 milj. t	1640,00 %	21,70 %

Suomen luonnonsuojeluliitto

Yhteenveto

- LULUCF:n on huomioitava metsien käytön todellinen ilmastovaikutus tai ilmastopolitiikkaan ilmestyy kasvava metsien kokoinen aukko
- Suomen LULUCF-linjaukset ovat ilmastopoliittisesti kokoaan isompi asia
- Suomen kanta metsien vertailutasosta ja metsänhoidon kattoluvun poistamisesta ei ole ilmastopoliittisesti vastuullinen – tavoitteet tulee arvioida uudelleen ja Suomelle myönteistä ratkaisua hakea muilla keinoin
- Joustot eivät edusta ilmastopoliittista



Kiitos!

Otto Bruun, suojeluasiantuntija
Twitter: OttoBruun
otto.bruun@sll.fi

Suomen luonnonsuojeluliitto