Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

PIRKANMAAN TE-TOIMISTON ASIANTUNTIJALAUSUNTO; HALLITUKSEN ESITYS EDUSKUNNALLE LAIKSI JULKISTEN TYÖVOIMA- JA YRITYSPALVELUIDEN ALUEELLISESTA TARJOAMISTA JA TYÖELÄMÄKOKEILUA KOSKEVASTA KOKEILUSTA

Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta on pyytänyt TE-toimistolta asiantuntijaosallistumista sekä kirjallista lausuntoa työelämä- ja tasa-arvovaliokuntaan asiana HE 51/2017 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi julkisten työvoima- ja yrityspalveluiden alueellista tarjoamista ja työelämäkokeilua koskevasta kokeilusta.

TIIVISTELMÄ

Pirkanmaalla on suurin alueellinen kokeilu ja se kattaa Sastamalan ja Punkalaitumen sekä Tampereen kaupunkiseudun. Työttömiä on siirtymässä kokeiluun vanhentuneen laskelman mukaan hieman yli 20000 henkilöä ja toimistolle jää 20000 työtöntä ja 25000 ei-työtöntä asiakasta, joista osa on palveluissa. Henkilöstöä siirtyy kokeiluun 80 TE-toimiston esimiestä ja asiantuntijaa.

Kokeilun asiakaskunta on kaikki ei- ansiopäivärahaa saavat henkilöt. Tämä tarkoittaa, että asiakaskunnalla on oltava kaikki samanlaiset palvelut kuin TE- toimistollakin. Asiakaskunta on pitkään työttömänä olleiden lisäksi suurimmalta osin vastavalmistuneet ja muut nuoret ja kotoutettavat asiakkaat, mutta myös kaikki peruspäivärahaa saavat. Tämä tarkoittaa että toimintaa on vaikea fokusoida.

Kunnat ovat pitkään toivoneet saavansa TE-hallinnon resursseja. Pirkanmaalla TE-toimisto käyttää suuruusluokkana 50 m € palveluihin ja palkkatukeen ja noin 10 m € toimintamenoihin eli henkilöstöön. TE-hallintoa on kritisoitu esimerkiksi asiakkaiden palveluihin ohjaamisesta huonoihin tuloksiin mm. rakenneaikaistyöttömien osalta. Kokeiluun on siirtynyt TE-toimistosta avainhenkilöt rakentamaan sitä, mikä kyseenalaistaa kuntien kyvyn innovoida TE-palveluja omana toimintanaan.

Tänä vuonna, osin määräaikaishaastattelujen vuoksi mutta myös talouden tilanteen kehittyessä tilanne on parantunut huomattavasti erityisesti Pirkanmaalla. Siksi aiempi kritiikki ei enää ole perusteltua.

PIRKANMAAN TYÖ- JA ELINKEINOTOIMISTO

0295 045 500
www.te-palvelut.fi
Y-tunnus 2296962-1

Kirjaamo
PL 587, 33101 Tampere
kirjaamo.pirkanmaa@te-toimisto.fi

Kokeilun ajankohta ja valmistelu suhteessa maakuntauudistukseen on paitsi kuormitusasia myös ristiriidassa tavoitteiden kanssa, jossa maakunta tilaa/järjestää ja kunta tuottaa jos pärjää kilpailussa. Kokeiluun siirtyy nyt käytännössä kaikki kotoutettavat asiakkaat ja maakunta hoitaa heidän asiansa jatkossa.

Kokeiluun liittyvillä säädöksillä avainasemassa on kuntien työntekijöiden TE-toimiston tietojärjestelmien käyttömahdollisuus. Sillä saavutetaan nopeampi asiakasohjaus kuntien palveluihin, kunnat voivat itse ennakoida toiminnan nähdessään yksilökohtaisesti asiakastilanteet. Toisaalta ehdotuksen mukaan lausuntojen tekeminen ei olisi kokeilussa mahdollista mikä vesittää koko tilanteen ja aiheuttaa uuden pullonkaulan kun TE-toimisto tekee ne erikseen ja tietenkin viiveellä suhteessa asiakastilanteeseen.

Kokeilussa on myös sujuvampaa toimintaa mahdollistava moniammatillisen työn sisältyminen kokonaan kokeiluun. Tällöin organisaatioiden väliset pakolliset aktivointisuunnitelmat poistuvat ja kunnan työntekijä voi taustastaan huolimatta tehdä yksin oman alansa päätökset ja lisäksi ottaa huomioon TE-hallinnon välineet ja mahdollisuudet. Kokeilun onnistumisen edellytyksenä on, että lainsäädäntö ylipäätään mahdollistaa toteuttamisen, tukitoimet (KEHA) järjestetään hyvin.

Kokeilun kuormittavuuden vuoksi esitetään kokeilujen TE-toimistoille toimintameno- ja vaikka palkkatukilisäresurssia pelkästään kokeiluun liittyvien viestintä, lausunto, asiakassiirtoasioiden vuoksi henkilöstöön ja muihin toimintamenoihin.

Lausunnossa viitataan tuloksien saavuttamisen ja mittaamisen vaikeuteen lyhyellä ajanjaksolla, tietojärjestelmiin, henkilöstön kuormittavuuteen toimiston muutoksen tilassa, asiakasvaikutuksiin esimerkiksi tiedottamisen ja palvelujen tarjoamisen kanssa sekä resurssien jakamisen ongelmiin. Lisäksi pykäliä on kommentoitu erikseen.

Työelämäkokeilun osalta olisi huomioitava periaatteet, millä päätöksiä tehdään. Ilmaistyövoimasta haluttiin työkokeilujärjestelmän alkaessa käsitteellisesti eroon. Työelämäkokeiluun pitäisikin määritellä selkeät kriteerit. Työnantajanäkökulmasta asia on myös ongelmallinen ja määrät työelämäkokeilujen volyymit voivat jäädä vähäiseksi.

OHJAUSJÄRJESTELMÄ

Kokeilu kestää vain vuoden 2018 loppuun, joten 1,5 vuoden kokeilun tuloksia ei ehditä arvioida ennen eri periaatteilla toimivan kasvupalvelulain voimaan tuloa. Työ-ja elinkeinoministeriö tulosohjaa ELY-keskuksia ja näiden kautta myös TE-toimistoja antamalla vuosittain tulostavoitteet tärkeimpien mittareiden osalta. Lakiluonnoksessa ei ole kuvattu sitä, miten ohjaus ulotetaan kuntiin. Kokeiluaikaiset kokeilun omat toiminnalliset ja muut tulosmittarit olisi pystyttävä asiakasryhmien mukaan erottamaan ELY-keskuksen ja TE-toimiston vastaavista. Keskeisten tavoitteiden on oltava samoja. Henkilöstöön liittyviä mittareita tulee liittää seurantaan. Koko alueen asiakastulosten seurannassa ELY-keskus ja TE-toimisto eivät voi ottaa vastuuta kokeilun osalta. Kokeilun toimia ei ohjaa eikä valvo ELY-keskus eikä TE-toimisto. Valvonta ja ohjaussuhde tulee kuvata kokeilulaissa. Riskinä kokeiluissa on kuntatoimijoiden toive saada vaikutettua esimerkiksi työmarkkinatuen maksuosuuksiinsa. Lakiin tullut muutos palkkatuen

ansiosidonnaista kerryttävästä osuudesta (75 %) on jo aiheuttanut toiveita 8 kk:n työsuhteisiin ansiosidonnaisen saavuttamiseksi. TE-toimisto esittää, että kokeilua valvottaisiin järjestelmän kautta vaikka yleisellä vertailulla, minkä tyyppisiä päätöksiä tehdään.

TIETOJÄRJESTELMÄT

Kokeilun onnistumisen tärkein yksittäinen mahdollistaja on asiakastietojärjestelmän käyttöoikeus. Työmarkkinatorin kehittäminen vaarantuu, kun resurssia (osaaminen ja raha) joudutaan käyttämään 1,5 vuoden kokeilua varten muokattavaan URA-järjestelmään. URA on väistyvä järjestelmä, jonka kehittämiseen ei kannata laittaa enää resurssia ja kokeilun tulokset sinänsä eivät ole toimeenpantavissa kasvupalvelulain mukaisessa järjestäjä-tuottajamallissa.

Lausuntojen (maksajille ilmoitettavat palvelujen ja työnhaun alkamiset, päättymiset, keskeytykset) tekeminen kokeiluissa ei mahdollistu juuri tietojärjestelmän vuoksi. Tämä ennakkotietonaan kunnat ovat nyt haluttomia tekemään lausuntoja niiden työllistävyyden vuoksi. Se olisi mahdollista siten, että TE-toimiston henkilöstö siirrettäisiin osin kokeiluun, jolloin TE- toimiston osalla voisi käyttää Uran TE- toimiston puolta ja tehdä kaikki kuten muutkin TE- toimiston työntekijät.

On myös edelleen epäselvää, miten Kieku-järjestelmän käyttöoikeudet siirtyvät kuntatyönantajan palvelukseen siirtyville esimiehille. Henkilöstön kannalta on hankalaa, kun osa ohjauksesta tulee kuntapuolen esimieheltä ja osa mahdollisesti järjestelmien käyttöoikeuksien vuoksi edelleen TE-toimistosta.

KOKEILUN AIHEUTTAMA LISÄTYÖ JA ASIAKASVAIKUTUKSET

Maakuntauudistus ja uusi kasvupalvelukokonaisuus työllistävät alueella valmistelijoita, erityisesti johtoa ja esimiehiä. Pirkanmaan kokeilu ei tuo juuri uutta tähän valmisteluun, mutta tuo lisätyötä TE-toimistossa ja ELY-keskuksessa sekä näitä tukevissa organisaatioissa kuten KEHA:ssa ja Valtorissa.

Vuoden 2017 alusta alkoi TE-toimistoissa mittava muutos asiakashaastattelujen lisäämiseksi hallituksen päätöksen mukaisesti. Tämän johdosta Pirkanmaan TE-toimistossa on jouduttu organisoimaan toimintoja aivan uudella tavalla. Työ on nyt saatu hyvään vauhtiin ja rekrytoidut uudet henkilöt ovat pääosin oppineet tehtävänsä. Nyt osa uusista henkilöistä siirtyy kokeiluun.

Volyymit ovat suuret. Asiakkaat hakeutuvat nyt totutulla tavalla TE-toimiston palvelukseen ja tiedottaminen tehokkaasti kansallisissa järjestelmissä on vaikeaa. Tämä koskee esimerkiksi TE-puhelinpalvelua. Kokeilun myötä asiakkaat hakeutuvat TE-toimistojen tai kuntien palveluihin ja vuoden 2019 alusta jälleen uusien palveluntuottajien palveluihin. Myös sote-uudistus muuttaa palvelutarjontaa erityisesti useiden pitkäaikaistyöttömien palveluihin. Herää kysymys kannattaako 1,5 vuoden kokeilun vuoksi tehdä mittavaa muutosta asiakaspalvelussa.

HENKILÖSTÖVAIKUTUKSET

TE-toimiston henkilöstö on ollut jo vuosia kovan työpaineen alla. Maakuntauudistus ja tuleva uusi kasvupalvelulaki muuttaa perusteitaan myöten koko TE-toimiston toiminnan. Suuri osa nykyisistä palveluista siirtyy markkinoille. Tulevat muutokset aiheuttavat hämmennystä ja huolta henkilöstön parissa ja vaativat jatkuvaa esimiesten ja johtajien läsnäoloa ja informaatiota tilanteen kehittymistä. Uuden toimintatavan kehittäminen ja siihen siirtyminen edellyttää myös henkilöstön täysipainoista osallistumista valmisteluun. Pirkanmaan kokeilun myötä noin 80 henkilöä siirtyisi kaupunkiseudun kuntien palvelukseen maakuntauudistuksen valmistelun kannalta kriittisten vajaan kahden vuoden ajaksi. Nykyisen kasvupalvelulakiluonnoksen mukaan siirtyvät henkilöt eivät voisi jäädä vuoden 2019 alusta kuntien palvelukseen, vaan he siirtyisivät muun henkilöstön tavoin uusiin maakuntiin. Tämä tarkoittaisi sitä, että lähes yksi kolmasosa henkilöstöstä on valmistelun ulkopuolella ja heidän informoimisensa muutoksesta vaikeutuisi huomattavasti.

On pelättävissä että jatkuvat suuret muutokset ja epäselvät prosessit aiheuttavat henkilöstön (myös esimiesten) uupumista ja vaarantavat viriävän talouskasvun tuomat mahdollisuudet.

Tällä hetkellä ei ole varmuutta miten kokeilun poikkeukselliset henkilöstöasiat hoidetaan. Näitä ovat esimerkiksi työsuojelulliset asiat silloin kun asia tulee lähettävän tahon tietoon.

Em. syistä kokeilun olisi kuvattava miten se tukee välittömästi parempia asiakastuloksia sekä tuo toimintamalleja, joita voidaan käyttää maakuntauudistuksessa siten, että henkilöstö huomioidaan.

MUUTA

Kuntapuoli voisi ottaa vastuuta myös tietyistä TE-toimistolle jäävien asiakkaiden palveluista. Näihin on viitattu lausunnon myöhemmissä osissa vaikeasti työllistyvien osalta. Esimerkiksi palkkatuen myöntäminen lähes ainoana kuntatyönantajille taas on erikseen mahdollistettu vain TE- toimistolle, joten voisi ajatella olevan mahdollista myöntää kevyemmin vapauksia niistä asioista mitä kokeilu voi erikseen sovittavasti jättää TE-toimiston tehtäväksi.

Palkkatukeen liittyvä määrärahajakoperusteet ja velvoitteet ovat epäselviä. Kunnat rakentavat järjestelmää mistä aikanaan TE-toimistojen yhdistyessä päästiin eroon eli jopa kuntakohtaisia kiintiöitä. TE-toimiston pitää laskeskella kokeilunkin määrärahat. Yhteiset valmennukset ja koulutukset on hankalia suunnitella ja kokeilu olettaa että osa myös osa niiden rahoituksesta on heidän resurssiaan.

Kokeilun valmisteluvaiheessa olisi kuntaosapuolten henkilöstön osallistuminen TE-hallinnon koulutuksiin järjestettävä KEHA:n kautta silloin kun kyseessä on yleinen, ei yksittäisiin asiakastilanteisiin liittyvä osaaminen.

TE-hallinto osallistuu erilaisiin yhteisiin verkostoihin joiden asiakaskunta liittyy pelkästään kokeiluun. Nämä olisi mainittava lakitekstissä. Esimerkkinä alueelle ei jää juuri ollenkaan ammattikouluttamattomien nuorten ja kotoutumisen verkostotyötä koska kaikki asiakkaat ovat kokeilussa.

KOMMENTIT PYKÄLITTÄIN

3 § Kohderyhmä. Pirkanmaan kokeilun kohderyhmä on ongelmallinen. Asiakkaat saavat erilaiset palvelut sen mukaan, ovatko he järjestäytyneet (liittoihin tai maksavat kassoihin jäsenmaksun) vai eivät. Tämä nostaa väistämättä esiin kysymyksen asiakkaiden yhdenvertaisesta kohtelusta. Yhdenvertaisuuslain (1325/2014) säännösten mukaan kielletään syrjintä mm. vakaumuksen, mielipiteen ja ammattiyhdistystoiminnan perusteella jolloin kysymys herää voidaanko asiakkaalta evätä järjestäytymisen perusteella jokin hänelle muuten sopiva palvelu. Sama koskee työnantajia. Kokeilu todennäköisesti tarjoaa vain kokeilun asiakkaita eikä laajasti tee työnvälitystä kuten TE-toimistot ja sama houkutus on TE-toimistollakin omien asiakkaiden kanssa kokeilun aikana.

Kohderyhmä on laaja eikä se perustu tietyissä suhteessa työmarkkinoihin oleviin ryhmiin vaan kokeilu joutuu omaksumaan ja kokeilemaan uusia palveluja suunnilleen samalle asiakaskunnalle kuin TE-toimistollakin nyt on.

Pirkanmaalla työvoima- ja yrityspalvelujen alueellisen kohderyhmän määrittely hajauttaa nykyisen TYP-toiminnan. Kokeilun ulkopuolelle jäävät ne TYP-kohderyhmän asiakkaat, jotka saavat ansiosidonnaista työttömyysturvaa. Vaarana on, että kokeilun ulkopuolelle jäävät TYP-palvelua tarvitsevat asiakkaat eivät saa yhdenvertaisesti verkoston palveluja. Ei ole tarkoituksenmukaista, että kokeilun kohderyhmän ulkopuolelle jääville asiakkaille rakennetaan erillinen verkostoyhteistyömalli. Asiakkaiden yhdenmukaisen palvelujen saatavuuden ja arjen työn organisoinnin näkökulmasta olisi tarkoituksenmukaista, että TYP-palvelua tarvitsevat, ansiosidonnaista päivärahaa saavat asiakkaat kuuluisivat kokeilun kohderyhmään..

Edellä mainitut tekijät vaikeuttavat tavoitteiden määrittelemistä ja tuloksien näkyväksi tekemistä.

Kokeilun ja TE-toimistolle jäävien asiakkaiden ohjaus oikeisiin palveluihin ja viestintä on vaikeaa. Todennäköisesti asiakkaat eivät löydä ensi yrittämällä oikeisiin palveluihin tai eivät ymmärrä olevansa kokeilussa kun koko asiointi on samantyyppistä kuin TE- toimistossa.

4 § Ohjaaminen kunnan asiakkaaksi ja asiakkuuden päättyminen. Asiakas aloittaa työnhaun aina TE-toimiston kautta ja käytettävissä on pääosin TE-toimiston verkkopalvelut viestintä ja toiminnallisine osineen. Työ- ja elinkeinotoimiston rooli ohjauksessa aiheuttaa pullonkaulan. TE-toimistolle jäävien resurssien käyttö asiakkaiden poimintaan ei ole tarkoituksenmukaista koska se ei ole TE-toimistolle kuuluvaa tekemistä. Helpointa olisi tehdä kokeilun työntekijöille samanlainen status asiakastietojärjestelmässä (näkymä kaikkiin TE-hallinnon asiakkaisiin) kuin TE-toimistoillakin on, jolloin asiakkaat voisivat suoraan asioida kokeilun kanssa myös alkuvaiheessa. Esityksessä kokeilun työntekijät näkevät vain kokeilun asiakkaat.

Henkilön kotikunnan muutos asiakkuuden aikana aiheuttaa uuden viestintäongelman. Ehdotettu toimintamalli on erittäin kankea ja byrokraattinen, ei lainkaan asiakaslähtöinen ja voi kysyä, miten ja kuka asiakasta informoi erilaisista asiakkuuksien vaihdoksista kunnan ja TE-toimiston välillä näissä tapauksissa.

6 § Monialainen työllistymissuunnitelma. Pirkanmaalla toteutettavan kokeilun kohderyhmän osalta monialainen työllistymissuunnitelma kannattaisi koko TE-toimistonkin asiakaskunnan osalta hoitaa kokeilun puitteissa tai poistaa työllistymistä edistävä moniammatillinen verkostoyhteistyö toimintamallina. Tämä siksi, että prosessi jää TE-toimistoon irralliseksi harvalukuiseksi jäävän asiakaskunnan osalta. Kaikki kuntatyöntekijät ovat kokeiluun kytkettyinä prosesseissa ja toisaalta kuntatoimijoille syntyy osaaminen hoitaa koko asia sisäisesti. Myös työvoiman palvelukeskuksen ja samalla kokeilun pitäisi todeta palvelevan myös TE-toimiston asiakkaita. Mikäli osa TYP-työstä jää kokeilun ulkopuolelle on ulkopuolelle jäävien asiakkaiden verkostoyhteistyöstä tehtävä nykyisen lainsäädännön mukaan uusi sopimus ja valittava verkostolle johtaja. Kyse on muutamista sadoista asiakkaista.

7 § Kotoutumissuunnitelma. Kotoutumisprosessin hoitaa jatkossa maakunta, joten tehtävän siirtäminen kokeilukuntiin tällaisenaan ei tue maakuntavalmistelua.

8 § Aktivointisuunnitelma. Aktivointisuunnitelmaan liittyvät kuntouttavan työtoiminnan palvelut on kuntien järjestettävä. Siksi olisi perusteltua asian keskittäminen kokeilun toimijoille myös TE- toimiston osallistujien osalta.

10 § Kunnan tarjoamat julkiset työvoima- ja yrityspalvelut. Kokeilun asiakkaina ovat työnhakijat. Laissa on selkeästi kirjattava mistä osista työnantajapalveluissa TE-toimisto vastaa. Työnantajille ja yrityksille on tärkeää, että rekrytoitavia henkilöitä etsitään yrityksen osaamistarpeen perusteella kaikista työnhakijoista (myös laajemmalta alueelta kuin Pirkanmaa), ja näin huolehditaan työvoiman liikkuvuudesta. Ei ole tarkoituksenmukaista, että yritysten ja työnantajien avointen paikkojen täyttövastuu, vastaanottamisvastuu ja yleinen hoitovastuu jaettaisiin samalla alueella usean toimijan kesken alue/kuntakohtaiseksi ja yritykset joutuisivat asioimaan usean eri toimijan kanssa saadakseen kattavasti ehdokkaita. Sen sijaan alueellisen kokeilun kanssa tehtäisiin vahvasti yhteistyötä piilotyöpaikkojen kartoittamisessa ja erilaisissa rekrytointitapahtumissa.

Kunta ei osallistuisi työvoimakoulutuksen opiskelijavalintaan. Kotoutumiskoulutuksen kohdalle pitäisi tehdä tähän poikkeus. Pirkanmaan kokeilussa lähes kaikki kotoutettavat asiakkaat siirtyvät kokeiluun, jolloin kotoutuminen ja kotoutumiskoulutuksiin ohjaaminen (käytössä Koulutusportti) tehdään siellä. Ei ole asiakkaan ja kokonaistoiminnan kannalta tarkoituksenmukaista eriyttää yhtä teknistä vaihetta tehtäväksi TE-toimistoon. Kunnan pitäisi myös voida tehdä koulutuksen keskeyttämispäätös kotoutumiskoulutuksen osalta.

14 § Kunnan osallistuminen muutosturvan toteuttamiseen. Lain kohdassa tulee selkeästi ilmaista TE-toimiston johtovastuu muutosturvasta, koska sitä ei voi jakaa. Isoissa muutosturvatilanteissa TE-toimiston on tarkoituksenmukaista tiedottaa ja käynnistää yhteistyössä palvelujen suunnittelu ja toteutus kokeilualueen asianosaisen kunnan kanssa heidän asiakasryhmän osalta.

15 § Työelämäkokeilun järjestäminen. Työelämäkokeilu on hyvä lisä palvelukirjoon silloin kun kuntouttava työtoiminta jää sellaisenaan mukaan. Asiassa on otettava huomioon palvelun tarkoituksenmukaisuus, kilpailun vääristämiseen liittyvät tekijät sekä palvelun kohtuullisuus henkilöasiakkaille. Nämä ovat syy sille miksi aikanaan erilaisista työpaikalla tapahtuvista harjoitteluista ja työelämävalmennuksesta luovuttiin. Työnantajat eivät ehkä tarjoa työelämäkokeilu paikkoja koska sinne ohjattu asiakaskunta vaatii erityistä huomiota yrityksiltä.

Kuntouttavan työtoiminnan korvaavien palvelujen tulisi olla mahdollisia myös kotoutumisen piirissä oleville asiakkaille. Esimerkiksi turvapaikanhakijana tai kiintiöpakolaisena tulleissa on asiakkaita, joiden kotoutuminen voisi lähteä liikkeelle kuntouttavilla palveluille ja jotka tämänhetkisen lainsäädännön puitteissa eivät ole mahdollisia. Kokeilussa olisi erinomainen tilaisuus saada korjattua tämä palveluvaje, koska TE-toimisto ei ole pystynyt ko. palvelutarpeisiin voimassaolevan lainsäädännön vuoksi vastaamaan.

20 § Asiakastietojärjestelmän laaja käyttöoikeus ja toimivallan käyttö on kokeilun onnistumisen perusta. Siltä osin kuin TE-toimistolta siirtyy henkilöstöä, olisi mahdollistettava koko asiakastyö vaikka kaksoistunnuksilla, joilla pystytään tekemään koko kokeilun vaativa asiakastyö. Kotoutettavien asiakkaiden osalta erittäin merkityksellisiä järjestelmiä ovat myös Ulkomaalaisrekisteri Uma ja Koulutusportti. Näiden käyttöoikeuden voisi lisätä ko. kohtaan Pirkanmaan poikkeukseksi. Kyseessä on asiakkaan etu ja TE-toimistolle koituva lisätyö, jos oikeuksia ei ole kokeilussa.

23 § TE-toimistolle lausuntovelvollisuus on helpoiten järjestettävissä siten, että kokeiluun siirtyvä henkilöstö tekee toimiston tunnuksilla sille rajatut (kokeilun asiakkaat) lausunnot jolloin kokeilu voi allokoida tarkoitukseen joustavasti resurssia. Mikäli näin ei tehdä, prosessista tulee monimutkainen ja pelkkä lausunnonanto aiheuttaa asiakastyössä niitä viiveitä, mitä kokeilulla oli tarkoitus välttää. Tämä tulee velvoittaa kuntien tehtäväksi.

Johtaja

Riku Immonen
Pirkanmaan TE-toimisto

JAKELU Eduskunnan työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

TIEDOKSI Pirkanmaan ELY- keskus