# Maankäyttö, maankäytön muutos ja metsätalous, LULUCF-asetusehdotus; tilannekatsaus

Maa- ja metsätalousvaliokunta 15.9.2017

Heikki Granholm

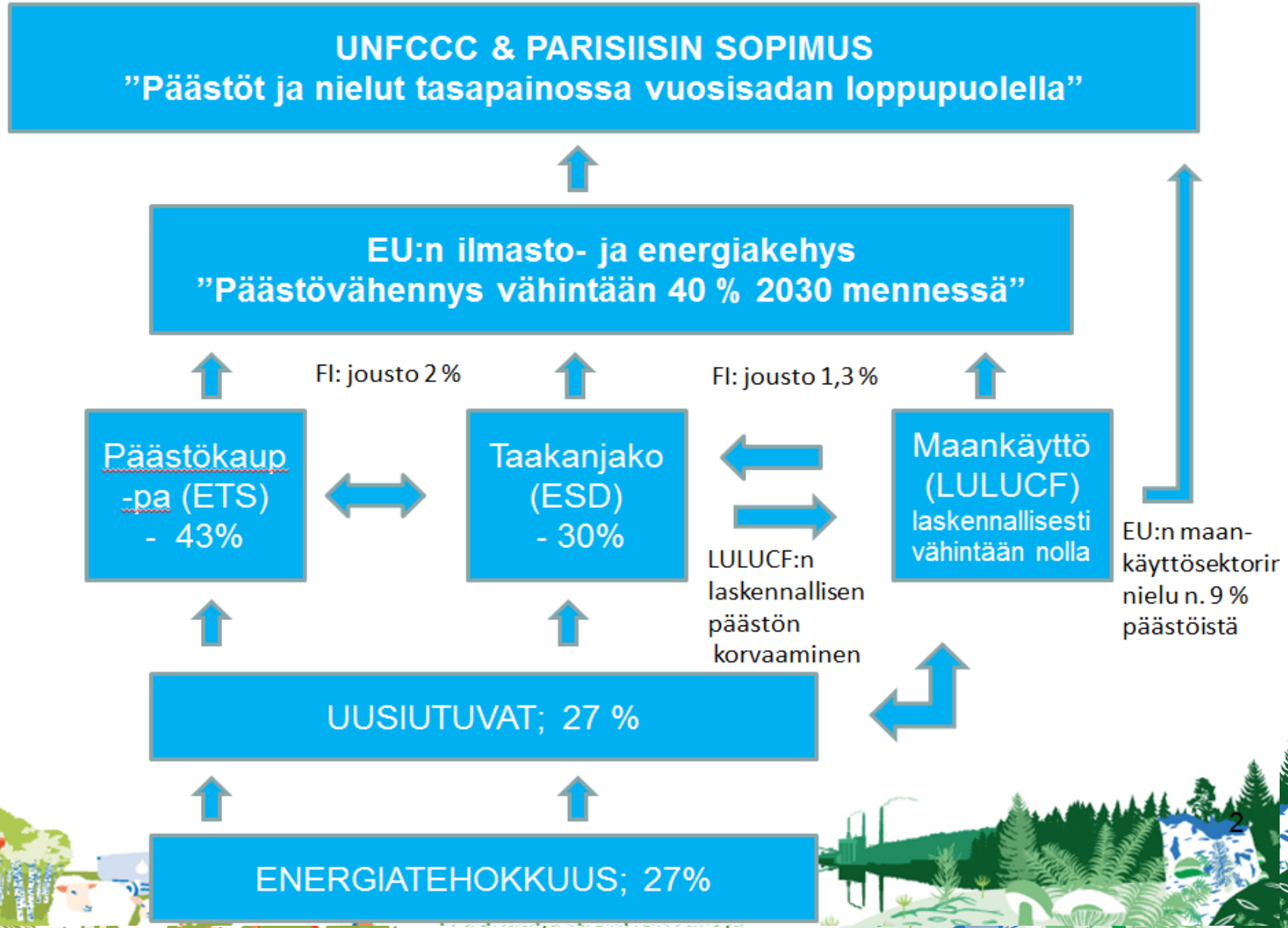




mmm.fi
ruokaa ja luonnonvaroja



# Maankäyttösektori osana ilmastoarkkitehtuuria



# Suomen keskeiset lähtökohdat

- EU:n ilmastokehyksen tulee tukea Pariisin ilmastosopimuksen tavoitteiden toimeenpanoa

- Maa- ja metsätaloutta tulee tarkastella kokonaisvaltaisesti ja johdonmukaisesti

- Asetusehdotus ei ole jäsenvaltioiden kannalta oikeudenmukainen ja tasapainoinen; Jäsenvaltioiden erilaiset tavoitteet, kansalliset lähtökohdat ja olosuhteet otettava paremmin asetuksessa huomioon

- Ehdotettujen **laskentasääntöjen vuoksi Suomen maankäyttösektori voi muodostua merkittäväksi laskennalliseksi päästöksi, vaikka metsät ja maankäyttösektori kokonaisuudessaan olisi luonnontieteellinen nielu**

- Käsittelyssä on etsittävä sellaisia ratkaisuja, joka ovat laajalti jäsenmaiden hyväksyttävissä ja mahdollistavat myös Suomen kannalta tasapainoisen lopputuloksen





mmm.fi
ruokaa ja luonnonvaroja



# Prosessi

- Ympäristöneuvosto 19.6.2017; Pj:n edistymisraportti
- Parlamentin äänestys 13.9.2017

**TYÖ JATKUU!!!**

- Neuvosto:
  - PJ:n tekstiehdotus -> ympäristötyöryhmä 18.9.-> COREPER 27.9. -> ympäristöneuvosto 13.10. (yleisnäkemys)
- Kolmikantaneuvottelut (komissio, PJ/neuvosto sekä parlamentti) käyntiin Viron kaudella -> lopputulos 2018 alkupuolella?

# Parlamentin äänestystulos 13.9.; alustava arvio

- Myönteistä:
  - johdantolauseissa mm. kestävän metsätalouden, ruokaturvan ja biotalouden korostaminen; pitkän aikavälin näkökulma, kansalliset erityispiirteet, jne.
  - metsien kattolukua voi korottaa 3,5% -> 7% pitkäkestoisten puutuotteiden ja lahopuun avulla
  - metsien vertailutason asettamiseen joustoa jäsenmaille; ei sidottu aikaisempaan intensiteettiin, hakkuita voidaan lisätä tiettyjen reunaehtojen vallitessa
- Kysymysmerkki: muutama hankala kohta, eräät muotoilut voivat olla monitulkintaisia, kuinka säilyvät jatkossa?

| *Text proposed by the Commission* | *Amendment* |
| --- | --- |
| The national forestry accounting plan shall contain all the elements listed in Annex IV, section B and include a *proposed* new forest reference level based on the continuation of current forest management practice *and intensity*, as documented between *1990-2009* per forest type and per age class in national forests, expressed in tonnes of $CO_2$ equivalent per year. | The national forestry accounting plan shall contain all the elements listed in Annex IV, section B and include a new forest reference level based on the continuation of current forest management practice *in accordance with the best available data,* as documented between *2000-2012* per forest type and per age class in national forests, expressed in tonnes of CO2 equivalent per year.<br><br>*An increase in harvest by a Member State, based on sustainable forest management practices and on national policies adopted up to the date of submission of the forest reference level, shall respect the following conditions:*<br><br>*(a) that managed forest land remains a sink of greenhouse gas; and*<br><br>*(b) that ways of maintaining or enhancing the sink and reservoirs of greenhouse gas by 2050, with a view to fulfilling the objective set out in Article 4.1 of the Paris Agreement, namely that of achieving a balance between anthropogenic emissions by sources and removals by sinks of greenhouse gases in the second half of this century, are outlined in a long-term low-emission strategy.*<br><br>*The Commission may grant a derogation from the base period 2000-2012 upon submission of a reasoned request by a Member State, justifying that such a derogation is absolutely necessary for reasons of data availability, such as the timing of forest inventories.* |

**Keskeisin muutosehdotus (Lins [ja Torvalds]);**

**metsien vertailutason asettaminen (artikla 8.2.)**

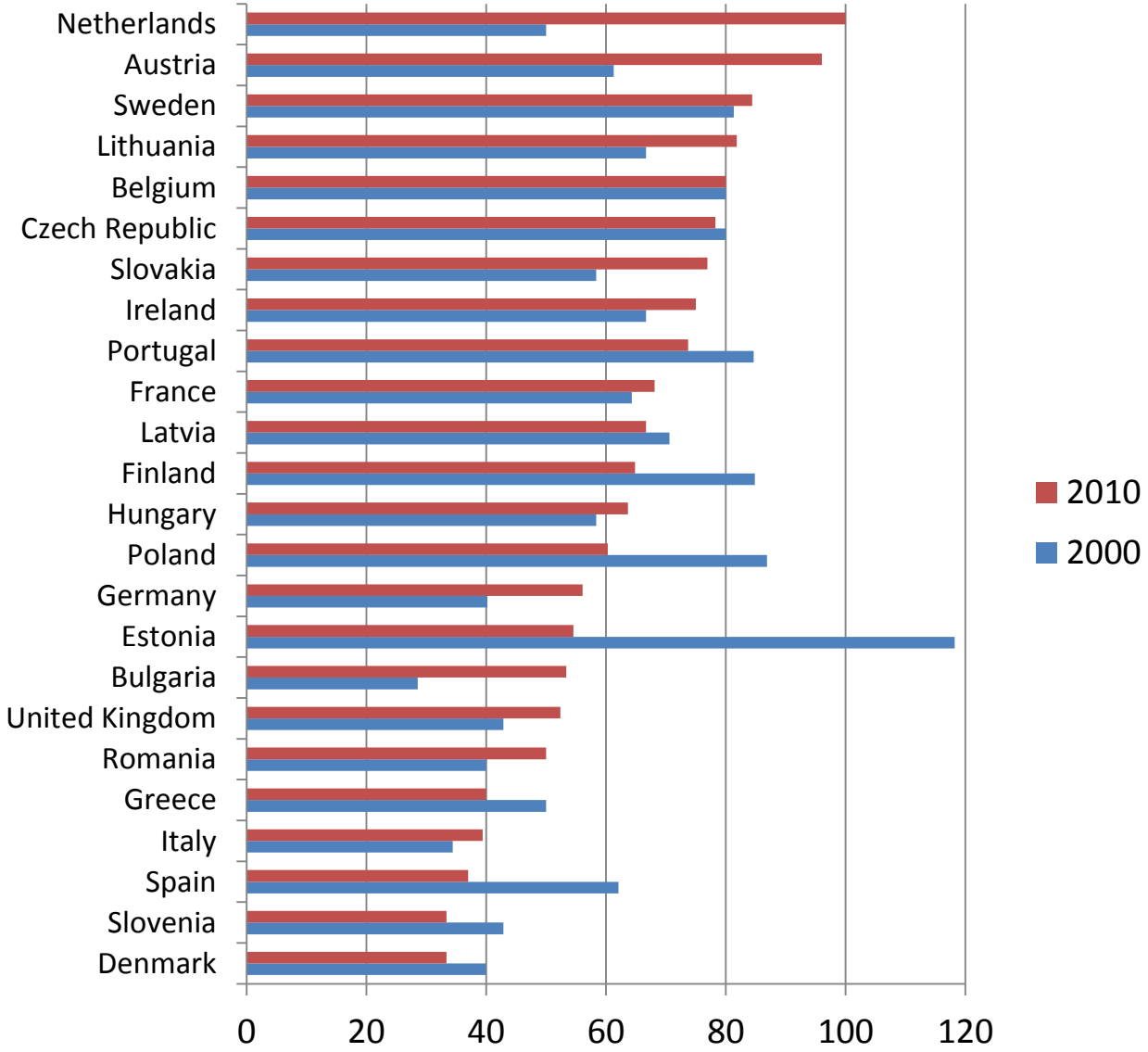
# Käsittely neuvoston työryhmässä

- Kiistanalaisin kohta koskee metsien laskentaa (artikla 8)
- Viro ollut aktiivinen, ei halua keskusteluja metsien vertailutason asettamisesta, mutta ehdottanut ns. metsäkompensaation käyttömahdollisuutta.
- Kompensaation tarkoituksena on sallia vertailutasoa (pohjautuen 2000 – 2009 intensiteettiin) korkeammat hakkuut tiettyyn rajaan asti ilman, että siitä tulisi laskennallista taakkaa
- Kuinka suuri kompensaatio olisi? Kuinka se jaettaisiin jäsenmaiden kesken?
- FI ehdotukset: metsäkompensaation määrä, metsäkadon päästöt sekä pitkäkestoiset puutuotteet



mmm.fi
ruokaa ja luonnonvaroja

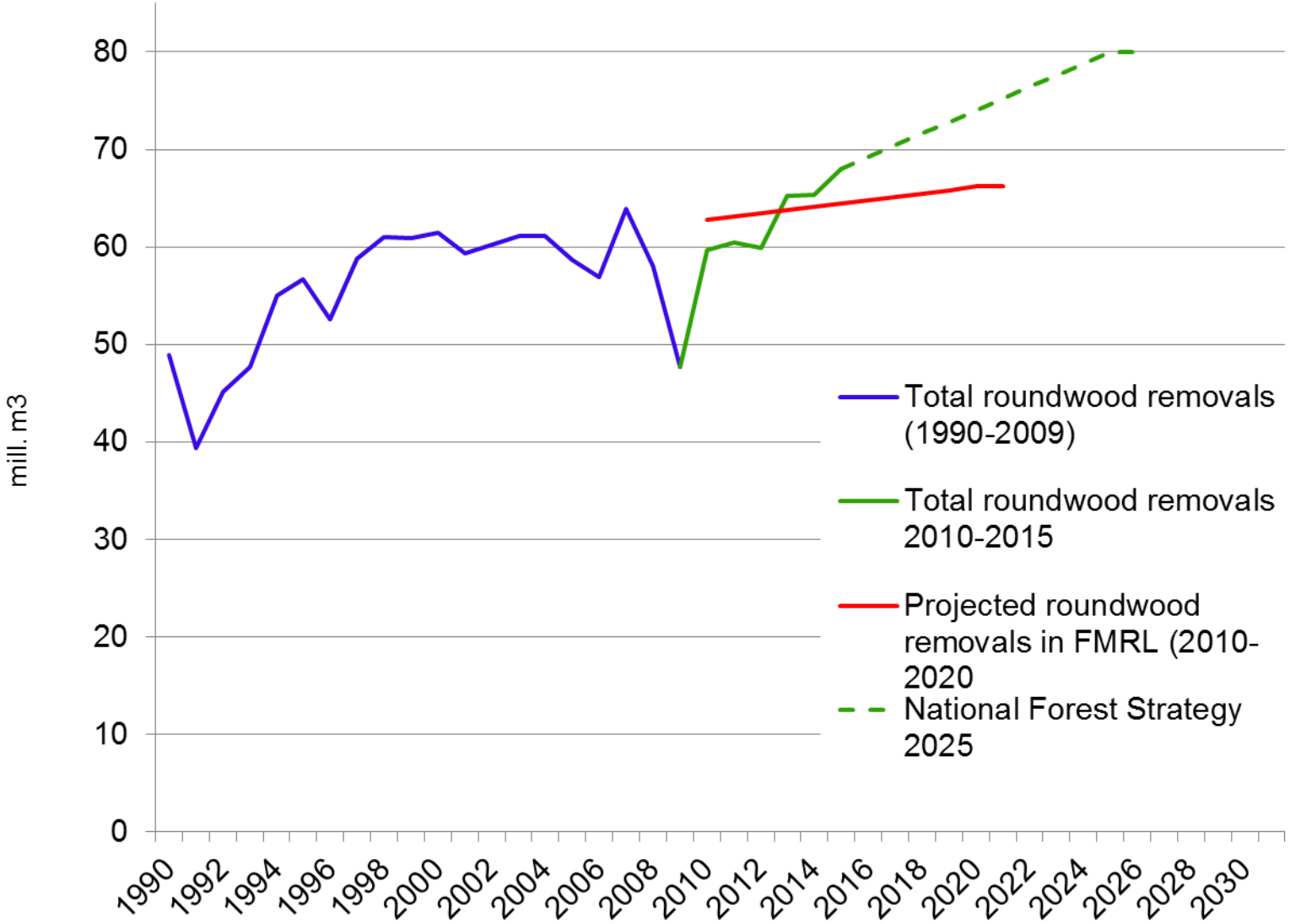
# Vertailutason sitominen historialliseen käyttöasteeseen ongelmallinen




**Esim. metsien hakkuiden ja kasvun välinen suhde vaihtelee merkittävästi maiden välillä ja eri ajanjaksoina**
(Forest annual fellings as a share of increment in commercial forests (available for wood supply))

http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/5733109/KS-31-11-137-EN.PDF

# Vertailutason laskentamenetelmän tulisi sallia puunkäyttötavoitteiden toteutuminen



# Vireillä oleva keskustelu

- Väite: ”*Hakkuista syntyvät päästöt jäävät laskennan ulkopuolelle*”

  -> vertailutasomenetelmä jättää huomioimatta suurimman osan metsien todellisesta nielusta; ei voida tarkastella vain ”laskennallisia päästöjä” jos ei tarkastella myös ”todellisia nieluja” samaan aikaan

  -> khk-raportointi ja laskenta sisältää sekä nielut että päästöt

  -> metsien nielun vertaaminen aikaisempaan tasoon (netto-netto laskenta) on ongelmallinen; metsien nieluja ei voi kasvattaa loputtomiin

# Vireillä oleva keskustelu

- Väite: ”*EU:n kunnianhimo rapisee” tai ”EU:n kv. uskottavuus heikkenee*”

  -> FI ei ole ehdottanut LULUCF jouston kasvattamista taakanjakovelvoitteen saavuttamiseksi (max jousto 280 Mt CO2)

  -> komission ehdotus LULUCF laskennaksi poikkesi kansainvälisesti sovellettavasta metsälaskennasta (Kioton pöytäkirjan 2. kausi; kehitysmaiden metsäkadon REDD+ menettelytavat)

  -> EU:n LULUCF laskentasääntö on monimutkainen eikä lisää kansainvälistä läpinäkyvyyttä; ei ole odotettavissa, että muut osapuolet seuraisivat EU:n laskentatapaa

# Vireillä oleva keskustelu

- Väite: ”*LULUCF laskenta ei rajoita metsien hakkuita*”

  -> kyseessä kansallisen tason laskenta, ei koske yksittäisiä toimijoita

  -> valtioille syntyy kustannuksia jos sen pitää hankkia yksiköitä muista maista tai vähentää päästöjä muualla

  -> mielikuvat; voi heijastella metsäsektorin toimintaedellytyksiin ja investointiympäristöön

  -> hiilivuotoriski

  (kts. selvityksen tulokset: *Economic impacts of potential EU forest carbon sink policies on the forest-based sectors; Preliminary results;* Brussels, September 6, 2017; Dr. Maarit Kallio, Natural Resources Institute Finland, Prof. Birger Solberg, Norwegian University of Life Sciences Dr. Liisa Käär, Tapio Ltd.; Prof. Risto Päivinen, Tapio Ltd.)

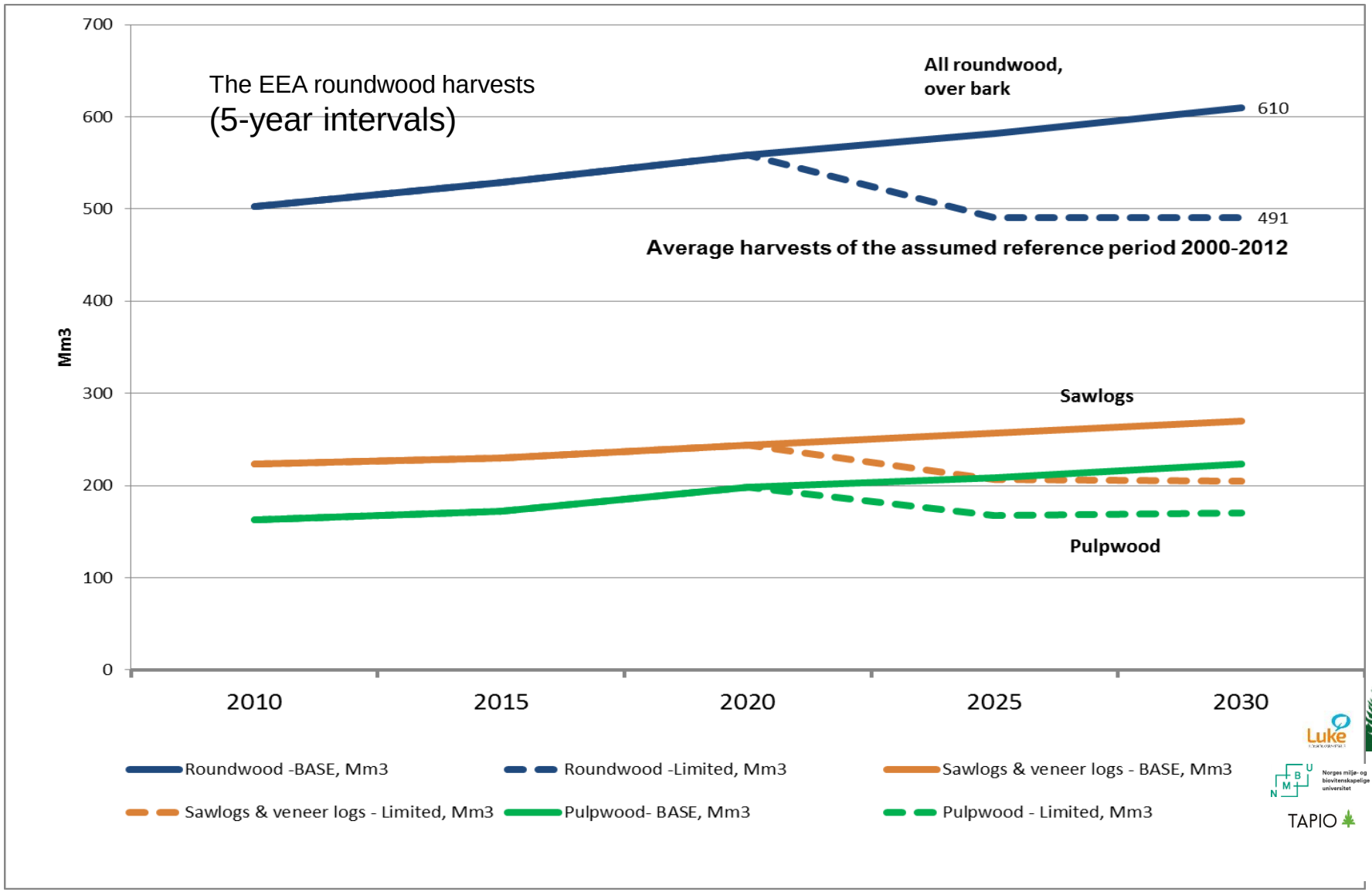




mmm.fi
ruokaa ja luonnonvaroja



# Limiting the utilization of forests to past levels cuts the growth potential of the EEA forest sector



# A large part of forest industry production growth in the EEA will relocate outside Europe if harvests are constrained.

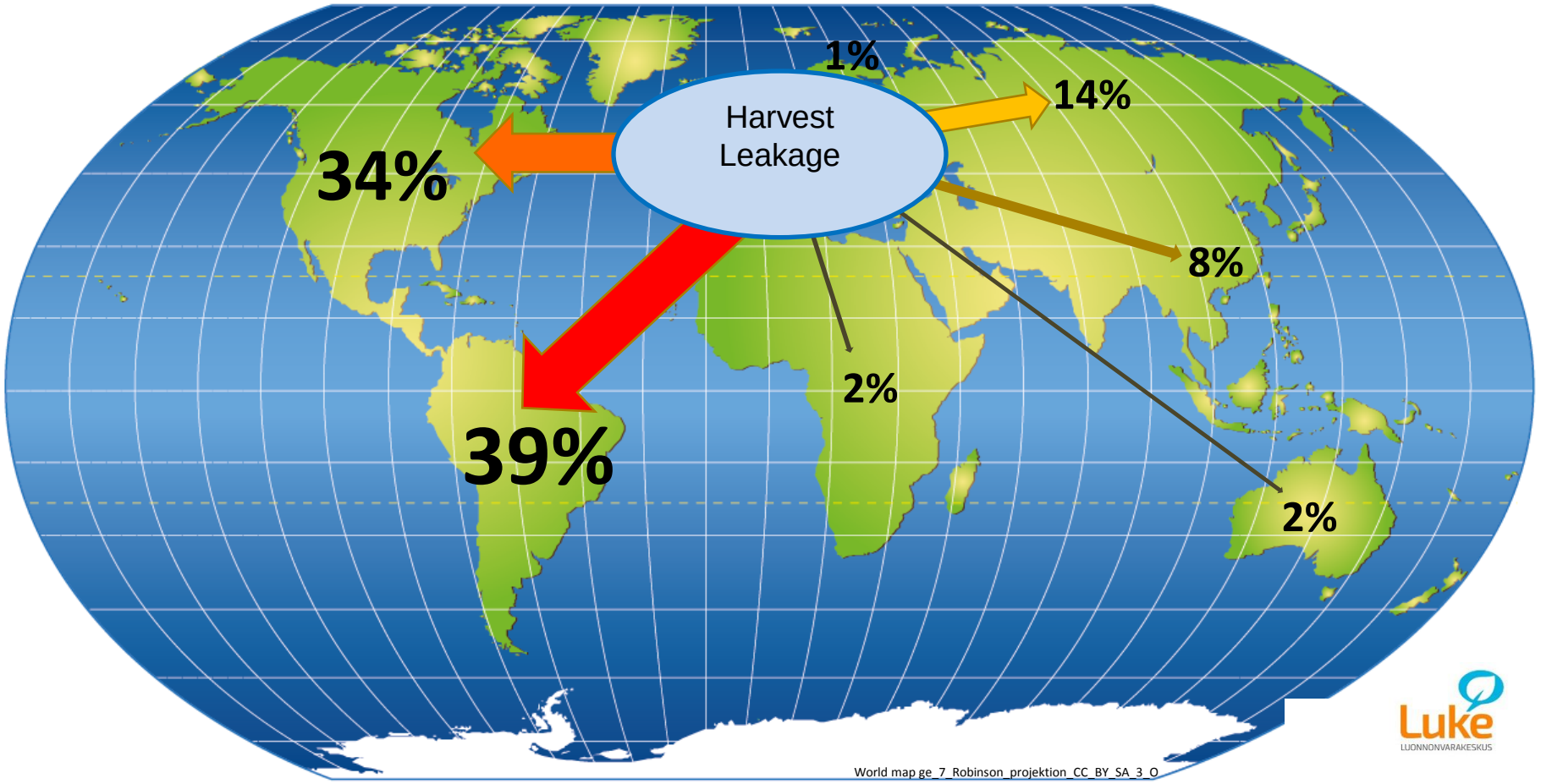
**Change in forest sector production under limitations vs. baseline, 2030**

| | Round wood | Paper and paperboard | Chemical pulp | Sawnwood and plywood | Mech. Boards |
|---|---|---|---|---|---|
| | $Mm^3$ | Mt | Mt | $Mm^3$ | $Mm^3$ |
| **The EEA** | **-118.3** | **-2.6** | **-5.4** | **-19.2** | **-5.5** |
| **Rest of the World** | **92.9** | **1.7** | **3.9** | **15.2** | **4.7** |
| **Leakage-%** | **79%** | **64%** | **72%** | **79%** | **85%** |

Leakage-% = Share of the decline in the EEA production that is relocate somewhere else

Luke
LUONNONVARAKESKUS
Norges miljø- og biovitenskapelige universitet
NMBU
TAPIO

# Harvesting in EEA decreases and approximately 80 % of it leaks to the Rest of the World




*Economic impacts of the potential EU forest carbon sink policies on the forest-based sectors. Comparing baseline scenario and limited harvest scenario in 2030. Preliminary study results.*

Luke
LUONNONVARAKESKUS

Norges miljø- og biovitenskapelige universitet

TAPIO