10.10.2017

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus EU:n budjetin 2016 toimeenpanosta

Ville Itälä,
Euroopan tilintarkastustuomioistuimen jäsen

Eduskunta, Helsinki

Vuosikertomus 2016 – Keskeiset havainnot (1)

Tilit ja tulot kunnossa kuten aiempina vuosina

- Puhdas tarkastuslausunto Euroopan unionin **vuoden 2016 tilien luotettavuudesta**.

- Vuoden 2016 **tulot** ovat kokonaisuutena tarkasteltuna **lailliset** ja **sääntöjenmukaiset**.

Vuosikertomus 2016 – Keskeiset havainnot (2)

Maksuissa sääntöjä noudatetaan paremmin

- Nyt ensimmäistä kertaa maksujen säännönmukaisuudesta *varauman sisältävä lausunto* (aiemmin *kielteinen lausunto* 22 vuotta).

  ✓ Varauman sisältävä lausunto tarkoittaa, että tarkastajat eivät voi antaa *puhdasta lausuntoa*, mutta havaitut ongelmat eivät ulotu laajalle eli niitä ei esiinny kaikilla budjetin menoaloilla (esim. hallinto).

- Arvioitu virhetaso on laskenut (4,4% vuonna 2014, 3,8% vuonna 2015).
- Vuoden 2016 **maksujen** arvioitu virhetaso silti yhä olennainen (**3,1%**), mutta:

  ✓ Merkittävässä osassa (noin puolet) tarkastettuja maksuja arvioitu virhetaso ei ollut olennainen. Näitä olivat esimerkiksi opiskelija- ja tutkimusapurahat, viljelijöille maksettavat suorat tuet sekä EU henkilöstön palkat ja eläkkeet.

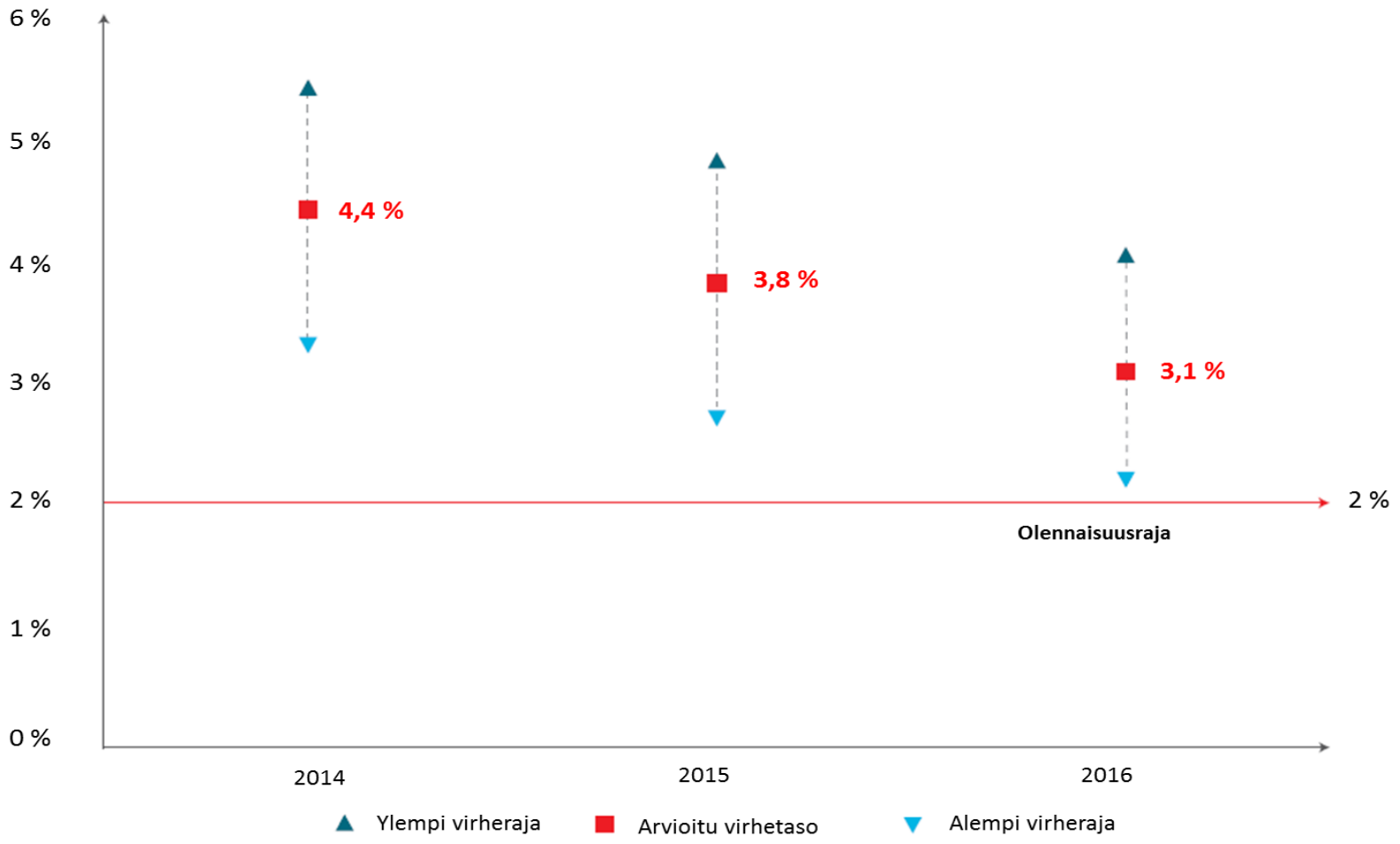
Vuosikertomus 2016 – Keskeiset havainnot (3)

- Arvioidun virhetason (3,1%) **lisäksi** tarkastuksessamme havaittiin, että vuosien 2007-13 koheesiopolitiikan varoilla perustetuista rahoitusinstrumenteista* suoritettiin yhä vuonna 2016 maksuja lopullisille edunsaajille, vaikka maksut olisi pitänyt suorittaa viimeistään 31.12.2015. Jos kyseiset liian myöhään suoritetut maksut (2,5 mrd euroa) olisi huomioitu, arvioitu virhetaso olisi ollut 5,1 %.

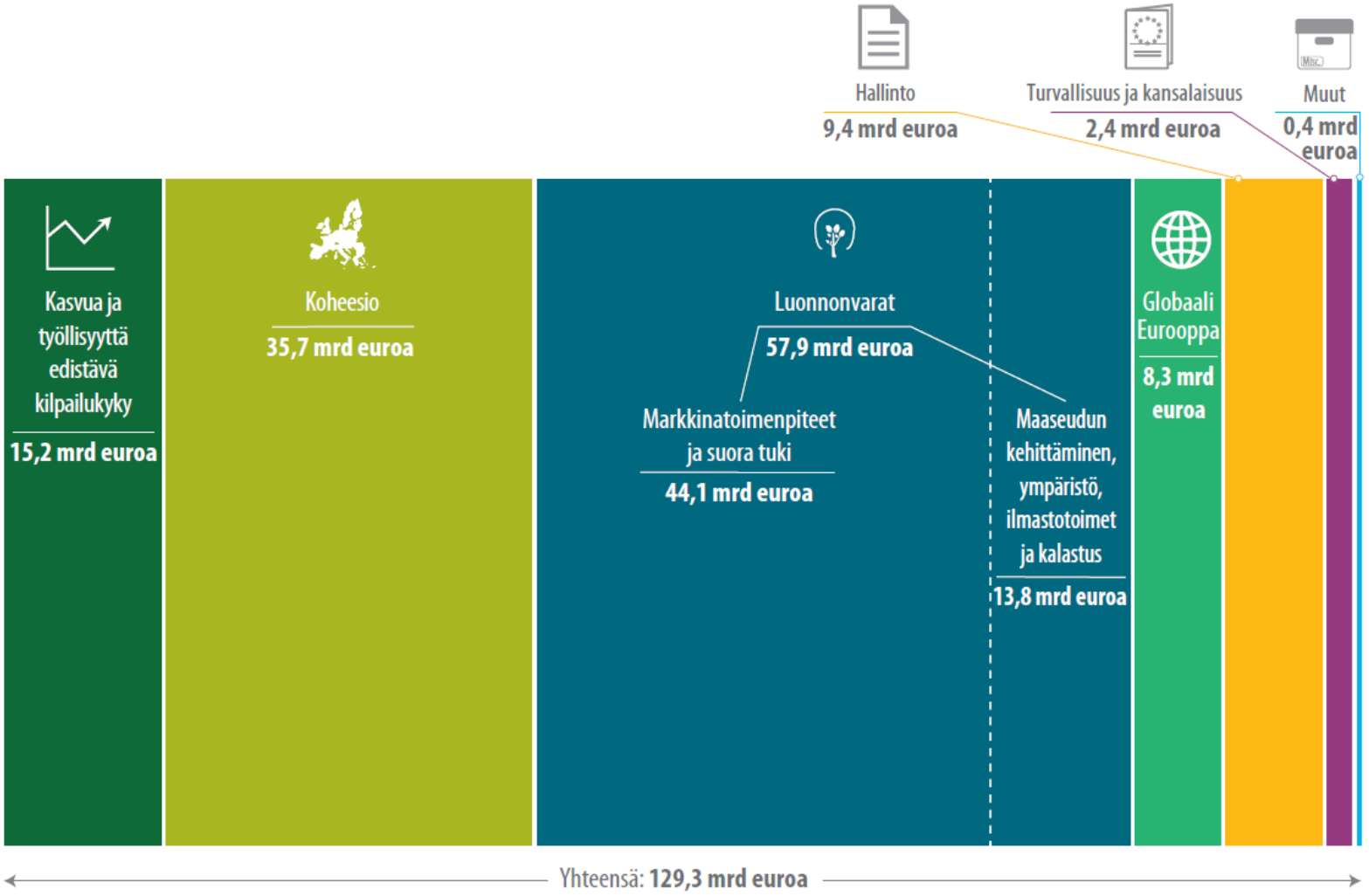
- Virheissä ei ole välttämättä kyse petoksesta tai varojen tuhlaamisesta vaan siitä, että varoja ei ole käytetty kaikkia sääntöjä noudattaen.

**Kaudella 2007-13 jäsenmaat perustivat koheesiopolitiikan alalla yli 1000 rahoitusinstrumenttia, joiden tarkoituksena oli tukea EU-hankkeita lainoilla, takauksilla ja pääomasijoituksilla.*

EU:n budjetin arvioitu virhetaso (2014–2016)



Vuodelta 2016 tarkastetut menot



Kasvua ja työllisyyttä edistävä kilpailukyky: tutkimushankkeet, koulutus, liikenne

Koheesio: Alueiden kehittäminen, rakennerahastot

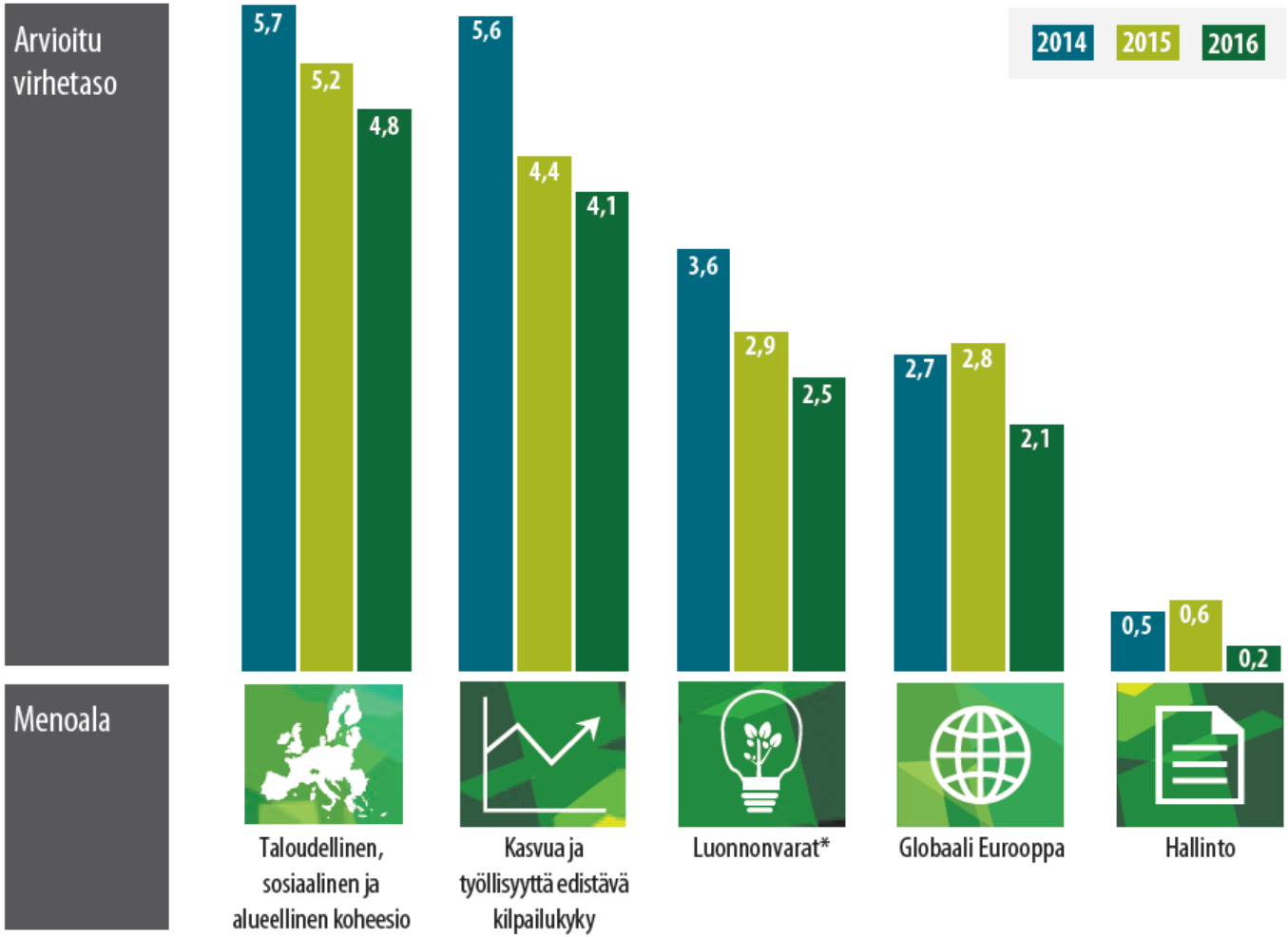
Luonnonvarat: maatalous ja maaseudun kehittäminen

Globaali eurooppa: kehitys- ja humanitäärinen apu, EU jäsenyyteen valmistautuminen j

Turvallisuus ja kansalaisuus: oikeus-, turvapaikka- ja maahanmuuttoasiat, rajavalvonta

Vuoden 2015 lopussa oli 4,2 miljardia euroa käyttämättä koheesioalan rahoitusinstrumenteissa.

Virhetasojen vertailu menoaloittain (2014–2016)



Keskeiset havainnot: *Maksutapahtumat (1)*

Korvauksiin perustuvien maksujen virhetaso olennainen

- Sillä hallinnoiko komissio varoja yksin vai yhdessä jäsenmaiden kanssa, ei ole vaikutusta virhetasoon.
- Arvioitu virhetaso riippuu maksun perusteesta (kulukorvauksiin vai tukioikeuksiin perustuva maksu).

Maksutyyppi	Arvioitu virhetaso
Kulukorvauksiin perustuva -Edunsaajat hakevat korvauksia heille aiheutuneisiin kuluihin. Osoitettava, että on harjoitettu tukikelpoista toimintaa/on syntynyt korvaukseen oikeuttavia kuluja (esim. rakennerahastohankkeet, maaseudun kehittämishankkeet tai kehitysapu)	4,8% →Olennainen (>2%)
Tukioikeuksiin perustuva -Edunsaajat saavat tukimaksuja täytettyään tietyt ehdot (esim. suora tuki viljelijöille tai tutkimusapuraha)	1,3% →Ei olennainen (<2%)

Keskeiset havainnot: *Maksutapahtumat (2)*

Korjaavat toimenpiteet alensivat virhetasoa 1,2 prosenttia

- Jäsenvaltioiden viranomaisten ja komission toteuttamilla **korjaavilla toimenpiteillä** oli myönteinen vaikutus: kokonaisvirhetaso olisi ilman niitä ollut 4,3 prosenttia (3,1 prosentin sijaan).
- Korjaavia toimenpiteitä ovat muun muassa tukikelvottomien erien poistaminen kuluilmoituksista (ennen komission maksua), tukikelvottoman projektin korvaaminen tukikelpoisella projektilla ja nettomääräiset rahoituskorjaukset (lähinnä maatalousmaksuissa, korjaukset vähennetään seuraavista maksuista jäsenmaalle)
- Otoksessamme oli 41 maksutapahtumaa, joissa korjaavat toimenpiteet alensivat arvioitua kokonaisvirhetasoa kyseiset 1,2 prosenttia.

Keskeiset havainnot: *Varainhoito*

Maksamattomat sitoumukset kasvaneet ennätystasolle

- **Maksamattomat sitoumukset** kasvaneet ennätykselliseen **239 mrd euroon;** koheesiopolitiikan osuus 140 mrd euroa → joillakin mailla haasteita käyttää kaikki varat kirjekuoristaan.
- Lisäksi on **muita pitkä-aikaisia vastuita**, esim. kattamattomat eläkevastuut (67 mrd euroa).

- Nykyisiin budjettikehyksiin luodut joustovarat, kuten joustoväline (≈500ME/v) ja ennakoimattomien menojen liikkumavara (0,03% BKTL:sta) olleet kovassa käytössä → mahdollisia odottamattomia tapahtumia vuoteen 2020 asti ei välttämättä kyetä rahoittamaan.

- EU budjetin ulkopuolisten mekanismien käyttö EU-toimintojen rahoittamiseen lisääntynyt (esim. EFSI ja Turkki-facility) → **Monimutkaisuus**. Vain osa näistä mekanismeista on ETT:n tarkastuksen ja raportoinnin kohteena → **Vaarana tilivelvollisuuden ja läpinäkyvyyden heikkeneminen**.

Keskeiset havainnot: *Tuloksellisuus*

Vertailu kv. organisaatioihin ja OECD-jäsenvaltioihin osoitti, että komission tulosraportoinnissa parannettavaa:

- ✓ EU:n budjetin raportointikehys monimutkainen (useita sektorikohtaisia sääntöjä/tulosraportteja, joiden vaatimukset eritasoisia)
- ✓ EU:n budjetissa tavoitteita ja indikaattoreita paljon (5 indikaattoria/1 mrd E) verrattuna esim. Hollantiin (2,5 indik./1mrdE) tai Ranskaan (2 indik./1 mrd E)
- ✓ Kollegio ja pääjohtajat eivät kanna vastuuta tuloksellisuudesta antamistaan tiedoista (toisin kuin itse budjetin hallinnoinnista)
  - Pääjohtaja vahvistaa budjetin hallinnointia koskevien tietojen oikeellisuuden jokaisen *pääosaston vuosikertomuksessa*. Lausunto **ei** kata tietoja aikaansaaduista tuloksista.
  - Komission jäsenten kollegio hyväksyy puolestaan *hallinnointia ja tuloksellisuutta koskevan kertomuksen* (joka perustuu pääosastojen vuosikertomuksiin). Näin ollen kollegion kantama poliittinen kokonaisvastuu kattaa vain EU-budjetin hallinnoinnin, mutta **ei** tuloksellisuutta eikä tuloksia koskevaa tietoa.

Tarkastustyön aikana esiin nousevat petosepäilyt

Havaitsemme joka vuosi joitakin tapauksia, joissa on aiheellista epäillä petosta. Kaikissa näissä tapauksissa tieto välitetään luottamuksellisena Euroopan petostentorjuntavirastolle (OLAF).

- Vuoden 2016 tarkastuksissa havaittiin **11** petosepäilytapausta.

- Petosepäilyt liittyivät monenlaisiin tilanteisiin:
  - ✓ luotu keinotekoisesti tuen saamisen mahdollistavat olosuhteet
  - ✓ palveluja ja tavaroita jätetty toimittamatta
  - ✓ Ilmoitettu tukikelvottomia kuluja
  - ✓ eturistiriitoja
  - ✓ epäselvyyksiä hankintamenettelyissä

- Tilintarkastustuomioistuin ei kommentoi näihin tapauksiin liittyviä tietoja, jotta se ei vaarantaisi OLAFin mahdollisia tutkimuksia. OLAF vastaa tapauksiin liittyvistä jatkotoimista omien hallinnointi- ja raportointimekanismiensa kautta.

Tiivistelmä

- EU:n vuoden 2016 tilinpäätös antaa **oikean ja riittävän** kuvan.
- Arvioitu virhetaso pysyttelee **yhä kahden prosentin** yläpuolella.
- Virhetaso oli korkein tuensaajan omiin kuluilmoituksiin perustuvissa menoissa (cost reimbursements).
- **Korjaavat toimenpiteet** alensivat arvioitua virhetasoa.
- Suuria maksupaineita jäsenmaille tulevina vuosina; maksamattomat sitoumukset kasvussa.
- Tuloksellisuusraportointi on edelleen **heikkoa.**

Vuosikertomus 2016

lähemmin tarkasteltuna

Kasvua ja työllisyyttä edistävä kilpailukyky: 15 miljardia euroa

Yleisin virhetyyppi: henkilöstökulut laskettu väärin



Esimerkki

Projektin henkilöstökuluihin sisällytettiin bonuspalkkioita, jotka eivät ole tukikelpoisia.

Edunsaajalla ei myöskään ollut kustannuslaskentajärjestelmää, joka olisi voinut osoittaa mitkä yleiskustannukset kuuluivat projektille (yleiskustannuksia esim. rakennuksen hoito, siivous, sähkö). Projektille kirjatut yleiskustannukset eivät olleet tukikelpoisia.

Kyseessä oli pilvipohjaisen internet-infrastruktuurin kehittämishanke.

Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	4,1 %

Koheesiopolitiikka: 36 miljardia euroa

Yleisimmät virhetyypit: tukikelvottomat menot edunsaajien kuluilmoituksissa.



Esimerkki 1

Euroopan sosiaalirahaston (ESR) projektin oli tarkoitus rahoittaa tutkimustoimintaa. Espanjassa toteutettu hanke rahoitti kuitenkin lääkärien harjoitteluajan palkat. Harjoittelut liittyivät vain osittain tutkimustoimintaan ja niiden päätarkoituksena oli valmistaa lääkärit omaan ammattiinsa.

Koko hanketta ei näin ollen voitu katsoa EU-rahoituskelpoiseksi.

Esimerkki 2

Yliopisto Bulgariassa sai Euroopan aluekehitysrahastolta rahaa hankkiakseen välineitä opetustarkoitukseen (hammaslääkärien koulutus).

Välineitä käytettiin kuitenkin maksullisessa toiminnassa (hammaslääkäripalvelut), vastoin EU/kansallisia sääntöjä.

Tulojen olisi pitänyt vähentää projektiin annettua avustusta.

Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	4,8 %

Luonnonvarat: 58 miljardia euroa



Maatalous:

Yleisimmät virhetyypit: maatalousmaan ilmoittaminen liian suurena ja tukeen oikeuttamattomien lohkojen ilmoittaminen.

Maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus:

Yleisimmät virhetyypit: tukikelvottomat menot/tuensaaja/hanke

Esimerkki

Viljelijä Portugalissa sai tukea Azorien perinteisten hedelmäpuulajikkeiden säilyttämiseen. Ollakseen tukikelpoinen lohkolla piti kasvaa vähintään 80 prosenttia perinteisiä lajikkeita.

Kumpikaan tarkastetusta kahdesta lohkosta ei ollut tukikelpoinen. Yhdellä lohkolla kasvoi tiheää metsää ja toisella vain 58 % hedelmäpuita.

Luonnonvarat yhteensä:	
Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	2,5 %

Maatalous – markkinatoimenpiteet ja suora tuki	
Onko virhetaso olennainen	Ei
Arvioitu virhetaso	1,7 %
Maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus	
Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	4,9 %

2016 Suomessa tarkastetut maksutapahtumat

Maatalousrahasto



1 maksutapahtuma (ei virhettä),

kriisituki maidontuottajalle

Maaseuturahasto

4 maksutapahtumaa (4 kvantitatiivistä virhettä + 1 muu virhe)

Kaikki kvantitatiiviset (laskettavissa olevat) virheet liittyivät maa-alan ilmoittamiseen liian suurena

(0,53%, 0,95%, 1,39% ja 6,43%)



Muu virhe, liittyen ympäristötukeen:

fosforin käyttö per lohko ylitti sallitun

(esim. sallittu maksimi 10 kg/ha/vuosi,

käytetty 20 kg/ha/v)

Turvallisuus ja kansalaisuus: 2,4 miljardia euroa

- Ei anneta erillistä virheprosenttia (osuus vuoden 2016 budjetista noin 2%).

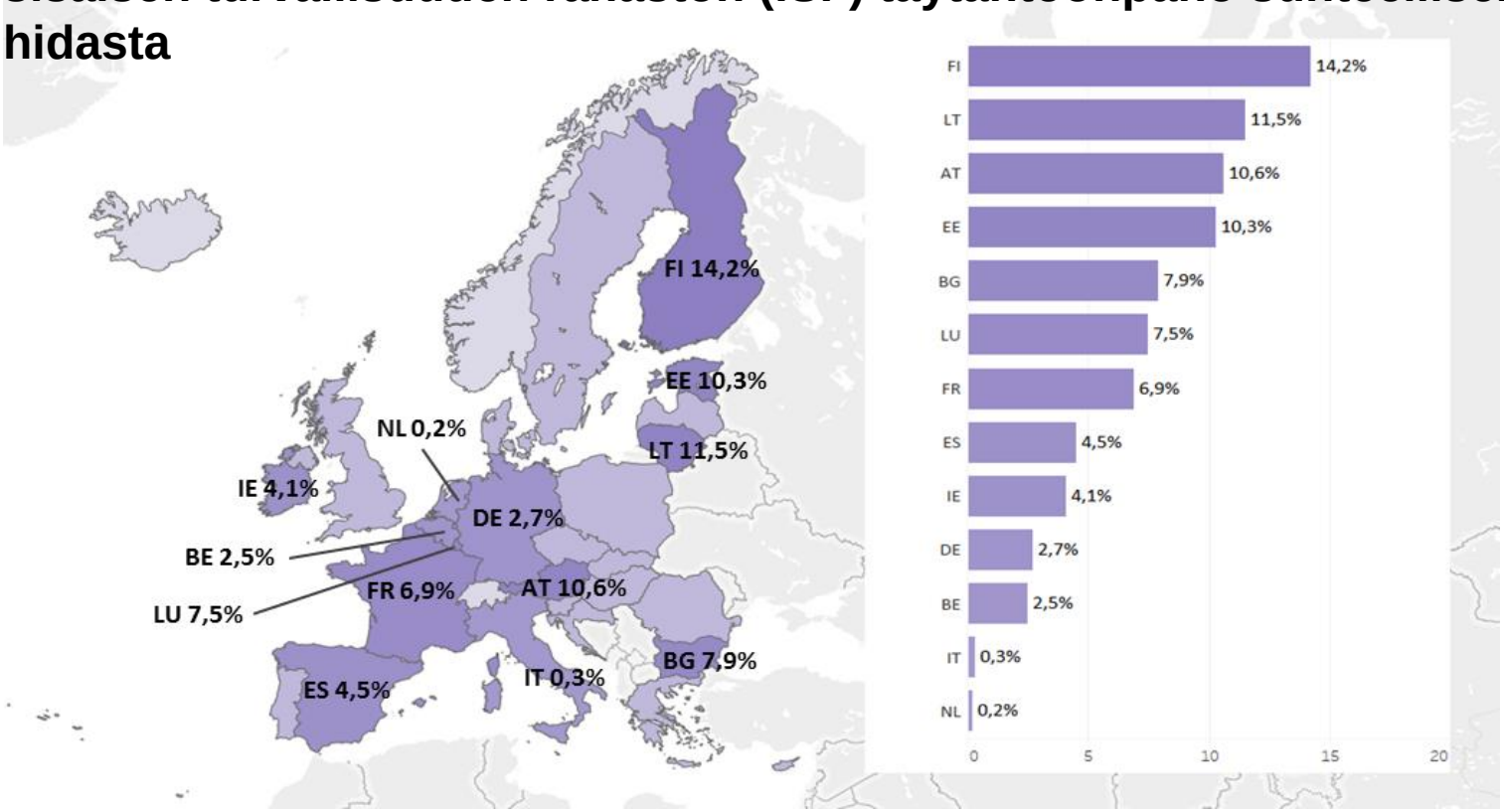
- Turvapaikka-, maahanmuutto- ja kotouttamisrahaston (AMIF) sekä sisäisen turvallisuuden rahaston (ISF) täytäntöönpano hidasta (ks. seuraava kalvo)

<u>Hätäapuhanke Kreikassa: pakolaiset joutuivat maksamaan laivalipuista</u>

- Laivojen vuokraus maksoi 8 miljoonaa euroa:
  - ✓ EU 6 meur
  - ✓ Kreikan valtio 2 meur
- Varustamot kuljettivat pakolaisia Kreikan saarilta mantereelle elo-marraskuussa 2015.
- Laivayhtiöt veloittivat hädänalaisilta pakolaisilta matkalipuista lähes markkinahinnan (aikuinen 60 euroa/lapsi 30 euroa).
- Komissio ei huomioinut matkustajilta kerättyjä tuloja (jopa 9 miljoonaa euroa) →epäselvää mikä osa toimintaa rahoitettiin julkisilla varoilla ja mikä osa pakolaisilta kerätyillä tuloilla

Turvallisuus ja kansalaisuus

Turvapaikka-, maahanmuutto- ja kotouttamisrahaston (AMIF) sekä sisäisen turvallisuuden rahaston (ISF) täytäntöönpano suhteellisen hidasta



Huom.: Täytäntöönpanoaste saatiin vertaamalla varainhoitovuosien 2014 ja 2015 yhteisesti hallinnoituja menoja rahoituskaudeksi 2014–2020 myönnettyyn kokonaismäärään niiden 13 jäsenvaltion osalta, joiden menoja komissio oli hyväksynyt vuosilta 2014 ja 2015.

Lähde: Commission decision on the clearance of the annual accounts for national programmes concerning expenditure supported under the AMIF and ISF of the 2014 and 2015 financial years.

Globaali Eurooppa: 8,3 miljardia euroa

Yleisimmät virhetyypit: tukeen oikeuttamattomat kulut (esim. kulut jotka eivät liity sopimukseen, tukikelpoisuuskauden ulkopuolella aiheutuneet kulut), todentavia asiakirjoja ei toimitettu.

Esimerkki 1

Komissio oli hyväksynyt kansainvälisen järjestön kuluja Indonesiassa. Tarkastajat eivät saaneet kuluihin liittyviä dokumentteja (esim. lasku, matkalippu) eikä kulujen oikeellisuutta voitu arvioida. → kulut tukikelvottomia.

Esimerkki 2

Rauhanturvaajien roolin vahvistamiseksi toteutettu projekti Nigerissä oli hankkinut moottoripyöriä varmistamatta että ne ovat peräisin tukikelpoisesta alkuperämaasta.

Alkuperäsääntöä ei noudatettu ja kulut ovat tukikelvottomia. Komissio oli hyväksynyt kulut virheellisesti.



Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	2,1 %

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Maakohtaisia tietoja:

- Missä jäsenmaissa ja kuinka paljon ETT tarkasti vuonna 2015?
- **Komission** arvio maakohtaisista riskeistä (maatalous, koheesio)
- **Komission** luvut maakohtaisista rahoituskorjauksista
- **Komission** luvut maiden nettoasemista

Yhteenveto tapahtumatarkastusten tuloksista kunkin jäsenvaltion osalta: Maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus

Alankomaat
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Yhdistynyt kuningaskunta	
Virheettömät tapahtumat:	7
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	8

Saksa	
Virheettömät tapahtumat:	13
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	16

Ruotsi
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Suomi	
Virheettömät tapahtumat:	-
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	4
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	4

Latvia
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Liettua	
Virheettömät tapahtumat:	6
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %	-
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	1
Yhteensä:	8

Irlanti	
Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	-
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	4

Tanska	
Virheettömät tapahtumat:	-
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	1

Viro	
Virheettömät tapahtumat:	3
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	-
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	4

Puola	
Virheettömät tapahtumat:	10
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	1
Yhteensä:	13

Belgia
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Tšekin tasavalta	
Virheettömät tapahtumat:	8
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %	4
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	-
Yhteensä:	12

Luxemburg
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Slovakia	
Virheettömät tapahtumat:	2
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	-
Yhteensä:	4

Ranska	
Virheettömät tapahtumat:	7
Kvantifioimattomat virheet:	2
Kvantifioidut virheet < 20 %:	3
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	12

Itävalta	
Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	3
Kvantifioidut virheet < 20 %	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	-
Yhteensä:	8

Portugali	
Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	3
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	8

Unkari	
Virheettömät tapahtumat:	3
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %	-
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	1
Yhteensä:	4

Espanja	
Virheettömät tapahtumat:	3
Kvantifioimattomat virheet:	4
Kvantifioidut virheet < 20 %:	3
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	2
Yhteensä:	12

Romania	
Virheettömät tapahtumat:	7
Kvantifioimattomat virheet:	5
Kvantifioidut virheet < 20 %	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	-
Yhteensä:	13

Italia	
Virheettömät tapahtumat:	1
Kvantifioimattomat virheet:	2
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	4

Slovenia
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

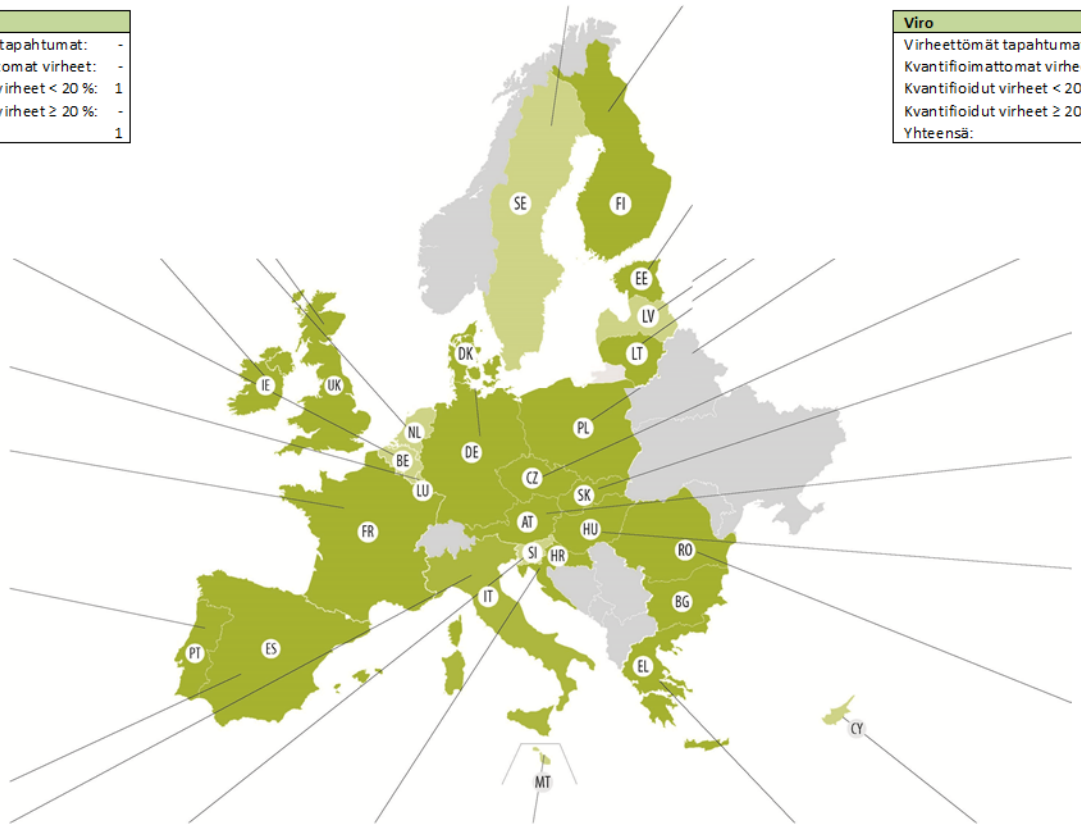
Kroatia	
Virheettömät tapahtumat:	1
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %:	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	4

Malta
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Kreikka	
Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	3
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	-
Yhteensä:	8

Kypros
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Bulgaria	
Virheettömät tapahtumat:	9
Kvantifioimattomat virheet:	-
Kvantifioidut virheet < 20 %	-
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %	-
Yhteensä:	9



Yhteenveto tapahtumatarkastusten tuloksista kunkin jäsenvaltion osalta: Taloudellinen, sosiaalinen ja alueellinen koheesio

Alankomaat

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Yhdistynyt kuningaskunta

Virheettömät tapahtumat:	2
Kvantifioimattomat virheet:	6
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	9

Saksa

Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	0
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	0
Yhteensä:	5

Ruotsi

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Suomi

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Latvia

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Liettua

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Irlanti

Virheettömät tapahtumat:	3
Kvantifioimattomat virheet:	0
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	4

Tanska

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Viro

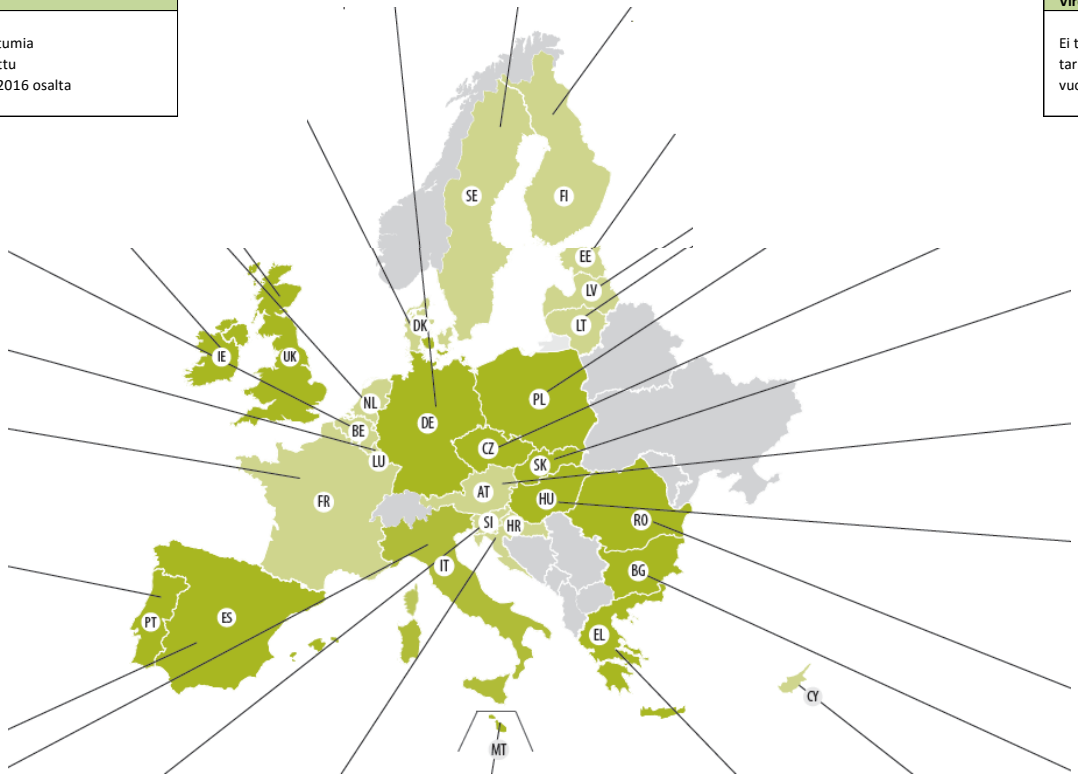
Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Puola

Virheettömät tapahtumat:	7
Kvantifioimattomat virheet:	5
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	13

Belgia

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta



Tšekin tasavalta

Virheettömät tapahtumat:	14
Kvantifioimattomat virheet:	8
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	24

Luxemburg

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Slovakia

Virheettömät tapahtumat:	9
Kvantifioimattomat virheet:	0
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	0
Yhteensä:	9

Ranska

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Itävalta

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Portugali

Virheettömät tapahtumat:	0
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	0
Yhteensä:	1

Unkari

Virheettömät tapahtumat:	7
Kvantifioimattomat virheet:	6
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	2
Yhteensä:	16

Espanja

Virheettömät tapahtumat:	9
Kvantifioimattomat virheet:	7
Kvantifioidut virheet < 20 %:	3
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	5
Yhteensä:	24

Romania

Virheettömät tapahtumat:	13
Kvantifioimattomat virheet:	7
Kvantifioidut virheet < 20 %:	4
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	0
Yhteensä:	24

Italia

Virheettömät tapahtumat:	15
Kvantifioimattomat virheet:	14
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	0
Yhteensä:	29

Slovenia

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Kroatia

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Malta

Virheettömät tapahtumat:	1
Kvantifioimattomat virheet:	2
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	4

Kreikka

Virheettömät tapahtumat:	3
Kvantifioimattomat virheet:	2
Kvantifioidut virheet < 20 %:	0
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	0
Yhteensä:	5

Kypros

Ei tapahtumia tarkastettu vuoden 2016 osalta

Bulgaria

Virheettömät tapahtumat:	6
Kvantifioimattomat virheet:	4
Kvantifioidut virheet < 20 %:	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	13

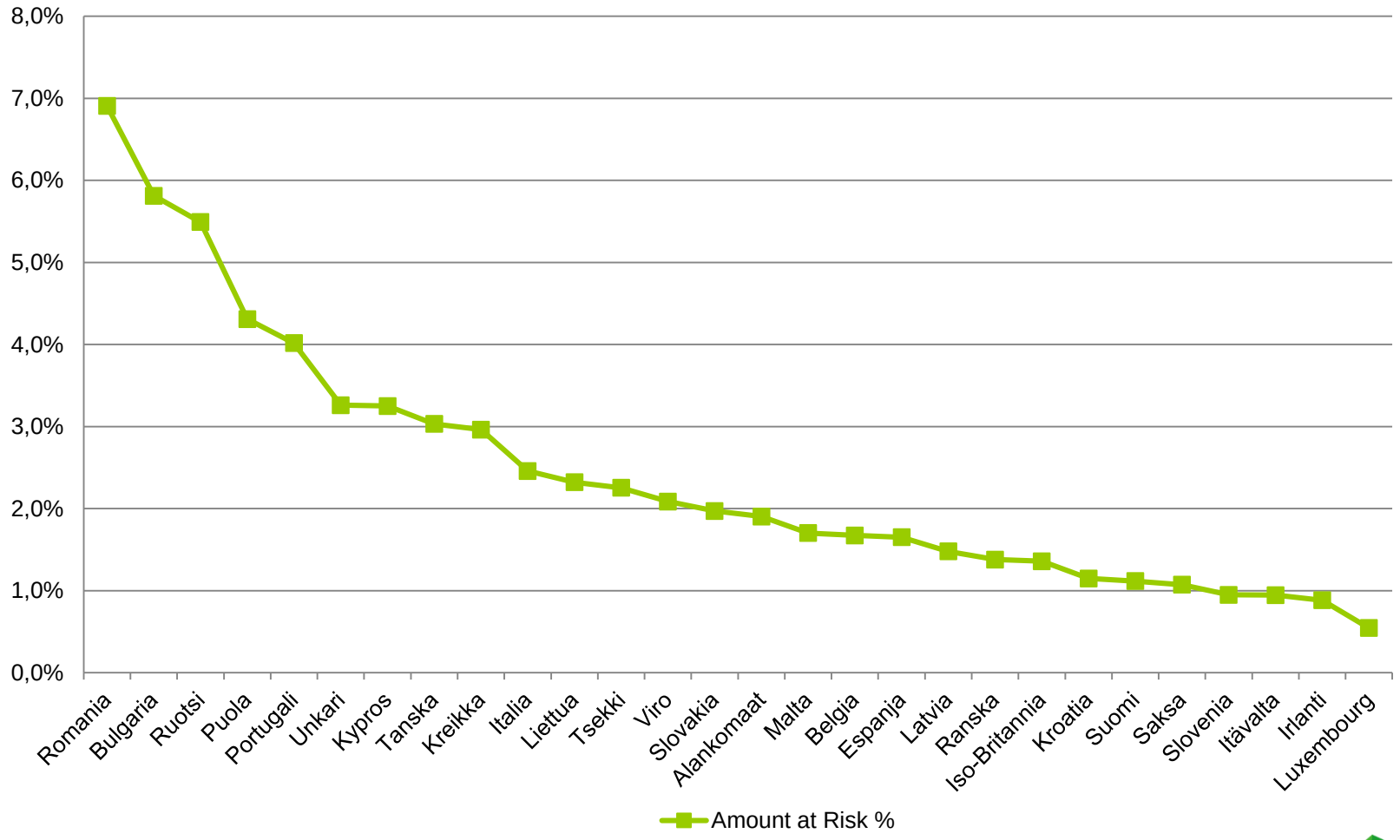
ETT:n tarkastamat maksutapahtumat 2016: Koheesio

	Jäsenmaa	Tarkastetut transaktiot	Virheelliset transaktiot	Virheellisessä transaktiossa			
				Ei kvantifioitu virhe	Kvantifioitu virhe	< 20%	≥ 20%
1	Italia	29	14	14	0	0	0
2	Espanja	24	15	7	8	3	5
3	Romania	24	11	7	4	4	0
4	Tsekki	24	10	8	2	1	1
5	Unkari	16	9	6	3	1	2
6	Bulgaria	13	7	4	3	2	1
7	Puola	13	6	5	1	0	1
8	Iso-Britannia	9	7	6	1	0	1
9	Slovakia	9	0	0	0	0	0
10	Kreikka	5	2	2	0	0	0
11	Saksa	5	1	0	1	1	0
12	Malta	4	3	2	1	0	1
13	Irlanti	4	1	0	1	0	1
14	Portugali	1	1	1	0	0	0
	Yhteensä	**180**	**87**	**62**	**25**	**12**	**13**

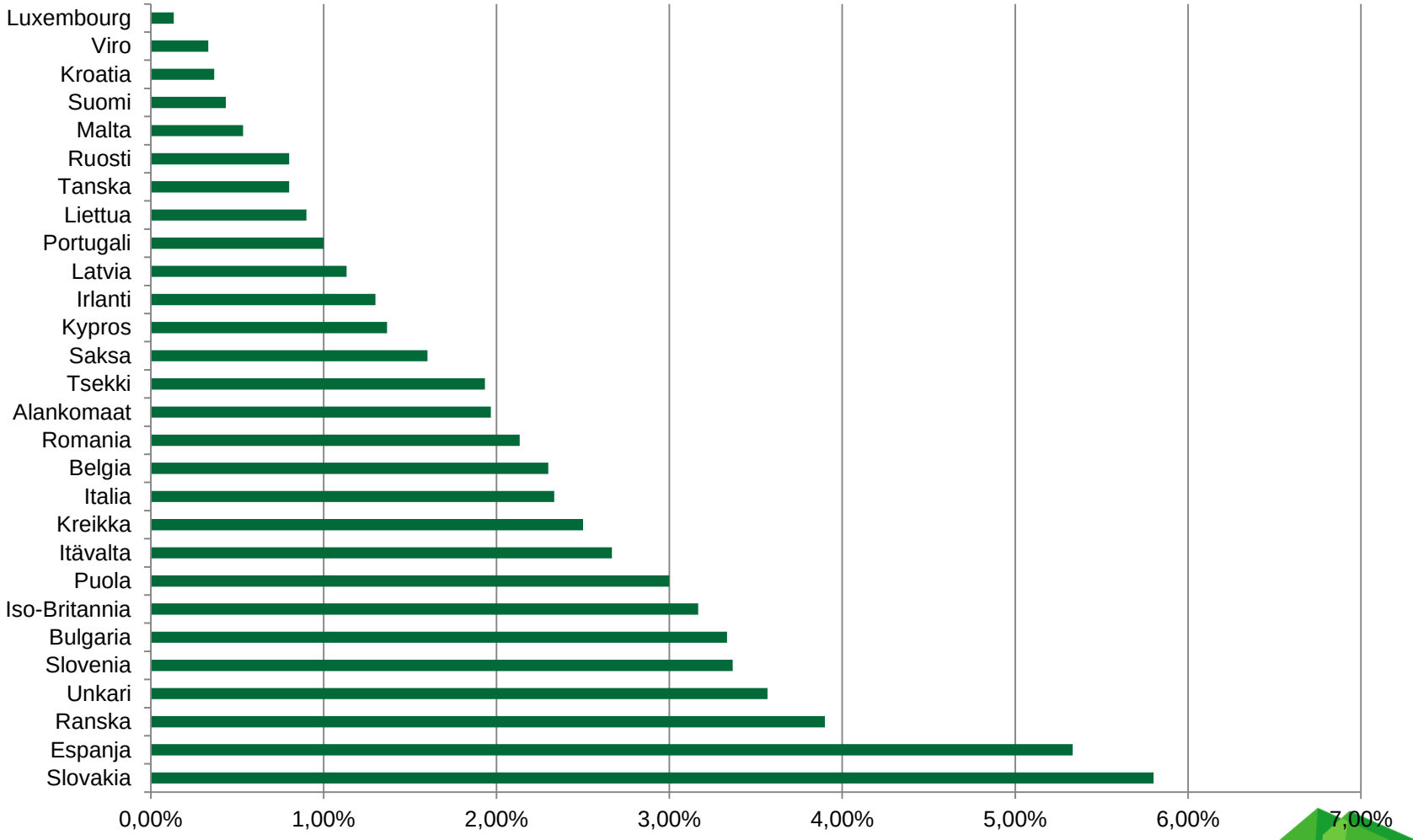
ETT:n tarkastamat maksutapahtumat 2016: Maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus

	Jäsenmaa	Tarkastetut transaktiot	Virheelliset transaktiot	Virheellisessä transaktiossa			
				Ei kvantifioitu virhe	Kvantifioitu virhe	< 20%	≥ 20%
1	Saksa	16	3	1	2	2	0
2	Romania	13	6	5	1	1	0
3	Puola	13	3	0	3	2	1
4	Espanja	12	9	4	5	3	2
5	Ranska	12	5	2	3	3	0
6	Tsekki	12	4	0	4	4	0
7	Bulgaria	9	0	0	0	0	0
8	Portugali	8	4	0	4	3	1
9	Kreikka	8	4	3	1	1	0
10	Itävalta	8	4	3	1	1	0
11	Liettua	8	2	1	1	0	1
12	Iso-Britannia	8	1	0	1	1	0
13	Suomi	4	4	0	4	4	0
14	Italia	4	3	2	1	1	0
15	Kroatia	4	3	0	3	2	1
16	Slovakia	4	2	0	2	2	0
17	Viro	4	1	0	1	0	1
18	Unkari	4	1	0	1	0	1
19	Irlanti	4	0	0	0	0	0
20	Tanska	1	1	0	1	1	0
	Yhteensä	**156**	**60**	**21**	**39**	**31**	**8**

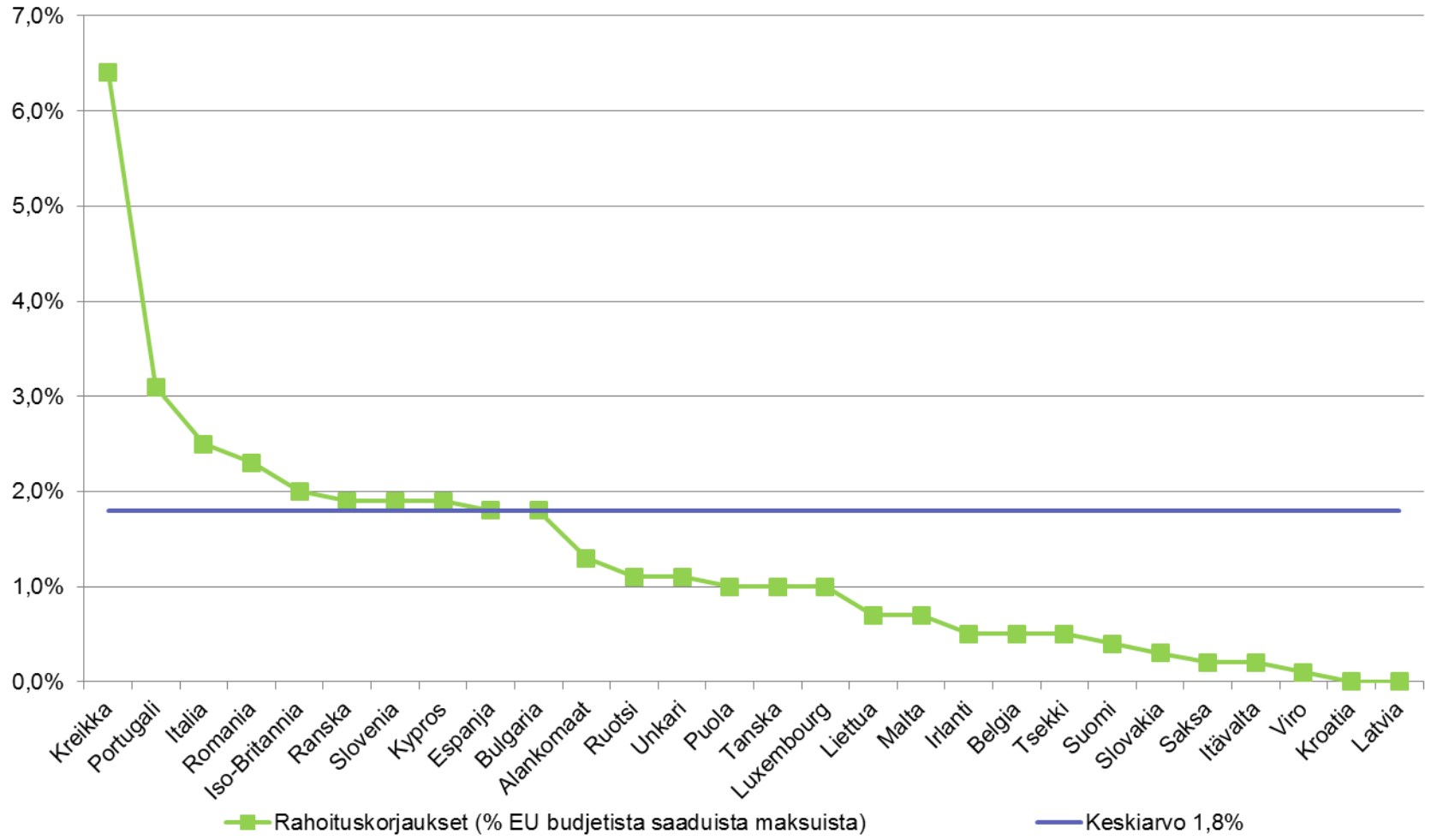
Komission arvio maakohtaisista riskitasoista 2016 (maatalous)



Kommission arvioima virheprosentti 2013-2015: Koheesio (EAKR/KR)

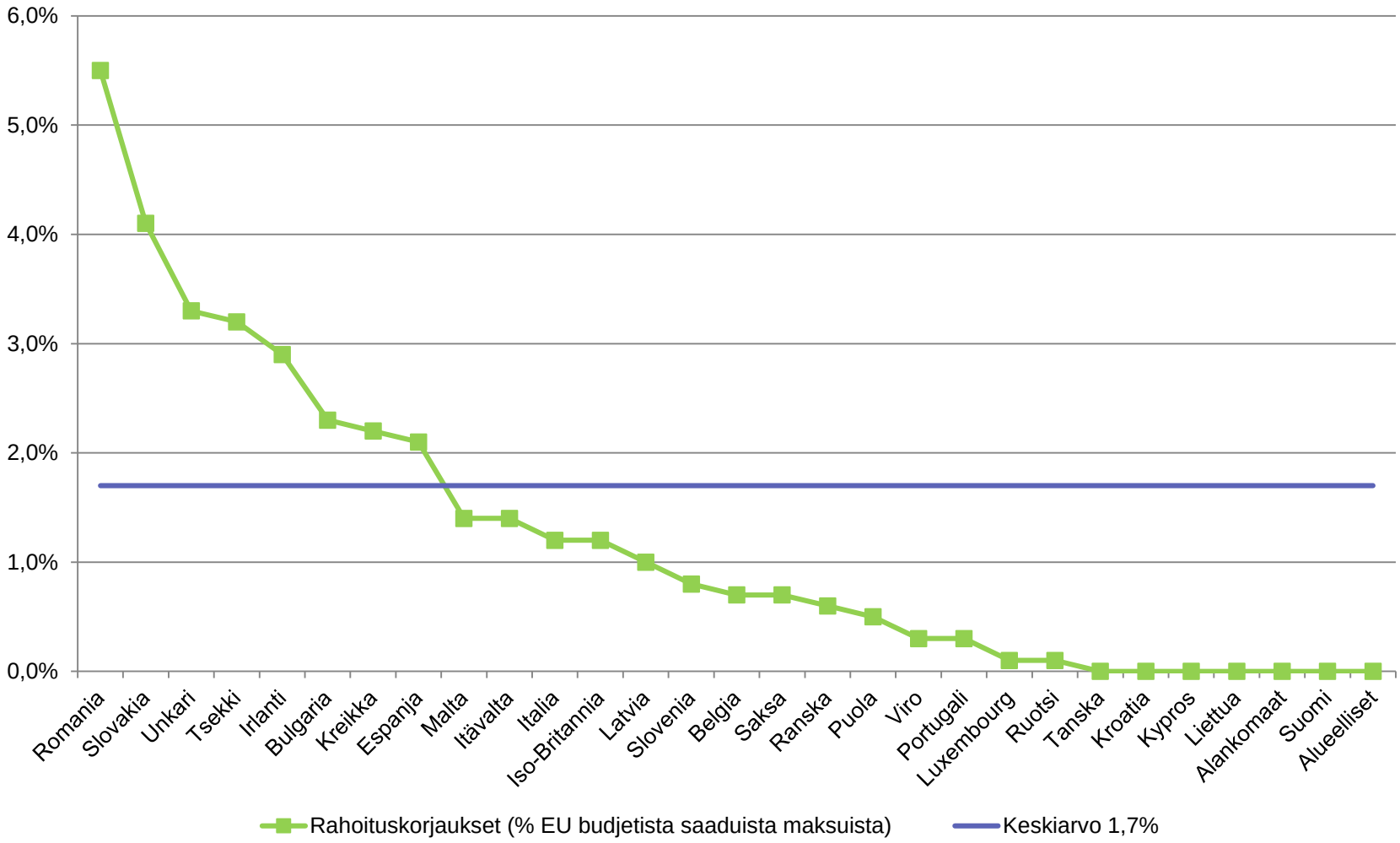


Rahoituskorjaukset 1999-2016 (maatalous)



Lähde: Commission 2016 Annual Management and Performance Report for the EU Budget, annexes 2.4

Rahoituskorjaukset 2007-2013 (koheesio)



Lähde: Commission 2016 Annual Management and Performance Report for the EU Budget, annexes 3.4.2

Operatiivinen nettoasema 2015

(ei sisällä hallinnollisia menoja eikä perinteisiä omia varoja (=tullit); lähde: komissio)

MAA (BKT; EU=100)	2015 (milj.euroa)	2015 (% BKTL:sta)		MAA (BKT; EU=100)	2015 (milj.euroa)	2015 (% BKTL:sta)
Saksa (124)	-14307	-0,46		Puola (68)	9483	2,31
Iso-Britannia (108)	-11521	-0,46		Tsekki (84)	5699	3,77
Ranska (107)	-5523	-0,25		Romania (54)	5155	3,27
Alankomaat (130)	-3695	-0,54		Kreikka (72)	4934	2,8
Italia (97)	-2639	-0,16		Unkari (68)	4637	4,38
Ruotsi (124)	-2200	-0,48		Espanja (93)	4527	0,42
Belgia (119)	-1388	-0,33		Slovakia (76)	3095	4,07
Itävalta (128)	-851	-0,25		Bulgaria (45)	2279	5,33
Tanska (124)	-790	-0,29		Portugali (78)	981	0,56
Suomi (110)	-488	-0,23		Latvia (64)	759	3,12
Luxemb. (263)	-94	-0,27		Slovenia (83)	579	1,51
Kypros (85)	-23	-0,13		Liettua (74)	540	1,51
				Irlanti (132)	349	0,19
				Viro (73)	243	1,21
				Kroatia (59)	227	0,52
				Malta (85)	32	0,37

Iso-Britannian operatiivinen nettoasema v. 2014 oli -4930 (milj.euroa)

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Tuloksellisuus:

- Miten tarkastettavat aihealueet valitaan, mitä tarkastetaan?
- Tuoreita ja tulevia erityiskertomuksia

Tuloksellisuusraportit (erityiskertomukset, yleistä)

Mistä on kyse? Mitä tarkastetaan?

Tarkastetaan, ovatko komissio ja/tai muut organisaatiot käyttäneet EU-varoja *taloudellisesti,* (kustannukset ovat kohtuulliset/alhaiset) *tehokkaasti* (tuotosten määrä suhteessa panostuksiin optimoitu) *ja vaikuttavasti*. (tuettu toiminta/ohjelma saavuttaa sille asetetut tavoitteet)

Kyseessä on *tuloksellisuustarkastus* (ei laillisuus/säännönmukaisuus).

Miten aiheet valitaan?

Tavoitteena on, että tarkastuksella on mahdollisimman suuri vaikutus. Tarkastusaiheita valitessaan otetaan huomioon seuraavat näkökohdat:

- ohjelman/politiikka-alan toimintaan liittyvät riskit
- asianomaisten tulojen ja menojen suuruus
- edellisestä tarkastuksesta kulunut aika
- merkittävyys poliittiselta ja suuren yleisön kannalta.

Tuoreita ja tulevia erityiskertomuksia

- Yhteinen pankkivalvonta (marraskuu 2016)
- Ruokahävikin torjunta (tammikuu 2017)
- EU-toimet pakolaiskriisissä: hotspot-lähestymistapa (huhtikuu 2017)
- Viherryttäminen (maatalous)
- Komission toimet Kreikan velkakriisissä
- Makrotalouden epätasapainot (MIP)
- Yhtenäinen eurooppalainen ilmatila (SES)
- EU:n vaalitarkkailumissiot

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Uusi tuote: yleiskatsaukset

- Esimerkki yleiskatsauksesta: EU:n energia- ja ilmastotoimet

  - ✓ Julkisesti saatavilla olevaan tietoon perustuva katsaus
  - ✓ Käytiin läpi 269 EU:n ja jäsenvaltioiden tarkastuskertomusta

Yleiskatsaus: EU:n energia- ja ilmastotoimet

EU toimet

- Useimmat EU:n ilmastotoimista keskittyvät kasvihuonepäästöjen vähentämiseen. Vuosille 2030 ja 2050 asetutettuja päästöjen vähennystavoitteita ei saavuteta ilman merkittäviä lisätoimia.

Tarkastustyö

- Tarkastuksista suurin osa liittyy energia-alaan.
  - Energian sisämarkkinoiden toteutuminen hidastunut jäsenvaltioiden erilaisen EU lainsäädännön täytäntöönpanon ja energiamarkkinoiden hallinnoinnin takia.
  - Havaittu ongelmia kustannustehokkuudessa, esteitä investoinneille sekä uusiutuvan energian ohjelmien riittämätöntä seurantaa ja arviointia.

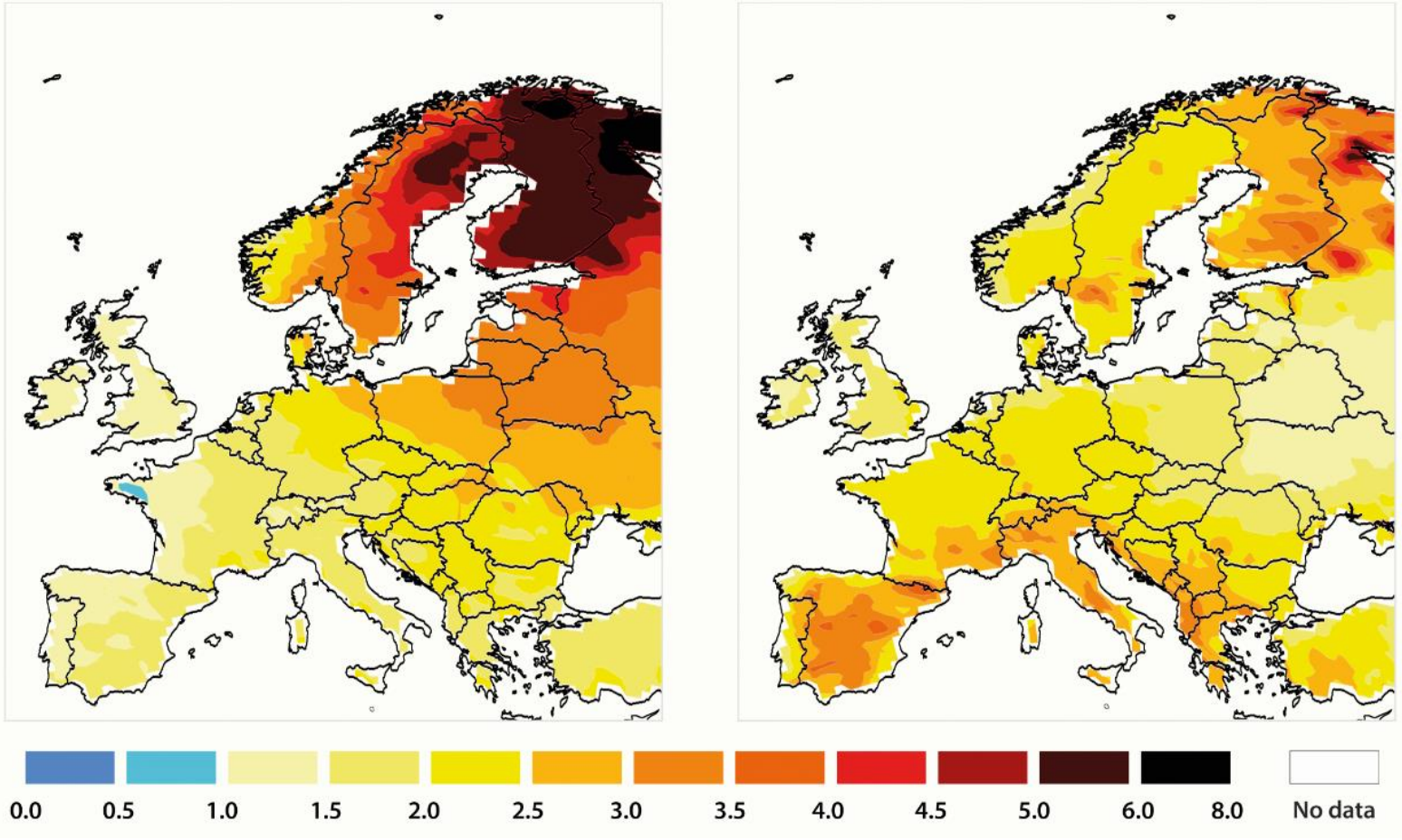
Seitsemän suurinta haastetta

- 1. Energia- ja ilmastoasioiden hallinto, 2. näyttöön perustuva päätöksenteko, 3. energia-alan muutos,4. tutkimuksen ja innovoinnin tehokas hyödyntäminen, 5. sopeutumistoimien suunnittelu ja toteutus, 6. rahoitus sekä 7. EU:n kansalaisten osallistaminen.

Kausilämpötilan muutos, °C, vuosina 2071-2100, verrattuna vuosiin1961-1990 (2°C globaalin kasvun skenaariossa)

Talvi

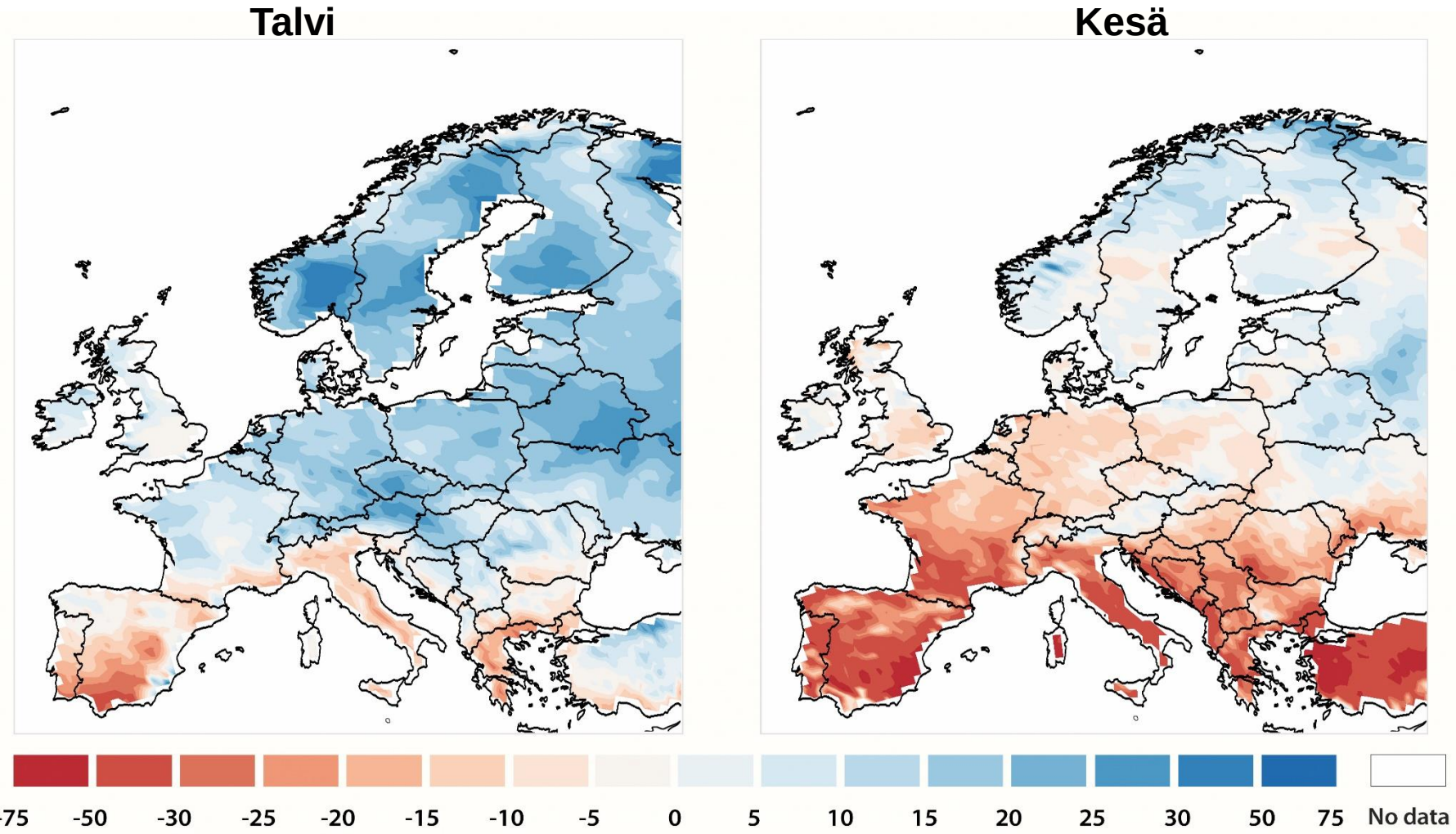
Kesä



Vaikka kasvihuonekaasupäästöjä onnistuttaisiin vähentämään, on silti välttämätöntä sopeutua ilmaston muuttumiseen.

Source: *Adapted from Climate Impacts in Europe, the JRC PESETA II project, 2014. Data from Dosio and Paruolo 2011 and Dosio et al 2012.*

Muutos kausittaisissa sademäärissä, %, vuosille 2071-2100, verrattuna vuosiin 1961-1990 (2°C globaalin kasvun skenaariossa)



EUROPEAN COURT OF AUDITORS

Source: *Adapted from Climate Impacts in Europe, the JRC PESETA II project, 2014. Data from Dosio and Paruolo 2011 and Dosio et al 2012.*

Yhteystiedot

Ville Itälä

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen jäsen

+352 4398 45965

ville.itala@eca.europa.eu

European Court of Auditors
12, Alcide de Gasperi
1615 Luxembourg

eca.europa.eu

eca-info@eca.europa.eu

@EUAuditorsECA