Oikeusministeriö NEUVOSTORAPORTTI OM2017-00386

LAVO Aittoniemi Eeva(OM) 12.12.2017

Asia
Oikeus- ja sisäasioiden neuvosto 7.-8.12.2017, oikeusasiat

Kokous
Oikeus- ja sisäasioiden neuvosto 07.12.2017 - 08.12.2017

Neuvoston yleisnäkemys eurooppalaisen rikosrekistietojärjestelmän kehittämiseksi (ECRIS-asetus ja direktiivi) sekä konfiskaatioasetuksesta hyväksyttiin ja säädöksistä neuvotellaan tältä pohjalta seuraavaksi EP:n kanssa. Konfiskaatioasetuksen osalta DE ei hyväksynyt neuvottelujen lopputulosta perusoikeushuolien takia. Hankkeet ovat osa terrorismin ja terrorismin rahoituksen vastaisia toimenpiteitä.

Perheoikeuden alan Bryssel IIa-asetuksen uudistaminen ja vastavuoroinen tunnustaminen etenee, kun neuvostossa sovittiin eksekvatuurimenettelyn poistamisesta kaikilta vanhempainvastuuta koskevilta päätöksiltä. Tarkoituksena on poistaa jäljellä olevia esteitä tuomioistuinten päätösten vapaalle liikkuvuudelle. Asetusneuvotteluja jatketaan toteutusmallista ja oikeusturvatakeista. Asetus on hyväksyttävä neuvostossa yksimielisesti.

Ministerit sopivat joistakin suuntaviivoista maksukyvyttömyysdirektiiviä koskevien jatkoneuvottelujen ohjaamiseksi niin, että jäsenvaltiolle jää komission ehdottamaa enemmän liikkumavaraa ja joustavuutta sen osalta, miten direktiivin tavoitteet kansallisella tasolla toteutetaan. Tämä on myös Suomen kannan mukaista. Kansallisten järjestelmien erot ovat suuret ja kannat yksityiskohtiin hajautuvat. Ministeri Häkkänen korosti sekä direktiivin talous- ja työllisyystavoitteita että tarvetta varmistaa, ettei tehokkaasti toimivia kansallisia maksukyvyttömyysjärjestelmiä tarvitse heikentää.

Suomen aloitteesta neuvosto keskusteli EU:n liittymisestä Euroopan ihmisoikeussopimukseen ja kuuli komission arvion tilanteesta. Ministeri Häkkänen sai aloitteelle tukea samanmielisiltä jäsenvaltioilta, jotka Suomen tavoin korostivat hankkeen oikeudellista ja poliittista merkitystä sekä tarvetta nousta puolustamaan EU:n yhteisiä arvoja, ihmisoikeuksia ja Euroopan ihmisoikeusjärjestelmää.

Tuleva pj-maa Bulgaria esitteli ohjelmaansa; lainsäädäntötyö jatkuu oikeusasioissa vilkkaana.

1. **Eurooppalainen rikosrekisteritietojärjestelmä (ECRIS)**
   a) **ECRIS-TCN-asetus, neuvoston yleisnäkemys**
   b) **ECRIS-direktiivi, neuvoston yleisnäkemys**

Komissaari Jourova piti nyt tehtäviä päätöksiä tärkeinä askeleina turvallisuusunionin rakentamisessa. KOM antoi tukensa PJ:n ehdotukselle, jota voidaan pitää pohjana EP:n kanssa aloitettavissa neuvotteluissa. KOM suhtautuu varauksella tiettyihin seikkoihin, joiden osalta yleisnäkemys ei ole niin kunnianhimoinen kuin komissio olisi toivonut. Tämä koskee erityisesti ehtoja, joiden mukaan keskitettyyn järjestelmään tallennetaan rikostuomion saaneiden sormenjäljet. Sormenjäljet ovat komission mielestä usein ainoa keino tunnistaa kolmannen maan kansalainen, koska matkustusasiakirjat voivat olla epäluotettavia. Oli valitettavasti ollut myös terrori-iskuja, joiden tekijät olivat syyllistyneet varsin vähäisiin rikoksiin muissa jäsenvaltioissa. ECRIS-TCN järjestelmä täyttää tarkoituksensa tehokkaasti vain, jos se sisältää mahdollisimman paljon sormenjälkiä. Neuvoston yleisnäkemys on tältä osin rajoittunut. Sama koskee kansallisten viranomaisten velvoitetta tehdä järjestelmään hakuja. Komission mielestä uutta järjestelmää pitäisi hyödyntää täysimääräisesti, ei vain tapauskohtaisesti. Yhteentoimivuus muiden järjestelmien kanssa on otettava huomioon. Tuleva EP:n raportti tulee ruokkimaan keskustelun jatkamista ja KOM on varma, että kompromissi löydetään lähikuukausina.

Lähes kaikki jäsenvaltiot käyttivät puheenvuoron, joissa laajasti kiitettiin puheenjohtajaa tehdystä työstä ja annettiin kompromissihengessä yleistä tukea neuvoston yleisnäkemykselle, vaikka monissa asioissa on jouduttu joustamaan. Muutamat maat korostivat, että neuvoston yleisnäkemys on kunnianhimon tason osalta ehdoton minimi (PT, samoilla linjoilla LT, LV, UK). Toisaalta CZ totesi pitävänsä artiklaa 5 (järjestelmään syötettävät tiedot) vaikeana ja hyvin laajana, myös AT jossain määrin tyytymätön artikloihin 5 ja 7. Muutamat korostivat pitävänsä ehdotettua minimikynnystä (sormenjäljet) tärkeänä ja siitä tulee pitää kiinni kolmikantaneuvotteluissa (ES, SL, EL). MT olisi halunnut kriteereihin rikoksen tahallisuuden, mutta hyväksyy neuvoston yleisnäkemyksen. SE kiitti siitä, että implementoinnille on varattu aikaa 36kk.

SL otti esiin sen, että tulevaisuudessa myös Schengen-assosiaatiomaat olisi hyvä saada mukaan järjestelmään. KOM vastasi, etteivät kolmannet maat pääse käyttämään järjestelmää, mutta 3. valtiot on otettu huomioon helpottamalla näiden viranomaisten tietopyyntöjä Eurojustin ”yhteyspisteen” kautta. Jos pääsy tietoihin olisi kattavampi, olisi tämän vaikutuksia turvallisuusjärjestelyihin, perusoikeuksiin ja henkilötietojen suojaan huolellisesti arvioitava. Nyt luodaan järjestelmää, joka on ensisijaisesti unionin jäsenvaltioiden käytössä. KOM kritisoi 36kk määräaikaa implementoinnille ja korosti hankkeen kiireellisyyttä ja tarvetta saada järjestelmä nopeasti käyttöön; kehotti pohtimaan määräajan lyhentämistä.

ES, LUX, FI ja LT ottivat esiin sen, että ECRIS-yhteistyössä on jatkossakin tärkeää voida jatkaa kansallisten ECRIS-sovellusten käyttämistä.

Neuvoston yleisnäkemys sekä ECRIS-TCN-asetuksesta että ECRIS-direktiivistä hyväksyttiin.

2. Asetus jäädyttämisestä ja menetetyksi tuomitsemisesta, neuvoston yleisnäkemys

PJ korosti esittelyssään, että säädöksen hyväksyminen asetuksen muodossa (ei direktiivinä) ei muodosta ennakkotapausta, kuten asetusehdotuksen johdantoteksteissä todetaan.

Komissaari Jourova muistutti ehdotuksen olevan osa laajempia toimenpiteitä terrorismin rahoituksen torjumiseksi. Komission arvion mukaan nykyisen jopa 98% rikoshyödystä katoaa rajat ylittävässä oikeudellisessa yhteistyössä. Tällä asetuksella tätä yhteistyötä voidaan parantaa ja KOM tukee ehdotettua neuvoston yleisnäkemystä. Tärkeää on mm. selkeät ja tiukat määräajat. KOM odottaa EP:n raportoijan mietinnön valmistuvan tammikuussa.

Parikymmentä jäsenvaltiota käytti puheenvuoron, jossa yleisesti tuettiin neuvoston yleisnäkemystä; tukensa kompromissille antoivat myös jäsenvaltiot (PT, NL, EL, HR, HU, MT, CY), jotka alun perin pitivät direktiiviä säädöksen oikeampana oikeudellisena muotona. Näille maille johdantolause siitä, että kyse ei ole ennakkotapauksesta, on tärkeä. SL nosti puheenvuorossaan esiin siviilikonfiskaation, johon toivoi tulevaisuudessa palattavan. HR nosti esiin kustannusten jaon, RO rikosten uhrien aseman. ES kertoi juuri uudistaneensa asiaa koskevaa kansallista lainsäädäntöään, joka samoilla linjoilla nyt hyväksyttävän asetuksen kanssa. ES korosti vastavuoroisen tunnustamisen perustuvan siihen ymmärrykseen, että kaikki jäsenvaltiot noudattavat oikeusvaltioperiaatetta ja toimivat yhtenäisellä oikeuden alueella. Ei pidä ottaa tähänkään instrumenttiin mukaan elementtejä, jotka mahdollistaisivat sen, että jäsenvaltiot voivat kieltäytyä päätösten vastavuoroisesta tunnustamisesta. Tämä olisi askel taaksepäin. Ei pidä synnyttää tilanteita, joissa yhden jäsenvaltion oikeusviranomaiset joutuisivat arvioidaan perusoikeussuojaa toisessa jäsenvaltioissa.

FI (oikeusministeri Häkkänen) kiitti puheenjohtajaa hankkeen nopeasta edistämisestä ja antoi tukensa neuvoston yleisnäkemykselle, jolla edistetään terrorismin ja vakavan rikollisuuden vastaisia toimenpiteitä. Suomelle erityisesti rikoksen uhrien oikeuksien vahvistaminen on ollut tärkeää; tässä on menty eteenpäin ja tästä on pidettävä kiinni jatkoneuvotteluissa. Yhteistyön tehokkuuden rinnalla on tärkeää kunnioittaa perusoikeuksia ja perusperiaatteita, kuten suhteellisuusperiaatetta. Tässä mielessä Suomella on sympatiaa myös Saksan näkemyksille. Suomi pitää instrumentin oikeudellista muotoa tässä tapauksessa perusteltuna, mutta oikeudellista muotoa on tulevissa instrumenteissa arvioitava tapauskohtaisesti.

Jäsenvaltioista vain DE ilmoitti, ettei se voi hyväksyä neuvoston yleisnäkemystä, koska sen mielestä perusoikeuksia ei ole ehdotetussa kompromississa suojattu riittävästi. UK:lla parlamenttivarauma.

PJ: neuvoston yleisnäkemys on hyväksytty pohjaksi EP:n kanssa käytäville neuvotteluille.

3. Bryssel IIa-asetus, periaatekeskustelu

PJ totesi oikeudellisten päätösten vapaan liikkuvuuden oleva oikeuden unioni kulmakivi vuodesta 1999 lähtien. Bryssel IIa oli ensimmäinen instrumentti, jossa eksekvatuurista päätettiin osittain luopua. Nyt on aika harkita välivaiheen menettelyiden poistamista kaikista lopuistakin tämän alan päätöksistä. Jatkotyössä on vielä tarkemmin mietittävä, miten tämä toteutetaan käytännössä. PJ pyysi valtuuskuntia vahvistamaan eksekvatuurin poistamisen ja työn jatkamisen asiantuntijatasolla tämän linjauksen pohjalta. Muistutti, ettei mistään ole sovittu ennen kuin kaikesta on sovittu.

Komissaari Jourova totesi eksekvatuurin poistamisen säästävän aikaa ja rahaa. Tärkeää on, että lasten suhde vanhempiinsa ja paluu normaaliin elämään tapahtuu mahdollisimman nopeasti ja yksinkertaisesti, lapsen etu aina huomioiden. Muistutti, että hankkeesta on neuvoteltu jo puolitoista vuotta. KOM on joustava sen osalta, miten eksekvatuurin poistaminen toteutetaan, tästä vielä jatketaan keskusteluja.

Lähes kaikki jäsenvaltiot käyttivät puheenvuoron, jossa annettiin tuki tavoitteelle poistaa eksekvatuuri. Samalla puheenvuoroissa korostettiin riittäviä oikeusturvatakeita. Esiin nousi EUT:n ja EIT:n oikeuskäytäntö ja oikeus puolustukseen. Ratkaisumalleista DE, UK, LU, SL, SE, CZ, HR, PL, MT, SK, HU tukivat yhdenmukaisuutta Bryssel I-asetuksen mukaisesti, vaikka osa indikoi myös joustavuutta. SL kuitenkin muistutti, että Bryssel I-asetus liittyy kaupallisiin kysymyksiin, kun Bryssel IIa-asetuksessa ensimmäisellä sijalla on lapsen etu. LT, BE puolsivat mallia, joka säilyttää status quon ja etuoikeutetut päätökset (=IT); tämä turvasi parhaiten lasten edun, kun kyse on lapsen kannalta arkaluonteisista päätöksistä; muiden päätösten osalta voitaisiin soveltaa Bryssel I-mallia. FR toivoi, että toteutusmallista keskustellaan tarkemmin asiantuntijatasolla ja viittasi EUT:n oikeuskäytäntöön (=ES); valittava malli ei saa johtaa siihen, että päätösten liikkuvuus vaikeutuu tai että liikkeelle pääsee ”huonot päätökset”. LV nosti esiin riitojen sovittelun, josta ei vielä ole tässä yhteydessä puhuttu.

PJ totesi jäsenvaltioiden antaneen tukensa eksekvatuurin poistamiselle ja pitäneen oikeussuojatakeita tärkeinä. Jatkotyössä otettava huomioon ennen muuta lapsen etu.

4. Direktiivi maksukyvyttömyydestä, uudelleenjärjestelystä ja uudesta mahdollisuudesta, periaatekeskustelu

PJ esitteli asiakirjan, jossa neuvostoa pyydetään vahvistamaan linjauksia direktiivineuvottelujen jatkolle. Linjaukset koskevat elinkelpoisuustestin tekemistä ennaltaehkäisevässä uudelleenjärjestelyssä (A), saneerausohjelman vahvistamista ilman kaikkien ryhmäenemmistöjen suostumusta (B) sekä konkurssin tehneiden yrittäjien vapautumista henkilökohtaisesta velkavastuusta

(C). PJ totesi direktiiviehdotuksen olevan hyvin tärkeä rajat ylittävien investointien kannalta.

Komissaari Jourova antoi tukensa ehdotetuille suuntaviivoille ja kertoi puhuneensa aiheesta hiljattain jäsenvaltioiden valtiovarainministereiden kanssa, jotka tukivat asiassa nopeaa edistymistä järjestämättömien lainojen näkökulmasta. Tilanne EU:n alueella ei ole hyvä ja 600 yritystä menee konkurssiin joka päivä. Yrityksen uudelleenjärjestely rohkaisee pääomavirtaa ja investointeja. KOM haluaa painottaa myös sosiaalista ulottuvuutta; on pelastettava elinkelpoiset yritykset ja tarjottava rehelliselle yrittäjälle uusi mahdollisuus. Direktiivin tavoitteena on säästää elinkelpoiset yritykset ja rohkaista elinkelvottomat nopeaan purkamiseen. Elinkelpoisuustestin osalta velallisella pitää olla mahdollisuus pyytää suojelua varoilleen jos arviointi vaatii pidemmän ajan. Mekanismi erimielisten velkojaryhmien pakottamisesta uudelleenjärjestelyyn on myös tärkeä, tapahduttava yhteistyössä tuomioistuinten kanssa. On tärkeää, että yrittäjä voi vapautua velkavastuusta kolmessa vuodessa. Komission arvion mukaan vain 5% yrittäjistä on epärehellisiä, joten kaikkia ei pidä kohdella sellaisina, jotta stigma vältetään ja halu yrittää säilyy.

Lähes kaikki jäsenvaltiot käyttivät puheenvuoron. Elinkelpoisuustestiä koskevan linjauksen (A) osalta ehdotukselle annettiin puheenvuoroissa yleistä tukea ja pidettiin tärkeänä, että linjaus huomioi jäsenvaltioiden tarvitseman joustavuuden. DE korosti elinkelpoisuustekstin pakollisuutta, jotta velkojille ei aiheudu ongelmia, pitää olla tarkkana miten testi tehdään (=AT). LU antoi tukensa linjaukselle, joka jättää jäsenvaltiolle joustavuutta, koska Luxemburgin kansallinen lainsäädäntö ei tunne elinkelpoisuustestiä, samoin RO. Myös PT korosti joustavuutta sen suhteen, miten elinkelpoisuus kansallisen lain mukaan määritellään. UK:lla varaumia linjauksen sanamuodon osalta, joka muotoiltu laajasti; oli tärkeää välttää odottamattomia seurauksia ja vältettävä sitä, että elinkelpoisuustestin tekemisestä tulee vaikeaa, kustannuksetkin huomioitava (=MT). IE halusi säilyttää hyvin toimivan elinkelpoisuustestinsä ja korosti, ettei menettelyä saa päästä käyttämään väärin.

Saneerausohjelman vahvistamista koskevan linjaukseen (B) suhtauduttiin puheenvuoroissa yleisesti myönteisesti (DE, NL, FI, HR, EL, LV, UK, MT, IE, PL, HU, SK, ES, FR, IT, BG), vaikka keskusteltavaa vielä on yksityiskohdissa. LU totesi, ettei voi tukea ehdotettua periaatetta, vaan tässä tulisi tukeutua kansallisiin lainsäädäntöihin, myös BE ja SL vastahakoinen (samoilla linjoilla PT). LUX:ssa kaikki velkojat, joihin suunnitelma vaikuttaa, voivat äänestää. Mekanismin tulee olla valinnainen, ei pakollinen (=SL). DK toivoi joustavuutta.

Linjaus siitä, että yrittäjän tulee vapautua henkilökohtaisesta velkavastuusta enintään 3 vuoden kuluessa (pl. tilanteet, joissa vapautumista ei pidetä asianmukaisena) synnytti jäsenvaltioiden kannoissa enemmän hajontaa. Linjaukselle antoi tukensa FI, EL, LV, SE, UK, PL, BE, FR, IT, ES (vaikka kansallisessa laissa 5v), DK (mutta joustavuutta tarvitaan =RO, IE), NL (mutta todisteet asian rajat ylittävästä merkityksestä ovat jääneet vähäisiksi), SK (mutta voisi harkita pidentämistä 5 vuoteen). DE totesi, että määräajan pitäisi voida olla pidempi. Myös AT toivoi linjaan lisää joustavuutta: jo määräajan lyhentäminen 10 vuodesta 5 vuoteen on Itävallassa ollut hyvin vaikeaa, kun kansallista lainsäädäntöä on hiljattain uudistettu. Samoilla linjoilla CZ, joka myös oli hiljattain muuttanut kansallista lainsäädäntöään; 5 vuotta alemmas ei voida mennä.

Joustavuutta toivoi myös MT ja HR, jonka mielestä kesto voisi olla 3-5 vuotta. PT, HU pitivät linjausta ennenaikaisena, kesto voi olla 3 vuotta tai jotain muuta, riippuen myös tilanteista, joissa kestosta voi poiketa. Myöskään SL ei voi hyväksyä 3 vuoden määräaikaa tässä vaiheessa, viisikin vuotta altis väärinkäytöksille. BG totesi ”uuden alun” konseptin olevan sille täysin uutta mutta valmis jatkamaan keskusteluja.

Suomi / oikeusministeri Häkkänen antoi PJ:n esittämille linjauksille tukensa ja totesi hankkeen olevan tärkeä kasvun, työllisyyden sekä pääomamarkkinaunionin tavoitteiden kannalta. Suomi tukee näin ollen direktiivin tavoitteita varmistaa, että kaikissa jäsenvaltioissa on tehokkaat maksukyvyttömyysmenettelyt. Yhtyi KOM siinä, että ennaltaehkäiseville järjestelyille tarvitaan oikeudelliset puitteet ja että rehellisille yrittäjille annetaan toinen mahdollisuus. Työryhmätasolla täytyy kuitenkin jatkaa riittävän ajan kanssa keskusteluja sen varmistamiseksi, että direktiivi tehostaa menettelyjä eikä johda tavoitteidensa vastaiseen lopputulokseen. Direktiivi ei saa johtaa siihen, että jäsenvaltioiden kuten Suomen pitäisi heikentää hyvin toimivia maksukyvyttömyysjärjestelmiään (=IE). Direktiivin tulee keskittyä tavoitteisiin, mutta jättää jäsenvaltioille enemmän joustavuutta tavoitteiden täytäntöön panemiseksi.

KOM Jourova totesi kuulleensa 28 kertaa sanat ”joustavuus” ja ”kansalliset erityispiirteet”; vielä on töitä edessä, jotta löydetään se eurooppalainen erityispiirre.

PJ totesi keskustelun osoittaneen, että joissakin kysymyksissä on löydetty yhteinen maaperä. Jäsenvaltioilla on kuitenkin vielä huolenaiheita. Suurin osa oli tukenut ehdotettuja periaatteita jatkotyön pohjaksi, mutta kohdassa C (yrittäjän velkavastuu) tarvitaan lisätyötä huoliin vastaamiseksi.

5. EU:n liittyminen Euroopan ihmisoikeussopimukseen, tilannekatsaus

PJ kävi läpi asian käsittelyn vaiheet. EU-tuomioistuimen lausunnossa esiin nostetuista kysymyksistä käsittelemättä on vielä yhteistä ulko- ja turvallisuuspolitiikkaa koskevat huomiot. PJ pyysi komissiota kertomaan seuraavista askelista.

Komissaari Jourova vakuutti komission olevan edelleen täysin sitoutunut unionin liittymiseen Euroopan ihmisoikeussopimukseen. Pohdintaa ja ratkaisuehdotusten valmistelua jatketaan, komissio uskoo ratkaisun löytyvän. Asiaan liittyy sekä juridisia että poliittisia seikkoja.

Asian neuvoston asialistalle pyytänyt Suomi (oikeusministeri Häkkänen) kiitti siitä, että PJ lisäsi asian agendalle. Suomi pitää EU:n liittymistä Euroopan ihmisoikeussopimukseen erittäin tärkeänä, koska liittyminen parantaisi kansalaisten oikeusasemaa, vahvistaisi perusoikeusulottuvuutta ja lisäisi EU:n uskottavuutta kansainvälisesti. EU:n sitoutumista ja johtajuutta ihmisoikeusasioissa tarvitaan tänä päivänä enemmän kuin koskaan. EUT:n ratkaisun jälkeen on tärkeää tutkia, miten jäljellä olevat ongelmat ratkaistaan ja Suomi odottaa komissiolta ratkaisuehdotuksia. Lähtökohtana tulee olla, että liittymissopimusta muutetaan vain siltä osin kuin välttämätöntä. Osa ongelmista voitaneen korjata unionin sisäisin toimin ja julistuksin.

Suomen puheenvuoroa tukivat SE, AT, NL, IT ja SL. Puheenvuoroissa tuotiin esiin mm. se, että liittymiseen on perustuslaillinen velvoite, mutta myös poliittinen prioriteetti. Samoin nostettiin esiin huoli Euroopan ihmisoikeussopimuksen kyseenalaistamisesta siihen liittyneiden maiden taholta. Korostettiin sitä, että unionin on pidettävä kiinni perusarvoistaan. On puolustettava Euroopan neuvoston kulmakiveä, EIT:tä. Samoin tuotiin esiin EIT:n ja EUT:n dialogin tarve. Myös pragmatismiin ja realismiin viitattiin. Komissiota kehotettiin tekemään ratkaisuehdotuksia. ”Let´s make human rights great again”.

PJ totesi keskustelun osoittaneen selvästi tahtotilan sekä poliittisesta että oikeudellisesta näkökulmasta. Neuvosto otti tilannekatsauksen tiedoksi.

6. Muut asiat

Bulgarian oikeusministeri Tsacheva esitteli maan prioriteetit puheenjohtajakaudelle ja kävi läpi Bulgariassa järjestettäviä konferensseja. Hankkeista mainittiin Euroopan syyttäjänvirasto, Eurojust-asetus, rahanpesudirektiivi, konfiskaatioasetus, tietojärjestelmien yhteentoimivuus, e-justice-strategia 2019-2023, e-evidence-ehdotus, e-Codex, Bryssel IIa-asetus, insolvenssidirektiivi, digitaalisia sisältöjä koskeva direktiivi sekä tavarankauppadirektiivi. Epävirallinen OSA-neuvosto Sofiassa pidetään 26.-26.1.2018.

PJ-maa Viro nosti esiin loppupuheenvuorossaan paremman sääntelyn. Digitaalisten sisämarkkinoiden kehityksen osalta on tärkeää välttää ”rinnakkaismaailmaa”; digimaailman ja reaalimaailman sääntöjen tulee olla mahdollisimman pitkälle samanlaiset. PJ nosti esiin myös kommunistiset rikokset, joiden osalta Viro yhteistyössä muiden samanmielisten maiden kanssa on valmistelemassa kv.sopimukseen perustuvaa organisaatiota.

Oikeusministereiden työlounaalla aiheena uuden E-Justice-strategian valmistelujen käynnistäminen.

Suomen edustajat

Ministeri Häkkänen, Pysyvä Edustaja Rislakki, kansliapäällikkö Välimaa ja muu virkamiesvaltuuskunta

Asiakirjat

Asiakirjat merkitty asiakohdittain neuvoston asialistalla 14947/17

Liitteet

Viite

Asiasanat	Euroopan ihmisoikeustuomioistuin, konfiskaatio, konkurssi, oikeudellinen yhteistyö rikosasioissa, oikeus- ja sisäasiat, perheoikeus, perusoikeudet, siviilioikeus, terrorismi, tietojenvaihto oikeus- ja sisäasioissa, siviiliprosessioikeus
Hoitaa	**OM, SM, UM**
Tiedoksi	ALR, EUE, LVM, MMM, PE, PLM, STM, TEM, TRAFI, TULLI, VM, VNK, YM