Neuvotteleva virkamies Elina Immonen

29.8.2018

Eduskunta
Liikenne- ja viestintävaliokunta

LiV@eduskunta.fi

Tietopyyntö 9.1.2018

HE 145/2017 VP. HALLITUKSEN ESITYS EDUSKUNNALLE LAIKSI LIIKENTEEN PALVELUISTA ANNETUN LAIN MUUTTAMISEKSI JA ERÄIKSI SIIHEN LIITTYVIKSI LAEIKSI

Liikenne- ja viestintäministeriö on liikenne- ja viestintävaliokunnalle 7.12.2017 toimittamassaan lausunnossa katsonut mahdolliseksi joiden otsikossa mainittuun hallituksen esityksen sisältyvien pykälien muuttamisen eduskuntavaiheessa. Liikenne- ja viestintäministeriö esittää liikenne- ja viestintävaliokunnan pyynnöstä seuraavat säännösmuotoilut valiokunnan harkittavaksi:

Viittaus valmismatkalakiin muutetaan viittaukseksi matkapalveluyhdistelmistä annettuun lakiin ja sama rajaus lisätään 5 kohtaan yhdistämispalvelun määritelmään (Määritelmät, LPL osa I 2 §:n 2 kohta)---

---
2) *välityspalvelulla* kuljetusten välittämistä korvausta vastaan, ei kuitenkaan palvelua, jossa välitetään vain palveluntarjoajan omia kuljetuksia, eikä matkapalveluyhdistelmistä annetun lain (/) soveltamisalaan kuuluvia matkapaketteja tai yhdistettyjä matkajärjestelyjä;
---
5) *yhdistämispalvelulla* matkaketjujen ja muiden palvelukokonaisuuksien muodostamista korvausta vastaan yhdistelemällä eri palveluntarjoajien liikkumispalveluja, ei kuitenkaan matkapalveluyhdistelmistä annetun lain soveltamisalaan kuuluvia matkapaketteja tai yhdistettyjä matkajärjestelyjä;

Lisätään selvennys siitä, että Liikenteen turvallisuusvirasto myöntää henkilö- ja tavaraliikennelupaan liittyvän kuljettajatodistuksen (LPL II osa 1 luvun 3 §)

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on kiinnittänyt huomion siihen, että LPL-laista ei ilmene selkeästi, kuka Suomessa myöntää kansainvälisissä tavarakuljetuksissa edellytettävät kuljettajatodistukset. Kuljettajatodistukset liittyvät tavaraliikennelupaan, mutta ovat kuitenkin erillisiä asiakirjoja. Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että tämän täydennyksen voisi tehdä hallituksen esityksessä jo tarkasteltavana olevaan LPL:n II osan 1 luvun 3 §:ään uuden 4 momentin, jolloin nykyinen 4 momentti siirtyisi 5 momentiksi.

Pykälän 3 – 5 momentit kuuluisivat seuraavasti (pohjana jo hyväksytty liikenteen palveluista annetun lain teksti, HE 145/2017 esitys sinisellä ja nyt esitettävät tarkistukset punaisella):

3 §
Henkilö- ja tavaraliikenneluvan myöntäminen

Sen lisäksi, mitä 1 ja 2 momentissa säädetään, henkilö- ja tavaraliikenneluvan myöntämisen edellytyksenä on, että luvanhakijan nimeämä liikenteestä vastaava henkilö täyttää EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 4, 6 ja 8 artiklassa säädetyt vaatimukset sekä tämän pykälän 1 momentin 5 kohdan edellytykset. Lisäksi luvan hakijana olevan yrityksen toimitusjohtajan ja vastuunalaisten yhtiömiesten on oltava 6 §:ssä tarkoitetulla tavalla hyvämaineisia.

Liikenteen turvallisuusvirasto myöntää maanteiden kansainvälisen tavaraliikenteen markkinoille pääsyä koskevista yhteisistä säännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1072/2009 (EU:n tavaraliikennelupa-asetus) 5 artiklassa tarkoitetun kuljettajatodistuksen.

Ahvenanmaan maakunnan toimivaltaisen viranomaisen myöntämä lupa henkilöiden ja tavaroiden kuljettamiseen oikeuttaa tällaiseen kuljettamiseen myös Ahvenanmaan ja muun Suomen välillä.

Koska tämä tarkoittaisi sitä, että EU:n tavaraliikennelupa-asetus mainittaisiin ensimmäisen kerran ja määriteltäisiin jo tässä pykälässä, edellyttäisi tämä myös teknistä tarkistusta saman luvun 12 §:n 2 momentin 1 kohtaan seuraavasti:

12 § Tavarankuljetuksen tilaajan selvitysvelvollisuus

Tavarankuljetuksen tilaajan tai tämän edustajan on ennen kuljetuksesta sopimista selvitettävä, että:
1) kuljetuksen suorittajalla on tarvittava lupa tai oikeus suorittaa kuljetus EU:n tavaraliikennelupa-asetuksessa ~~maanteiden kansainvälisen tavaraliikenteen markkinoille pääsyä koskevista yhteisistä säännöistä annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1072/2009 (EU:n tavaraliikennelupa-asetus)~~ tarkoitettuna kabotaasiliikenteenä;

Perustason ammattipätevyyskoulutuksen koe (LPL II osan 3 luvun 7 §)

Tekninen korjaus II osan 3 luvun 7 §:ään: ammatillisesta koulutuksesta annetun lain säädösnumeron pitäisi olla II osan 3 luvun 7 §:ssä eikä 10 §:ssä eli seuraavasti (muutos keltaisella)

7 §

Perustason ammattipätevyyskoulutuksen koe

Perustason ammattipätevyyskoulutuksen päätteeksi suoritettavaan teoriakokeeseen sisältyy vähintään yksi kysymys 6 §:n 1 momentissa tarkoitetun oppiaineluettelon jokaista tavoitetta kohden.

Kokeen hyväksytysti suorittaneelle annetaan todistus perustason ammattipätevyyden suorittamisesta tai sen suorittamisesta nopeutetulla koulutuksella. Merkintä koulutuksen suorittamisesta voidaan sisällyttää myös ammatillisesta koulutuksesta annetun lain ***(531/2017)*** *57 §:ssä tarkoitettuun tutkinnon suorittamisesta annettavaan todistukseen.*

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä kokeesta ja sen toteutuksesta

10 §

Koulutuskeskukset

Perustason ammattipätevyyskoulutusta ja jatkokoulutusta antavan koulutuskeskuksen hyväksynnässä noudatetaan tieliikenteen ammattipätevyysdirektiivin liitettä 1. Koulutuskeskukseksi voidaan hakemuksesta hyväksyä:

1) koulutuksen järjestäjä, jolla on ammatillisesta koulutuksesta annetun lain ~~(531/2017)~~ 22 §:n 1 momentissa tarkoitettu järjestämislupa;

2) muu kuin 1 kohdassa tarkoitettu ammatillisen koulutuksen järjestäjä taikka koulutuksen järjestäjä, jolla on Liikenteen turvallisuusviraston myöntämä autokoululupa kuorma- tai linja-auton tai niiden ajoneuvoyhdistelmien ajo-oikeuden saamiseksi annettavaan kuljettajaopetukseen;

3) puolustusvoimien kuljettajaopetusta järjestävä yksikkö.

Opetus- ja kulttuuriministeriö hyväksyy 1 momentin 1 kohdassa tarkoitetut koulutuskeskukset, jos koulutus on osa koulutuskeskuksissa annettavaa ammatillista koulutusta. Liikenteen turvallisuusvirasto hyväksyy 1 momentin 2 ja 3 kohdassa tarkoitetut koulutuskeskukset. Liikenteen turvallisuusvirasto voi lisäksi hyväksyä jatkokoulutusta antavaksi koulutuskeskukseksi muun sellaisen yrityksen, säätiön tai yhteisön, jolla on koulutuksen luonteeseen ja laajuuteen nähden riittävät opetukselliset, ammatilliset ja taloudelliset edellytykset koulutuksen järjestämiseen.

Hakemuksessa on kuvattava, miten koulutuskeskus ja siellä annettava koulutus täyttävät niitä koskevat vaatimukset. Hyväksyntä annetaan toistaiseksi, kuitenkin enintään ajaksi, jonka koulutuksen järjestäjä on oikeutettu antamaan 1 momentin 1 tai 2 kohdassa tarkoitettua ammatillista koulutusta tai jonka 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu autokoululupa on voimassa. Jos hyväksynnän saamiseksi annetuissa tiedoissa tapahtuu muutoksia, koulutuskeskuksen on välittömästi ilmoitettava siitä koulutuskeskuksen hyväksyneelle viranomaiselle.

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä koulutuskeskuksen vaatimuksista ja hakemuksessa annettavista tiedoista.

Liikenne- ja viestintäministeriö on keskustellut kyseisen pykälän yksityiskohtaisista perusteluista vielä opetus- ja kulttuuriministeriön kanssa vastineen antamisen jälkeen. Liikenne- ja viestintäministeriö saattaa valiokunnan tietoon, että perustelun sanamuoto on valitettavasti hieman epätarkka. Sen mukaan Opetushallitus vahvistaa kokeen perusteet, vaikka Opetushallitus itse asiassa valmistelee ammatillisten tutkintojen perusteet; ei koetta itsessään. Liikenne- ja viestintäministeriö jättää valiokunnan harkintaan, tulisiko asiaa tarkentaa valiokuntamietinnössä epäselvyyksien välttämiseksi.

Ikärajavaatimus harjoittelussa (LPL II osan 3 luvun 8 §: 2 mom. 2k.)

SKAL on kiinnittänyt huomiota otsikon mainitun lainkohdan 2 momentin 2 kohdan ikärajavaatimukseen ja ehdottaa, että ikärajavaatimuksen voisi tässä poistaa. Liikenne- ja viestintäministeriö ottaa ikärajavaatimuksen tässä kohdassa vielä erikseen tarkasteluun.

Liikenne- ja viestintäministeriö on SKAL:n esittämän huomion johdosta vielä uudelleenarvioinut LPL II osan 3 luvun 8 §:n 2 momentin kirjausta ikärajavaatimuksesta. Kohdassa edellytetään, että perustason ammattipätevyyttä suorittava opiskelija saa kuljettaa ajoneuvoa tai ajoneuvoyhdistelmää, jos hän täyttää laissa säädetyn vähimmäisikää koskevan vaatimuksen. Liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että ikärajavaatimus olisi edelleen perusteltua pysyttää laissa. Vaikka vähimmäisikävaatimukset määräytyvät pääasiassa ajokorttia koskevien ikävaatimusten kautta, linja-auton kuljettajien kohdalla voidaan soveltaa myös muita ikävaatimuksia. Linja-auton kuljettajien kohdalla on kansallisesti mahdollista soveltaa sellaisia alempia ikävaatimuksia, jotka eivät oikeuta muissa jäsenvaltioissa ajamiseen. Suomessa alempia ikävaatimuksia 18 ikävuodesta lukien sovelletaan ammatillisen linja-auton kuljettajan perustutkinnon suorittaneiden kohdalla. Nuorimpien kohdalla oikeus ajamiseen rajataan säännöllisillä 50 km pituisilla reiteillä tapahtuviin kuljetuksiin. 20 ikävuodesta lukien oikeus täysimittaisen D-luokan linja-auton kuljettamiseen olisi voimassa koko Manner-Suomen alueella. Ministeriö katsoo, että samaa menettelyä olisi perusteltua soveltaa myös opintojen aikaisissa ajoissa. Ministeriö katsoo, että menettely ei heikennä mitenkään oppilaan harjoittelua ja harjoittelussa saatavia valmiuksia. Säännöksen taustalla ovat liikenneturvallisuussyyt. Kysymyksessä oleva harjoittelu tarkoittaa käytännössä ajoneuvon kuljettamista itsenäisesti normaalissa liikenteessä, mistä syystä liikenne- ja viestintäministeriö pitää perusteltuna ikärajavaatimusta juuri liikenneturvallisuuden näkökulmasta.

Selvennys kohtaan opetuksesta vastaavan johtajan vaatimukset (LPL II osan 3 luvun 11.3. §)

Opettajalla on oltava opetustehtävän edellyttämät opettamista koskevat ja pedagogiset tiedot sekä riittävä alan tuntemus. Ajo-opetusta antavalla

opettajalla ja opetuksesta vastaavalla johtajalla on oltava ~~nopeutetussa~~ perustason ammattipätevyyskoulutuksessa kelpoisuus opetuksessa käytettävien ajoneuvojen luokkaa vastaavaan ajo-opetukseen ajo-oikeuden saamiseksi sekä kuljettajana tai ajo-opetuksessa saatua alan kokemusta. Koulutuskeskus vastaa siitä, että opetushenkilöstöllä on koulutustoiminnan edellyttämä opetusalan sekä toimialan ja sitä koskevan lainsäädännön tuntemus.

Tullin lisääminen ajon keskeyttämisen osalta toimivaltaisiin viranomaisiin (LPL II osan 3 luvun 13.3 §)

---

*Kuljettajan on pidettävä 1 momentissa tarkoitettu asiakirja ajaessaan mukana ja vaadittaessa esitettävä se poliisille tai muulle liikenteen valvojalle. Poliisi **tai Tulli** voi keskeyttää ajon, jollei asiakirja ole mukana eikä ammattipätevyys ole muutoinkaan 1 momentin mukaisesti todennettavissa. Ajon jatkaminen voidaan sallia, jos kuljettajan henkilöllisyys voidaan luotettavasti todeta. Kuljettaja voidaan velvoittaa todentamaan pätevyytensä poliisille määräajassa.*

Rautatieliikenteen toimiluvan myöntämisen edellytykset (LPL III osan 5 luvun 2 §:n 1 mom.5 kohta ja -3-4 mom.)

Pykälään esitetään tehtäväksi kaksi teknisluontoista korjausta, jotka ovat jääneet HE:n valmisteluvaiheessa huomioimatta. Pykälän on tarkoitus vastata sitä, mitä voimassa olevassa rautatielain 12 §:ssä säädetään ja mitä Suomi on ilmoittanut Euroopan unionin komissiolle.

Viittaustekninen tarkennus pykälän 1 momentin 5 kohtaan sekä uusi 3 momentti, jolloin HE:n 3 momentti siirtyisi 4 momentiksi. Koko pykälä kuuluisi siten seuraavasti:

2 §

Toimiluvan myöntämisen edellytykset

Liikenteen turvallisuusviraston on myönnettävä toimilupa Suomeen sijoittautuneelle rautatieyritykselle rautatieliikenteen harjoittamiseen, jos:

1) hakijan tarkoituksena on päätoimenaan harjoittaa rautatieliikennettä hallinnassaan olevalla liikkuvalla kalustolla tai tarjota vetopalveluja;

2) hakijalla on toiminnan harjoittamista varten riittävä ammatillinen pätevyys ja kokemus turvallisen ja luotettavan liiketoiminnan hallintaa ja toiminnan valvontaa varten;

3) hakija on luotettava ja sen liikkeenjohtotehtäviin määrätty henkilö on hyvämaineinen ja ammatillisesti pätevä;

4) hakija osoittaa vakavaraisuutensa sillä, että se kykenee tiedossa olevien seikkojen perusteella arvioiden täyttämään vähintään vuoden ajalta todelliset ja odotettavissa olevat velvoitteensa ja sitoumuksensa;

5) h5) hakija on toimittanut kaikki ***tässä pykälässä ja 1 §:n 3 momentissa*** *asetettujen edellytysten arvioimiseksi tarvittavat tiedot.*

(Uusi 3mom)
Toimilupaviranomainen voi vaatia tilintarkastuskertomuksen sekä pankin, julkisen luotto-laitoksen, kirjanpitäjän tai tilintarkastajan laatimien aiheellisten asiakirjojen toimittamista.

(alkuper. 3 mom. 4 momentiksi)
Liikenteen turvallisuusviraston on ilmoitettava Euroopan unionin rautatievirastolle rautatieyritykselle myöntämästään toimiluvasta.

Kirjoitusvirheen korjaaminen (LPL II osan 11 luvun 3 §:n 2 mom. 3 alakohta)

Lisätään ja –sanaan a-kirjain:

*3) erityisestä syystä 1 momentin nojalla hyväksyttävä koulutus täyttää IMO:n tai Kansainvälisen työjärjestön (ILO) ohjeisiin j****a*** *suosituksiin*

Tarkennus tietoturvaa ja tietosuojaa suojaa koskevan kohtaan (III osan 2 luvun 4 §:n 2 momentti)

Tarkennus pykälän 2 momenttiin, joka kuuluisi siten seuraavasti:

Edellä 1, 2 ja 2 a §:ssä tarkoitettujen rajapintojen avaamiseen velvoitettujen palveluntarjoajien on huolehdittava siitä, että avaaminen voi tapahtua palvelun tietoturvan ~~*tai*~~ ***ja*** *yksityisyyden suojan vaarantumatta. Edellä 2 a §:ssä tarkoitetun pääsyyn oikeutetun liikkumis- tai yhdistämispalvelun tarjoajan on huolehdittava oman palvelunsa tietoturvan ja tietosuojan tasosta niin, että puolesta-asiointi voi tapahtua näitä vaarantamatta*

Otsikkotyylin korjaus (LPL IV osan i luvun 15 otsikko)

Otsikosta puuttuu kursivointi.

Kotirauhaa koskeva täsmennys (LPL IV osan 1 luvun 16 §:n 5 momentti)

Yhtenäistetään terminologia korvaamalla kotirauha ilmauksella ”pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävät tilat”, kuten on tehty IV osan 2 luvun 1 §:n 1 momentissa:

Edellä 2 – 4 momentissa tarkoitetulla valvovalla viranomaisella viranomaisen ja sopimuksen perusteella tehtävää hoitavien edustajilla on valvonnan toteuttamiseksi oikeus päästä seuraamaan opetusta ja saada valvonnassa tarvittavat tiedot. Viranomaisen edustajilla on oikeus päästä seuraamaan koetta sen asianmukaisen toteuttamisen ja kulun varmistamiseksi. Koulutuskeskuksen on järjestettävä olosuhteet sellaisiksi, että tarkastukset voidaan suorittaa asianmukaisesti. Tarkastuksia ei saa tehdä ***pysyväisluontoiseen asumiseen käytettävässä tilassa.*** *~~kotirauhan piiriin kuuluvassa paikassa~~.*

--

Viittausvirheen korjaaminen (LPL IV osan 2 luvun 3 §:n 3 momentti)

Pykälän 3 momentin viittaus 2 ja 3 momenttiin muutettaisiin viittauksiksi 1 ja 2 momenttiin seuraavasti:

--

Luvan hakija tai haltija vastaa ~~2 ja 3~~ ***1 j 2*** *momentissa tarkoitetuista tarkastuksista, tutkimuksista ja kokeista aiheutuvista maksuista ja muista kustannuksista.*

Viittausvirheen korjaaminen (LPL IV osan 2 luvun 7§)

Viittaus 3 momenttiin muutettaisiin viittaukseksi 4 momenttiin seuraavasti:

Edellä II osan 3 luvun 11 §:ssä tarkoitettuun kokeen arvioijaan, 8 luvun 2 §:ssä tarkoitettuun näytön vastaanottajaan sekä tämän osan 1 luvun 18 §:ssä tarkoitettuun ilmailulääkäriin ja työterveyslääkäriin, tämän luvun 1 §:n ~~3~~ ***4*** *momentissa ja 3 luvun 1 – 4 §:ssä tarkoitettuun henkilöön sovelletaan rikosoikeudellista virkavastuuta koskevia säännöksiä. Vahingonkorvausvastuusta säädetään vahingonkorvauslaissa (412/1974).*

Lupa- ja rekisteröintitoimintaan liittyvän tehtävän antaminen muulle toimijalle (LPL IV osan 4 luku 3 :n 2momentti)

Pykälän 3 momentin sanamuotoa täsmennettäisiin, jolloin se kuuluisi kokonaisuudessaan seuraavasti:

--

Palveluntarjoaja ei saa arvioida rekisteröinnin ja luvan myöntämisen edellytysten täyttymistä eikä poistaa liikennevälinettä lopullisesti rekisteristä, vaan sen on

siirrettävä tällaiset hakemukset tai rekisteri-ilmoitukset Liikenteen turvallisuusviraston ratkaistavaksi.
--

Tekninen korjaus poistamalla katkoviiva (VI osan 1 luvun 2§)

Pykälän 1 momentin yläpuolelta tulisi poistaa katkoviiva.

Liikenteen turvallisuusviraston mahdollisuus peruuttaa muun toimijan hyväksyntä

Oikeusministeriö on jäänyt siihen käsitykseen, että ehdotus ei antaisi Liikenteen turvallisuusvirastolle mahdollisuutta peruuttaa päätöstä, jolla se on hyväksynyt jonkin toimijan (esimerkiksi näytön vastaanottaja rautatieliikenteen kuljettajakoulutuksessa). Liikenne- ja viestintäministeriö toteaa, että VI osan 1 luvun 2 § luvan peruuttamisesta, muuttamisesta tai rajoittamisesta koskee myös näiden toimijoiden hyväksyntöjä. Lain VI osan 1 luvun 2 §:ssä määritellään edellytykset, joiden täyttyessä Liikenteen turvallisuusvirasto voi muuttaa tai peruuttaa luvan, jolla tarkoitetaan tässä henkilölupia ja toiminnanharjoittajan lupia. Henkilölupa ja toiminnanharjoittajan lupa on määritelty I osan 1 luvun 2 §:n 7-8 kohdissa, jotka kummatkin kattavat myös hyväksynnän.

Muutoksenhaku (VI osan 1 luvun 6 §:n 1 momentin 6 kohta)

Pykälän 1 momentin 6 kohtaa täsmennettäisiin seuraavasti:
--
6)***Liikenteen turvallisuusviraston*** *ammattipätevyyskortin peruuttamista koskeva päätös.*
--

Viittaustekninen tarkistus (LPL VI osan 2 luvun 6 §:n 1 momentin 3 kohta)

Viittauksen pitäisi olla II osan 4 luvun 4 §:ään, ei 5 §:ään eli kuulua seuraavasti:

--
*3) II osan 4 luvun **4** ~~5~~ §:n säännöstä*
--

JO HYVÄKSYTTYÄ LPL 320/2017 KOSKEVAT MUUTOSESITYKSET

Hyvämaineisuutta koskevat täsmennykset (LPL 320/2017, II osan I luvun 6 §:n 1 momentti)

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen esittämien kommenttien pohjalta voidaan selkiyttää EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen vaatimusten, sen nojalla annetun komission luettelon ja kansallisten hyvämaineisuusvaatimusten suhdetta. Samoin ministeriö voi tukea ELY-keskuksen esitystä siitä, että tekstissä olisi tuotava selkeämmin esille se, että hyvämaineisuutta olisi tarkasteltava tekojen määrän eikä niistä tuomittujen rangaistusten määrän perusteella. Kokonaisuuden hahmottamiseksi ohessa pykäläteksti kokonaisuudessaan (pohjana jo hyväksytty liikenteen palveluista annetun lain teksti, HE 145/2017 esitys sinisellä ja nyt esitettävät tarkistukset punaisella):

6 § Luonnollisen henkilön hyvä maine

Jollei EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 6 artiklasta muuta johdu, liikenteestä vastaava henkilö tai luvan hakijana tai haltijana oleva luonnollinen henkilö ei ole hyvämaineinen, jos:
1) hänet on kahden viimeksi kuluneen vuoden aikana tuomittu vähintään neljästä työ- tai palkkasuhdetta, kirjanpitoa, verotusta, kiskontaa, liikenteen harjoittamista, liikenne- tai ajoneuvoturvallisuutta, ympäristönsuojelua tai muuta ammatillista vastuuta koskevien säännösten rikkomisesta taikka EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan b alakohdassa mainittujen säännösten rikkomisesta;
2) hänelle on kahden viimeksi kuluneen vuoden aikana määrätty muita seuraamuksia kuin vankeutta tai sakkoa vähintään neljästä EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdassa tarkoitetusta vakavasta rikkomuksesta; taikka
3) hänet on kahden viimeksi kuluneen vuoden aikana tuomittu 1 tai 2 kohdassa tarkoitetusta teosta vankeusrangaistukseen taikka hänelle on määrätty ~~yhteensä vähintään neljä~~ sakkorangaistus~~ta~~ tai muu~~ta~~ seuraamus~~ta~~ yhteensä vähintään neljästä 1 tai 2 kohdassa tarkoitetusta teosta.

Liikenteestä vastaavaa henkilöä ja luvan hakijana tai haltijana olevaa luonnollista henkilöä on kuitenkin pidettävä hyvämaineisena, jos 1 momentissa tarkoitetut teot eivät osoita hänen olevan ilmeisen sopimaton harjoittamaan ammattimaista liikennettä. Ilmeistä sopimattomuutta voi osoittaa:
1) tekojen suuri määrä;
2) teon vakavuus;
3) teon suunnitelmallisuus;
4) teon kohdistuminen kuljetuksen kohteeseen tai viranomaiseen;
5) se, että teko on tehty ammattimaista liikennettä harjoitettaessa;
6) se, että teolla on liikenneturvallisuutta heikentävä vaikutus;
7) se, että teko muutoin osoittaa piittaamattomuutta henkilö- tai liikenneturvallisuudesta; tai
8) se, että teko on jokin EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen liitteessä IV tarkoitetuista yhteisön sääntöjen vakavimmista rikkomuksista tai komission kyseisen asetuksen 6 artiklan 2 kohdan b alakohdan nojalla hyväksymässä luettelossa tarkoitettu vakava rikkomus.

ELY-keskus on kiinnittänyt huomiota myös siihen, että LPL:iin ei sisälly säännöksiä siitä, mikä olisi EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 14 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu kansallinen toimenpide, jolla palautetaan voimaan liikenteestä vastaavan henkilön ammatillinen pätevyys, jos liikenteestä vastaava henkilö on menettänyt hyvämaineisuutensa. Tähän kysymykseen ei ole aiemmissa käsittelyvaiheissa kiinnitetty huomiota. ELY-keskus esittää, että tästä säädettäisiin jatkossakin vastaavalla tavalla kuin voimassa olevassa laissa kaupallisista tavarankuljetuksista tiellä (693/2006).

LPL-laissa tällainen säännös soveltuisi parhaiten VI osan 1 lukuun, joka käsittelee hallinnollisia seuraamuksia ja muutoksenhakua. Lukuun voisi lisätä uuden 3 f §:n joka voisi kuulua seuraavasti:

3 f § Hyvämaineisuuden menettäminen ja palautuminen

Tämän lain II osan 1 luvun 5 §:ssä tarkoitetun henkilön hyvämaineisuuden edellytyksistä ja sen menettämisestä säädetään mainitun luvun 6 §:ssä sekä EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 6 ja 14 artiklassa. Hyvämaineisuuden menettäneen henkilön todistus ammatillisesta pätevyydestä ei ole EU:n liikenteenharjoittaja-asetuksen 14 artiklan mukaisesti voimassa. Liikenteen turvallisuusvirasto tekee tästä merkinnän liikenneasioiden rekisteriin V osan 2 luvun 1 §:n 4 momentin mukaisesti. Merkintä poistetaan rekisteristä, kun hyvämaineisuuden vaatimukset jälleen täyttyvät.

Ehdotetun pykälätekstin kaksi ensimmäistä virkettä olisivat puhtaasti informatiivisia. Pykälätekstin kahdessa jälkimmäisessä virkkeessä kuvattaisiin kansalliset toimenpiteet, joilla hyvämaineisuuden menettäminen ja palautuminen todennetaan.