29.3.2018
Dnro 635/00.08/2018

Maa- ja metsätalousvaliokunta
00102 EDUSKUNTA
MmV@eduskunta.fi

Viite Asiantuntijan kuulemispyyntö ja pyyntö kirjallisesta asiantuntijalausunnosta 20.3.2018

Hallituksen esitys eduskunnalle yksityistielaiksi ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 147/2017 vp)

Yleistä

Suomen metsäkeskus pitää esitettyä yksityistielain kokonaisuudistusta tarpeellisena. Uudistuksen tavoitteet ja ehdotetut säännökset ovat valtaosin hyvin perusteltuja. Lain rakenne ja sisältö selkiytyvät. Esitetyt säännökset mahdollistavat yksityistien hallinnon järjestämisen osakkaiden harkinnan mukaan tietyissä tapauksissa. Samalla tiekunnilta ja osakkailta edellytetään aiempaa suurempaa asiantuntemusta; tarve yksityisteiden hallinnointia koskevan neuvonnan järjestämiseksi ja riittäväksi resurssoimiseksi on il-meinen. Haasteelliseksi näyttäisi muodostuvan yksityisteiden hallinnon ja muutoksen-haun hajanaisuus.

Yksityistierekisteri ja yksityistietä koskevien tietojen vieminen rekisteriin

Esityksen mukaan tiekunnan toimielinten tehtävänä olisi ilmoittaa 89 §:n mukaiset yksi-tyistietä koskevat ajantasaiset tiedot yksityistierekisteriin. Metsäkeskus pitää tärkeänä, että yksityisteistä on saatavissa ajantasainen julkinen tieto ja kannattaa sitä, että tietojen luotettavuuden varmistamiseksi rekisteritietojen ajantasaisuus olisi 83 §:n mukaisen val-tionavustuksen ja 84 §:n mukaisen kunnan avustuksen saamisen edellytyksenä.

Metsäkeskus kiinnittää huomiota siihen, että rekisteriin ei sisältyisi tietoa lakiehdotuksen 68 §:ssä tarkoitetusta ulkopuolisesta toimijasta, jonka tiekunta tai tieosakkaat olisivat valtuuttaneet huolehtimaan yksityistien hallinnoinnista ja tienpidosta. Valtuutettu toimija todennäköisesti olisi ensisijainen yhteystaho useissa yksityistietä koskevissa asioissa, joten toimijaa koskevien tietojen sisällyttämistä rekisteriin tulisi harkita.

Muutoksenhaku tiekunnan päätökseen

Tiekunnan ja yksityistien muiden toimielinten päätöksiin voitaisiin esityksen mukaan vaatia oikaisua tiekunnalta (64 §). Tiekunnan kokouksen tai perustamiskokouksen pää-töstä vastaan voitaisiin myös nostaa moitekanne käräjäoikeudessa kolmen kuukauden kuluessa päätöksen tekemisestä.

Oikaisuvaatimusten käsittely vaatii tiekunnilta ammattitaitoa, jota niillä ei aina ole. Moi-tekanteen nostaminen käräjäoikeudessa nostaa olennaisesti muutoksenhaun kustan-nuksia verrattuna muutoksenhakuun kunnan tielautakunnassa, mikä heikentää tieosak-kaan oikeusturvaa ja lisää yksityistieasioihin liittyvän neuvonnan tarvetta.

Kolmen kuukauden määräaika moitekanteen nostamiselle on pitkä. Tiekunnan päätök-set olisivat pääosin toimeenpantavissa ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman. Muu-toksenhaun mahdollisuus

joudutaan kuitenkin ottamaan huomioon esimerkiksi tien kun-nostushankkeen etenemistä suunniteltaessa. Metsäkeskus joutuu harkitsemaan, onko kestävän metsätalouden määräaikaisen rahoituslain (34/2015) mukaisen tuen myöntä-minen mahdollista, jos moitekanteen nostamiselle varattu aika ei ole vielä kulunut.

Tien käyttömaksu ulkopuoliselta käyttäjältä

Ulkopuolisella tienkäyttäjällä ei esityksen 41 §:n perusteella olisi - toisin kuin tieosak-kaalla - velvollisuutta esittää selvitystä siitä, miten hän on yksityistietä käyttänyt. Selvi-tyksen saaminen kuljetetun tavaran määrästä tai muusta käytöstä voi muodostua tie-kunnille kohtuuttoman vaikeaksi.

Seppo Niskanen
elinkeinopäällikkö
Suomen metsäkeskus

Janne Uitamo
johtava asiantuntija, metsälainsäädäntö
Suomen metsäkeskus

Liitteet

Jakelu maa- ja metsätalousvaliokunta

Tiedoksi kirjaamo Metsäkeskus
Anna Rakemaa, Metsäkeskus