LAUSUNTO TIIVISTELMÄ

Leena Hurmala-Kanerva, Länsi-Suomen syyttäjänvirasto, 26.11.17
”Kaikki syyttäjälaitoksen lainkäyttövirat tulisi olla vakituisia eikä määräaikaisia. Lainkäyttö tulee olla riippumatonta ja tästä syystä johtava aluesyyttäjä ja apulaispäällikkö tulisi nimittää tehtäväänsä toistaiseksi. Jos määräaikaisuus otetaan johtamistehtävän johtotähdeksi, määräaikaisia tulisi olla myös Valtakunnansyyttäjäntoimistoon nimettävät päälliköt.
Lainkäyttövaltaa käyttävän apulaispäällikön tehtävä ei tulisi olla määräaikainen.”

Sähköposti 2.3.18:
Olen edelleenkin samaa mieltä kuin lausunnoissani. Johtavan että apulaispäälliköiden toimenkuvaan ei sovellu määräaikaisuus tai tehtävämääräykset vaan niiden tulee olla vakituisia virkoja. Tällöin myös " erikoissyyttäjän " viran aikanaan saaneet muutamat nykyiset apulaispäälliköt voisivat ihan oikeasti valita. Nythän vaihtoehtona on esitetty erikoissyyttäjän virkaa tai apulaispäälliköt tehtävämääräystä, jotka eivät paini edes samassa sarjassa pysyvyys erityisesti huomioon ottaen.

Jarmo Toivola, Itä-Suomen syyttäjänvirasto, 271.11.17
.. Edelleenkään ei perusteluista voi loogisesti päätellä miksi johtavien ja apulaispäälliköiden tehtävät ovat määräaikaisia eikä muut syyttäjäviraston ylimmät tehtävät.
Syyttäjälaitoksen kaikki lainkäyttövirat tulisi olla vakituisia eikä määräaikaisia. Lainkäyttö tulee olla riippumatonta ja tästä syystä johtava aluesyyttäjä ja apulaispäälliköt tulisi nimittää tehtäväänsä toistaiseksi. Jos määräaikaisuuden katsotaan edistävän johtamistehtävien hoitamista, määräaikaisia tulisi olla myös Valtakunnansyyttäjän toimistoon nimettävät päälliköt.

Sähköposti 2.3.18:
Kannatamme edelleen vakinaisia virkoja,

Hannele Selin Hakala, Sisä-Suomen syyttäjänvirasto, 27.11.17
…Myös johtavien kihlakunnansyyttäjien ja apulaispäälliköiden (jotka tekevät myös lainkäyttöön kuuluvia tehtäviä) määräaikaiset tehtävät ovat edelleen ristiriidassa Valtakunnansyyttäjän toimiston hallinnollisia tehtäviä hoitavien päälliköiden tehtävien vakinaisuuden kanssa.

Sähköposti 2.3.18:
1) Kannatan vakinaista virkaa
2) Kannatan vakinaista virkaa
3) Ei muutettavaa aiempiin lausuntoihini

Tom Söderlund, Itä-Uudenmaan syyttäjänvirasto, 27.11.17
Kaikki lainkäyttöhenkilöstön virat tulee olla vakituisia. Tämä koskee niin johtavaa aluesyyttäjää kuin apulaispäällikköä. Kyse on lainkäytön riippumattomuudesta.
Sähköposti 2.3.18:
Olen edelleen samaa mieltä kun 27.11.2017 kirjoittamassani lausunnossa olen todennut eli
” Kaikki lainkäyttöhenkilöstön virat tulee olla vakituisia. Tämä koskee niin johtavaa aluesyyttäjää kuin apulaispäällikköä.”

Tove Myhrberg, Länsi-Uudenmaan syyttäjänvirasto, 27.11.17
… Edelleenkään ei perusteluista voi loogisesti päätellä miksi johtavien ja apulaispäälliköiden tehtävät ovat määräaikaisia…
Syyttäjälaitoksen lainkäyttövirat tulisivat olla vakituisia. Mikäli alueen ylimmän johdon ja keskijohdon tehtävät halutaan tulosvastuun perusteella määräaikaisiksi tulee kaikki johtamistehtävät laitoksen sisällä olla määräaikaisia.

Sähköposti 2.3.18: ” kyllä näin on, että määräaikainen virka ei sovi tehtävän menestykselliseen hoitamiseen, ei johtavalle eikä apulaispäällikölle. Virat pitää olla vakituisia.”

Harri Lindberg, Helsingin syyttäjänvirasto, 31.8.17
Johtavan aluesyyttäjän virat aiotaan muodostaa määräaikaisiksi. Periaatteessa on ongelma, että oikeuslaitoksen johtavat virat ovat määräaikaisia, kun länsimaissa oikeuslaitoksen itsenäisyyttä pidetään keskeisen tärkeänä. Muualla valtionhallinnossa osastopäällikkötason tehtävät ovat yleensä vakituisessa virassa hoidettavia. Määräaikaisuutta on perusteltu sillä, että kyseessä on tulosvastuullinen johtamistehtävä. Rakennelma korostaa valtakunnansyyttäjän ennestäänkin erittäin vahvaa asemaa, etenkin nimitysvallan sekä devoluutio-oikeuden kautta syntyvää.

Sähköposti 2.3.18:
Oikeuslaitoksen johtavien virkojen määräaikaisuus on merkittävä periaatteellinen ongelma eikä oikein vastaa Euroopan läntisissä oikeusvaltioissa noudatettua perinnettä. Määräaikaisuuksilla ajatuksellisesti rinnastumme enemmänkin itäiseen hallintovaltaiseen kulttuuriin, läntisen oikeusvaltiokulttuurin sijaan. Eli periaatteellisista syistä tavoitteena tulisi olla virkojen vakituisuus. Lausuntoon ei ole muutettavaa.

Ilpo Virtanen, Oulun syyttäjänvirasto, 20.7.17

..Sen sijaan sitä, että johtava aluesyyttäjä nimitettäisiin jatkossa enintään viiden vuoden määräajaksi on pidettävä hyvin periaatteellisena muutoksena, joka vaikuttaa enne kaikkea virkamieslaissa pääsääntöisesti taattuun virkamiehen virassa pysymisoikeuteen. Mietinnön perustelut muutokselle ovat ymmärrettävät. Ymmärrettävää on toisaalta myös se, että kun valtakunnansyyttäjän/apulaisvaltakunnansyyttäjän riippumaton asema johdetaan suoraan perustuslaista, tässä yhteydessä ei puututtaisi näiden virkojen vakituiseen luonteeseen. esitämme kuitenkin harkittavaksi, voitaisiinko johtavan aluesyyttäjän tehtävissään onnistumista arvioida riittävän tehokkaasti jo nykyisen lainsäädännön nojalla ilman, että virka muutetaan määräaikaiseksi. Viran määräaikaisuus sopii huonosti yhteen siihen nimetyn virkamiehen riippumattomuuden kanssa.
Sähköposti 2.3.18:
Olen edelleen samaa mieltä kuin kesällä 2017 päivätyssä lausunnossani. Kannatan siis sitä, että johtavan syyttäjän virka olisi vakinainen. En ole lausuntotasolla koskaan muodostanut kantaani apulaispäälliköiden asemaan. Mielestäni kysymykseen siitä, pitäisikö apulaispäällikön tehtävä olla virka vai tulisiko sitä hoitaa tehtävämääräyksen perusteella, ei ole yksiselitteistä kyllä tai ei vastausta. En kuitenkaan vastusta sitä, että tehtävää hoidettaisiin apulaispäällikön virassa.

Juhani Mäki, Lapin syyttäjänvirasto, 18.8.17
” Työryhmän esityksessä todetaan, että syyttäjäalueen päällikön ja apulaispäällikön johtamistehtävät ovat aiempaa vaativampia ja tavoitteena on kehittää johtamista ammattimaisemmaksi ja edellyttää vahvaa sitoutumista ja johtamistaitojen kehittämistä. Tämä

osaltaan puoltaisi myös sitä, että syyttäjäalueen johtajan sekä apulaispäällikön tehtävien/virkojen tulisi olla vakituisia. Siten esitys olisi linjassa myös erikoissyyttäjien virkoihin nähden.”

Sähköposti 2.3.18:
1. kannatan vakituista virkaa
2. kannatan vakituista virkaa
3. kanta ei ole muuttunut 18.8.2017 annetusta lausunnosta

Ossi Jukarainen, Itä-Suomen syyttäjänvirasto
Sähköposti 2.3.18:

1. Kannatan sitä, että johtavan aluesyyttäjän virka olisi vakituinen
2. Kannatan sitä, että apulaispäällikön tehtävä olisi virka.
3. Olen edelleen aiemman lausuntoni kannalla, jonka olen antanut sähköpostilla oikeusministeriölle.

Peter Levlin, Pohjanmaan syyttäjänvirasto
Sähköposti 12.03.2018

Kantani on, että vakivirat.