Kehitysyhteistyö-määrärahat

Ulkoasiainvaliokunta 16.6.2018

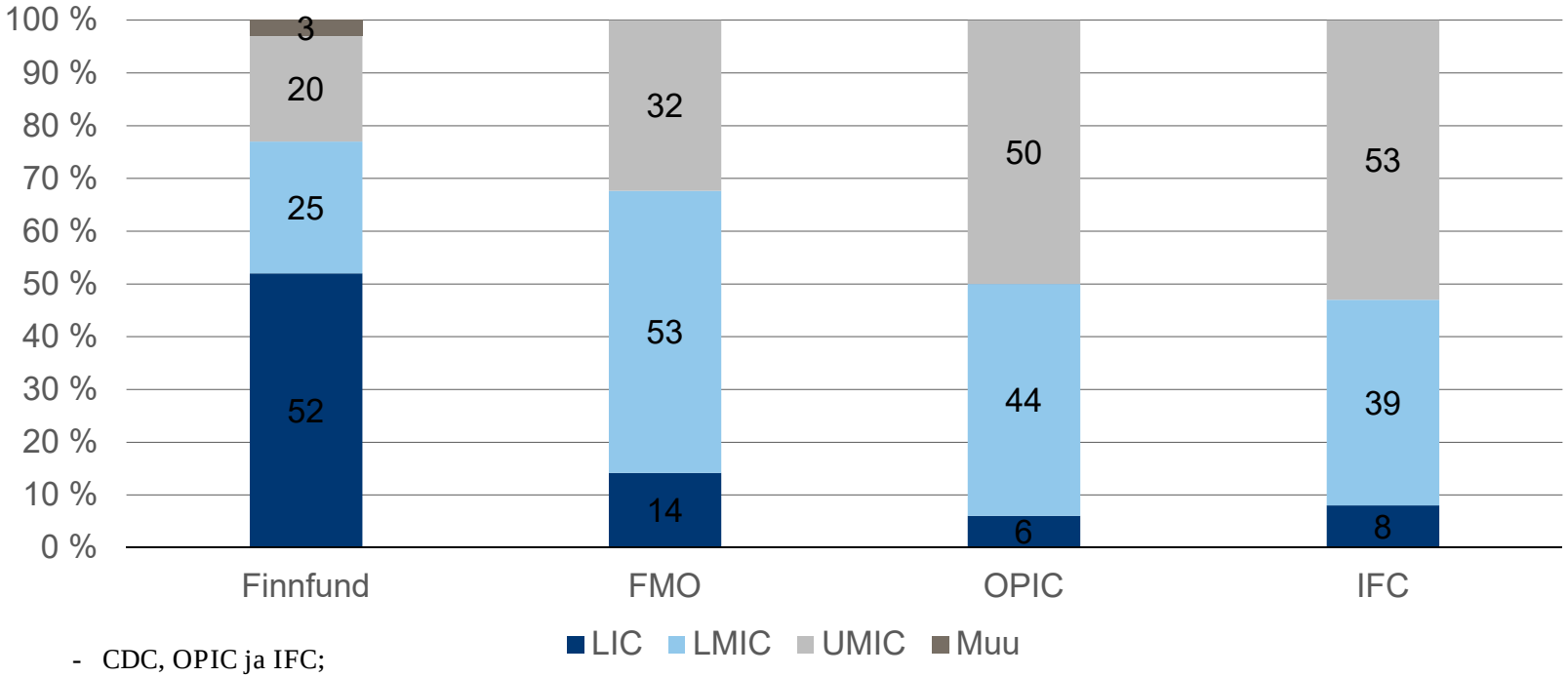
Osastopäällikkö Satu Santala

Kehityspoliittisen selonteon toimenpano: Finnfundin rahoitus

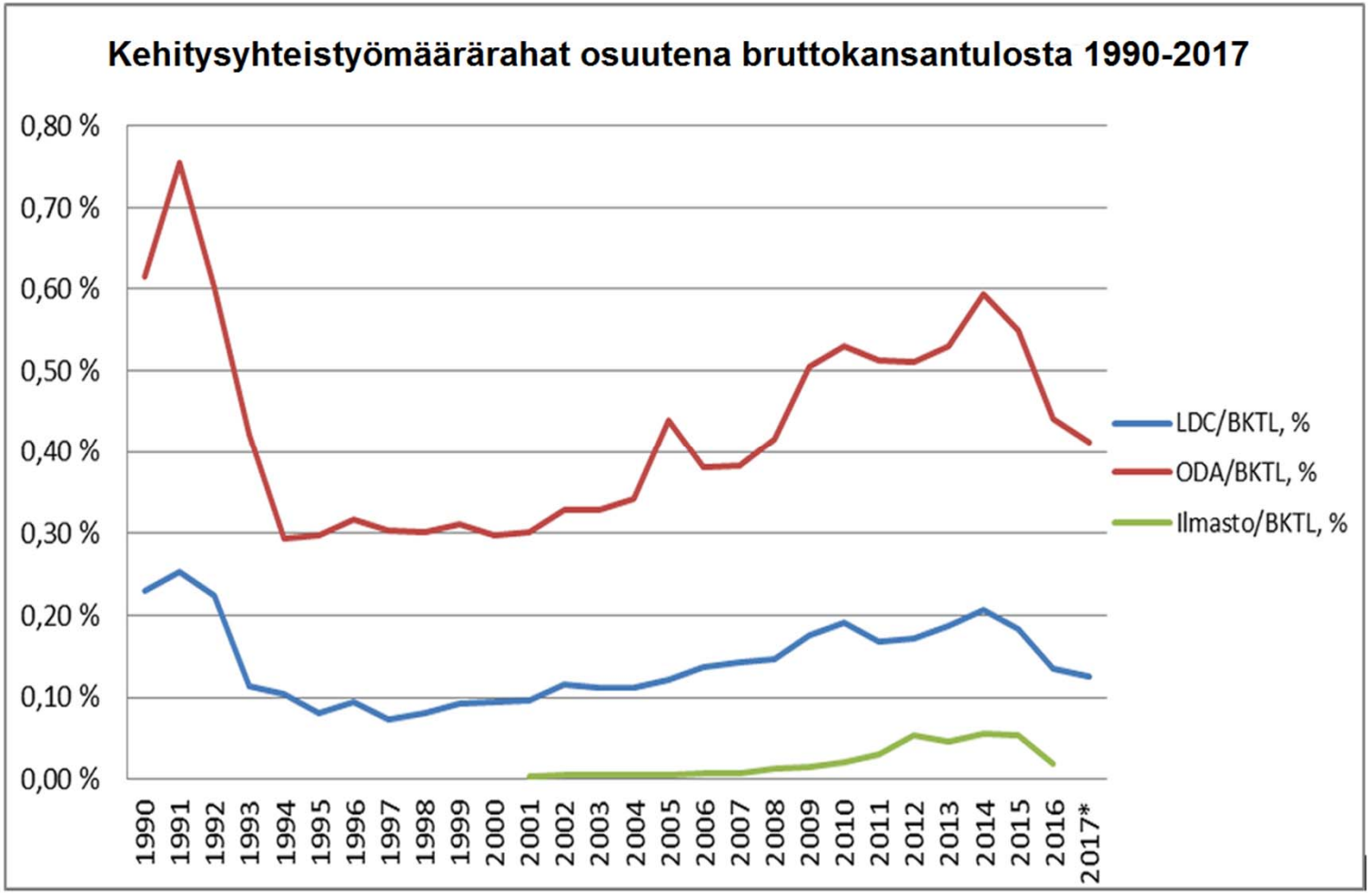
- Vaihtovelkakirjalaina EUR 130 miljoonaa (2016)
- Pääomakorotus EUR 10 miljoonaa (2017)
- Valmistelussa uusi pääomakorotus EUR 10 miljoonaa (2018)
- Valmistelussa erityisriskirahoituksen uudelleen aktivoiminen (2018; EUR 75 miljoonan UM:n riskinjako)
- Valmistelussa uusi vaihtovelkakirjalaina EUR 130 miljoonaa (2018); kohdistuu erityisesti naisiin, uusiutuvaan energiaan ja hauraiden maiden jälleenrakentamiseen

Edellisellä vaalikaudella päätettiin Finnfundin taseen vahvistamisesta EUR 48 miljoonan edestä (pääomakorotuksia vuosina 2012-2015).

Finnfundin rahoitus köyhiin maihin suhteessa muihin keskeisiin kehitysrahoituslaitoksiin



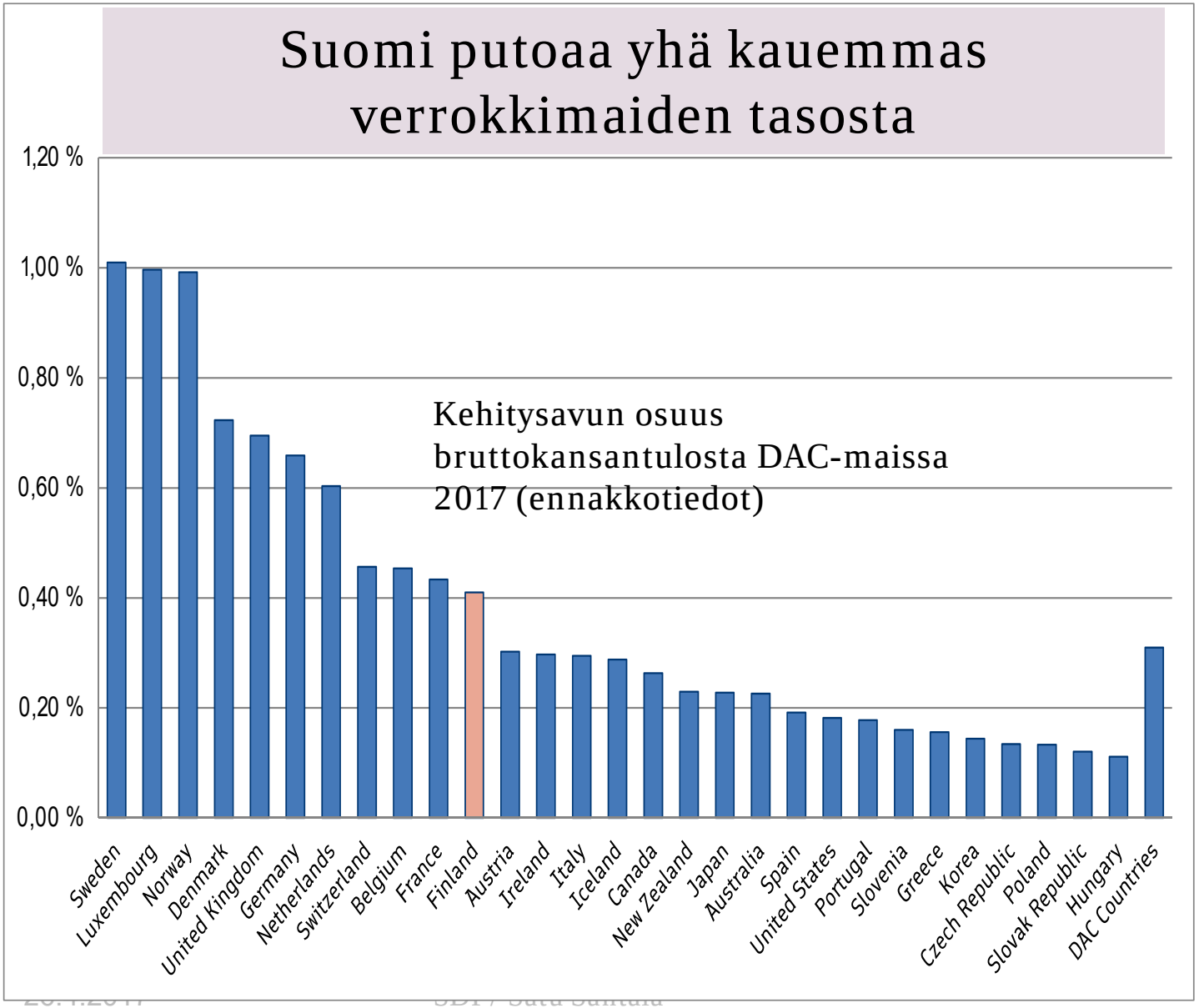
- CDC, OPIC ja IFC; sijoitukset 2012-16 (CGDEV, 2018)
- Finnfundin salkku 8/2017


Kehitysyhteistyömäärärahat osuutena bruttokansantulosta 1990-2017
0,80 %
0,70 %
0,60 %
0,50 %
0,40 %
0,30 %
0,20 %
0,10 %
0,00 %
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017*
LDC/BKTL, %
ODA/BKTL, %
Ilmasto/BKTL, %

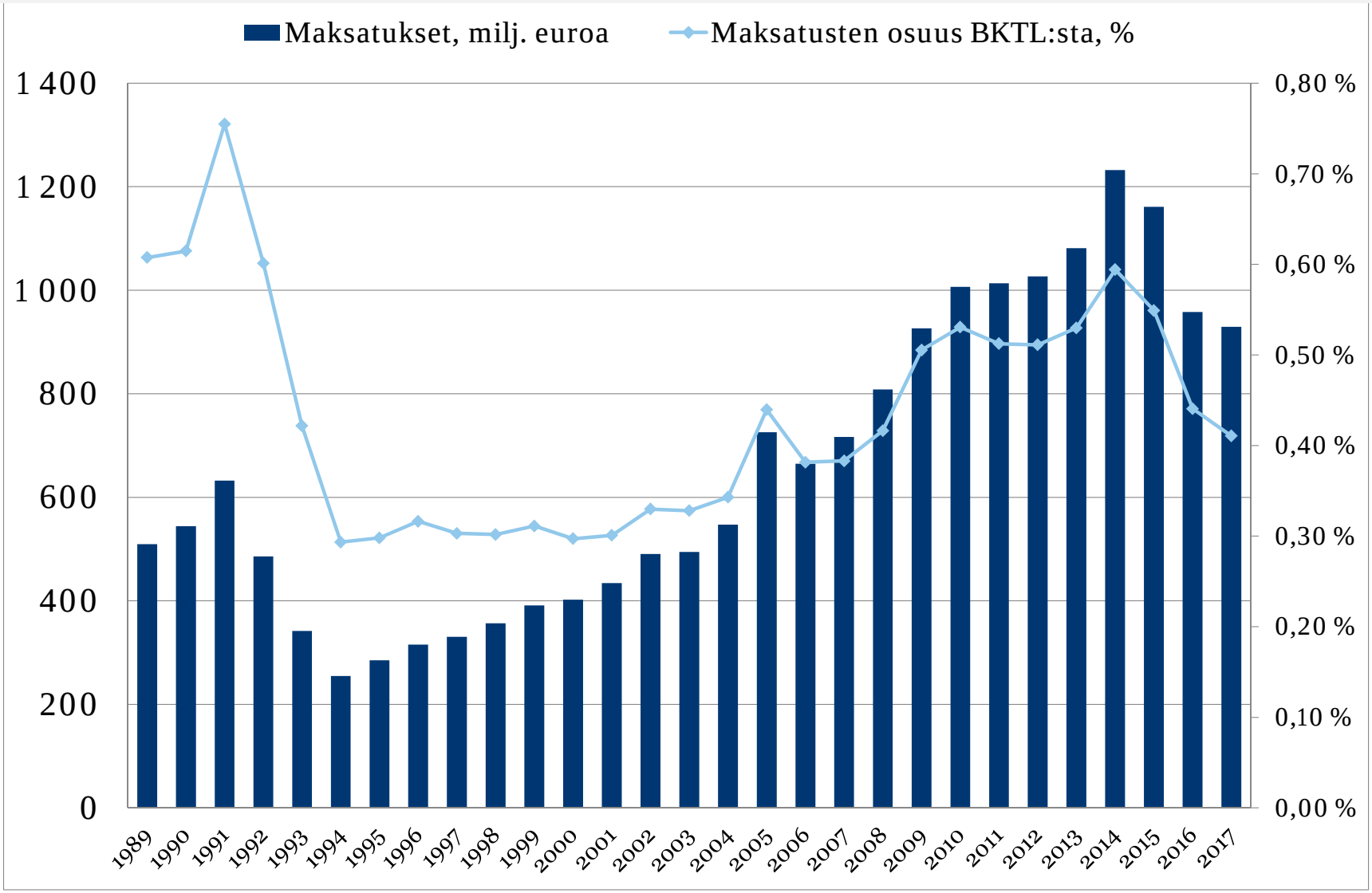
Miksi BKTL-prosentilla on väliä?

- Suuret globaalit ongelmat vaativat ratkaisuja.
- Suomen kansainväliseen profiiliin kuuluu globaalin vastuun kantaminen. Keskeinen länsimainen toimintaperiaate. Tärkeä osa Suomen pohjoismaista profiilia. Donorien viiteryhmä seuraa (ml OECD/DAC).
- Suomi ajaa myös omia etujaan kehitysyhteistyön avulla.
- Suomen YK:n TN- ja ION- jäsenyyskampanja– ODA-tasolla on merkitystä.
- Kehitysyhteistyö tuottaa tulosta.

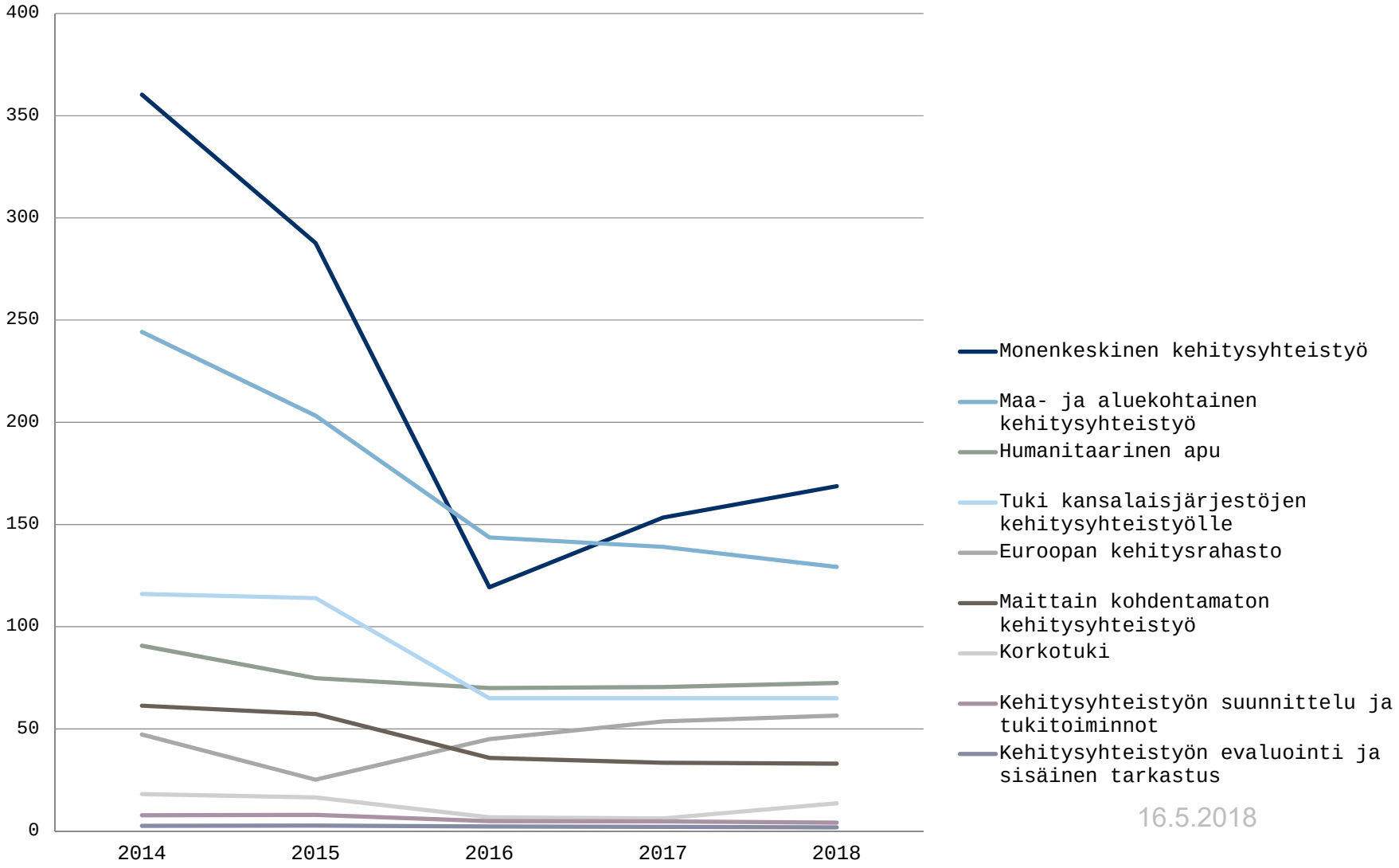
Suomi putoaa yhä kauemmas verrokkimaiden tasosta



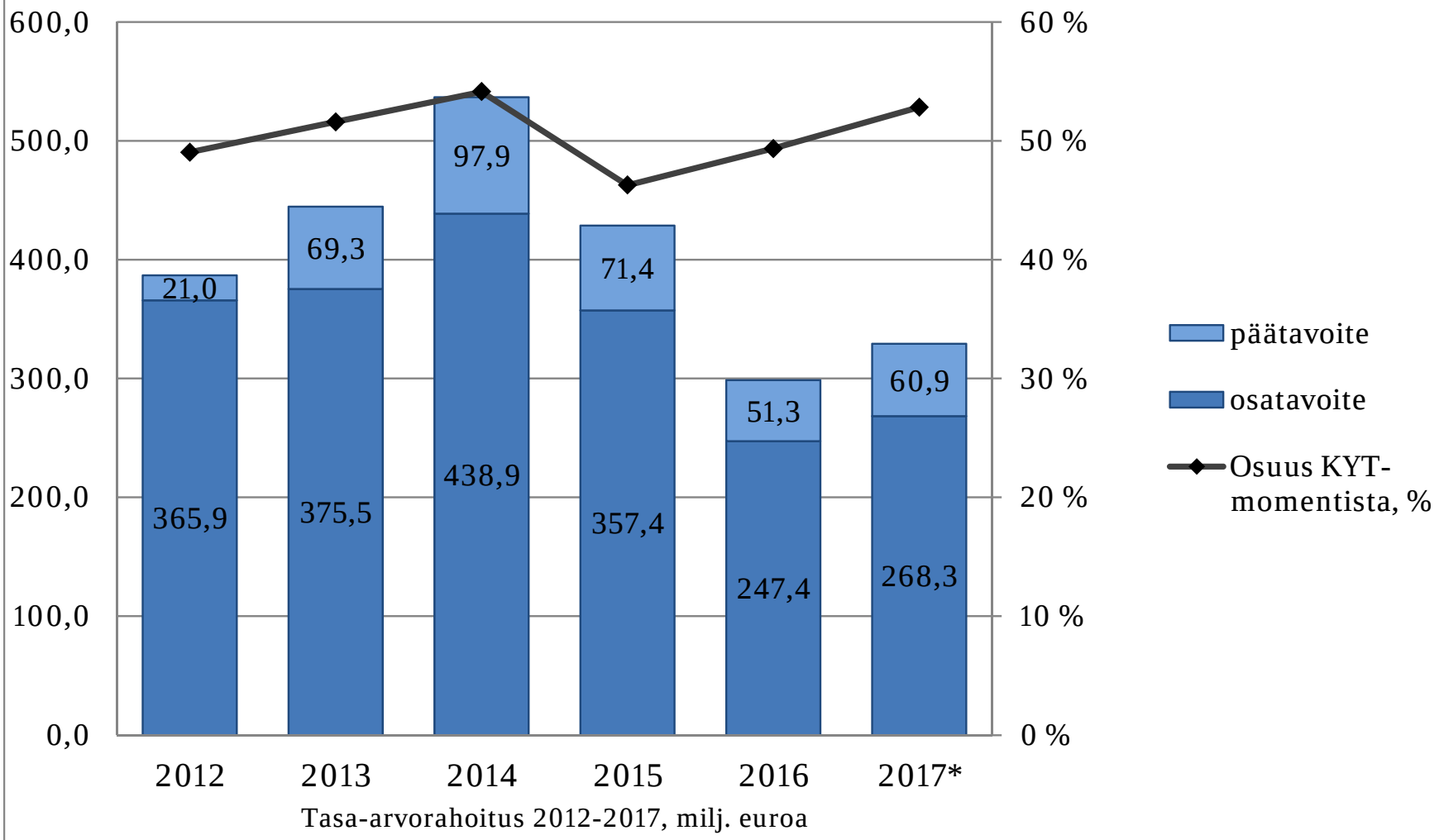
2. Leikkausten vaikutukset ulottuvat laajalle



Määrärahat käyttösuunnitelmakohdittain 2014-2018, milj. €



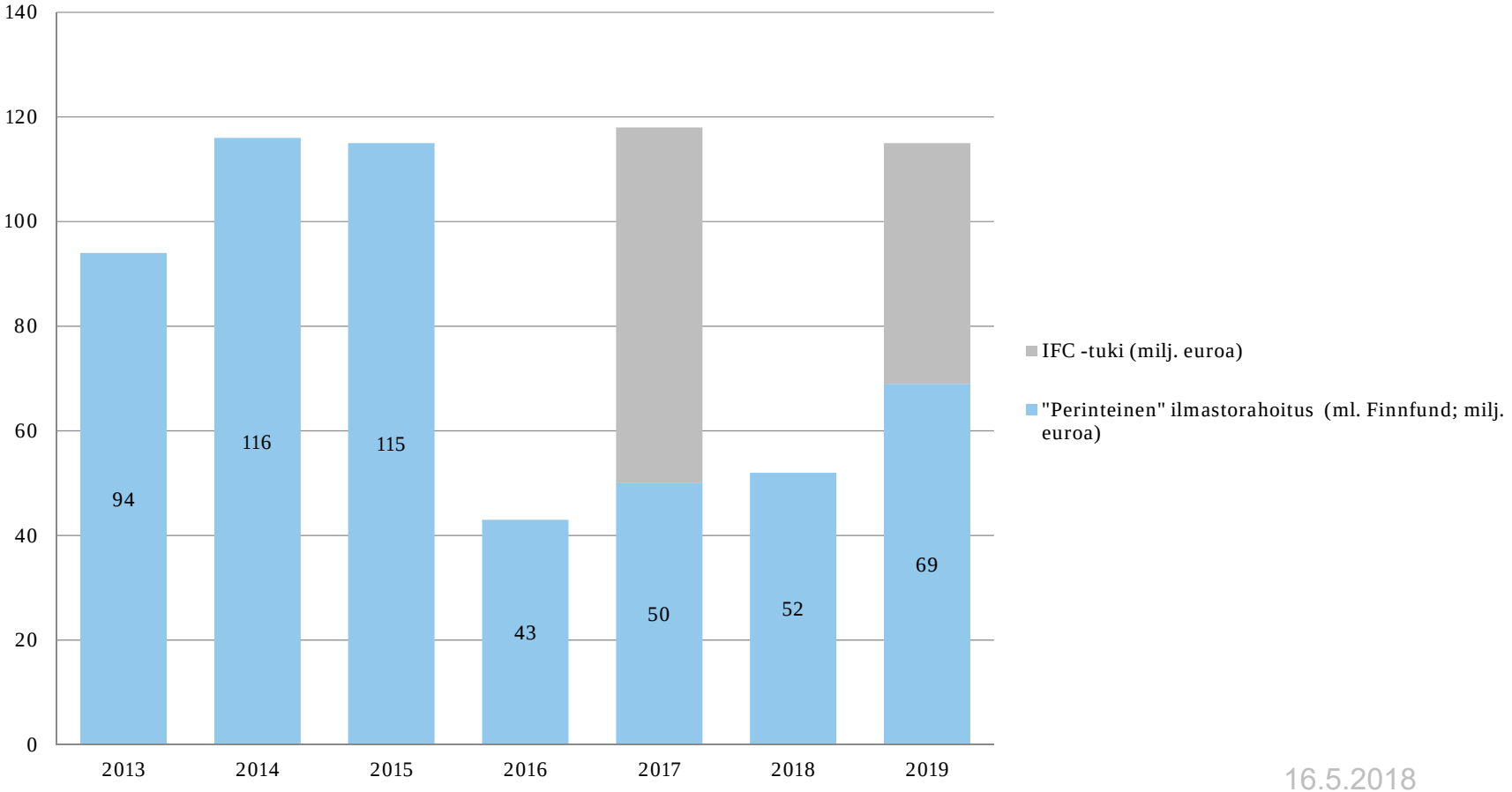
Tasa-arvon edistäminen kärsinyt leikkauksista



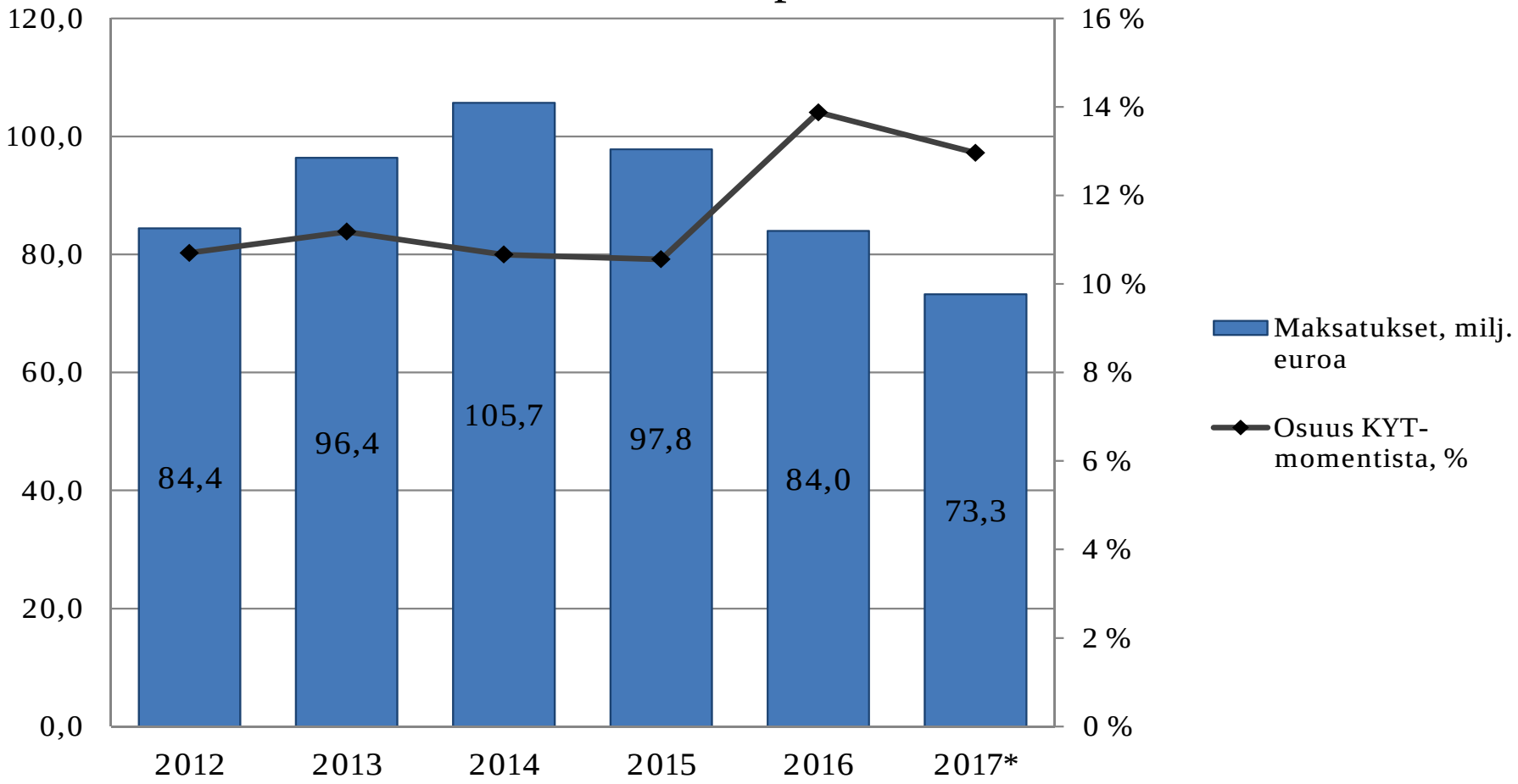
Tasa-arvorahoitus 2012-2017, milj. euroa

Ilmastorahoitus romahti – IFC-sijoituksen merkitys suuri

Suomen kv. ilmastorahoituksen kehittyminen 2013-2019, milj. euroa (maksatukset 2013-16, arvio 2017-19)



Humanitaarisen avun tarpeet ennätyskorkeat - Suomen apu laskee



Humanitaarisen avun maksatukset 2012-2017

Miten 0,7% BKTL:stä voidaan saavuttaa?

- Polun kohti 0,7% tulisi perustua suunnitelmaan, jonka takana olisi vaalikaudet ylittävä mahdollisimman laaja konsensus.
- Tuloksia ja vaikuttavuutta seurataan kattavalla tulosraportilla kerran vaalikaudessa; lisäksi jatkuva sisäinen seuranta ja riippumaton evaluaatiotoiminta.
- Agenda 2030:n ja TN-kampanjan vuoksi tavoite olisi hyödyllistä saavuttaa vuonna 2028
- Pääasiallinen elementti olisi lahjamuotoisen avun kasvattaminen (varsinainen kyt), jolla suorin vaikutus ODAan.
- Lisäksi säilytettäisiin laina- ja sijoitusmuotoinen rahoitus (ns. finanssisijoitus). Päästöhuutokauppatuloja vastaava summa osoitettaisiin kehitysyhteistyöhön.

Pakolaiskulujen uusi kirjaamistapa auttaa hieman.

Pakolaiskulujen uusi laskentatapa

- Syksyllä 2017 OECD:n kehitysapukomitea hyväksyi uuden ohjeistuksen pakolaiskulujen kirjaamisesta. Suomi ottaa käyttöön siirtymäajan jälkeen 2019.
- Uusi tulkinta on jonkin verran Suomen aiempaa käytäntöä laajempi mm. kielteisen päätöksen saaneiden osalta.
- Vaikutus arviolta n. 40-60 m euroa vuodessa

Päästöhuutokauppatulot

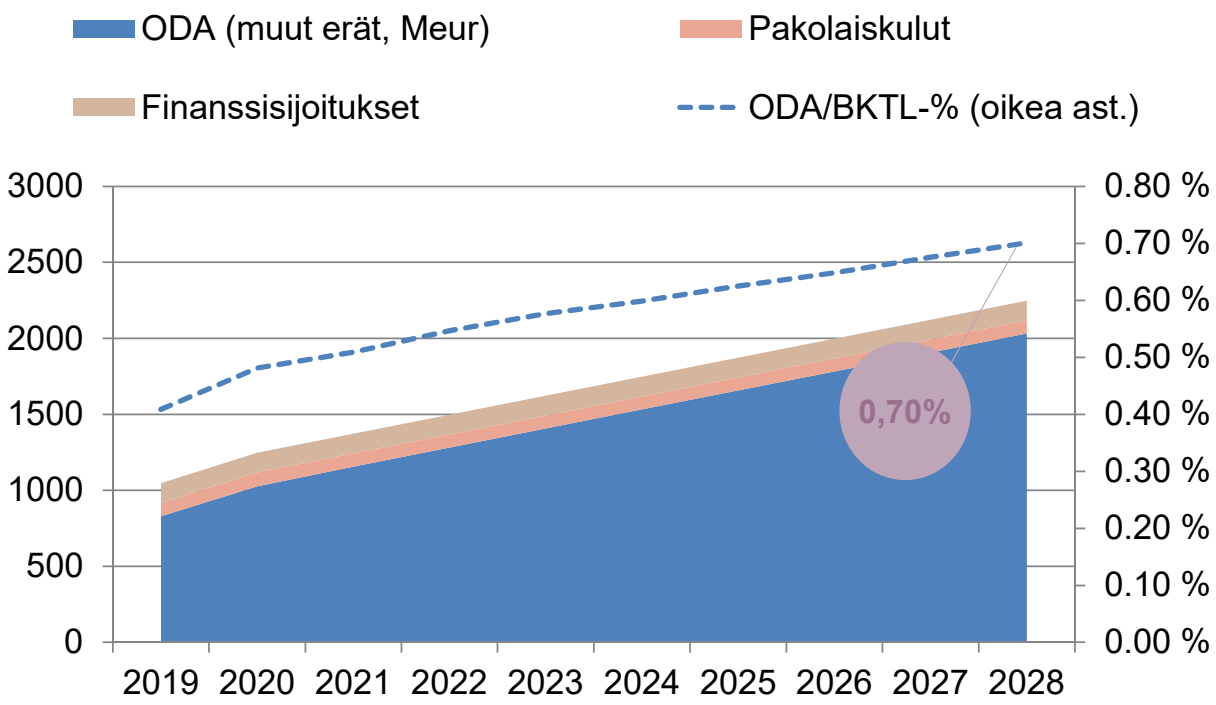
- Vuosina 2013-2015 päästöhuutokauppatulot ohjattiin kehitys- ja ilmastorahoitukseen.
- Merkittävä osa tulevista kehitysyhteistyön rahoitustarpeista kohdistuu ilmastotyöhön.
- Osa tarvittavasta rahoituksesta voitaisiin osoittaa päästöhuutokauppatuloista. Esimerkiksi 2017 tulot olivat 95 milj euroa.

Finanssisijoitukset

- Lahjamuotoista rahoitusta täydentävä sijoitus- ja lainamuotoinen rahoitus on tärkeä uusi väline kehitysvaikutusten aikaansaamiseksi.
- Suomi innovatiivisten avunantajien joukossa.
- Monipuoliset käyttömahdollisuudet: rahoitettavien kohteiden ja teemojen kirjo; yksityinen ja julkinen sektori; kotimaiset ja kansainväliset kumppanuudet
- Vaikutus BKTL-osuuteen merkittävä. Tarpeen linjata, että palaumat investoidaan uudelleen.

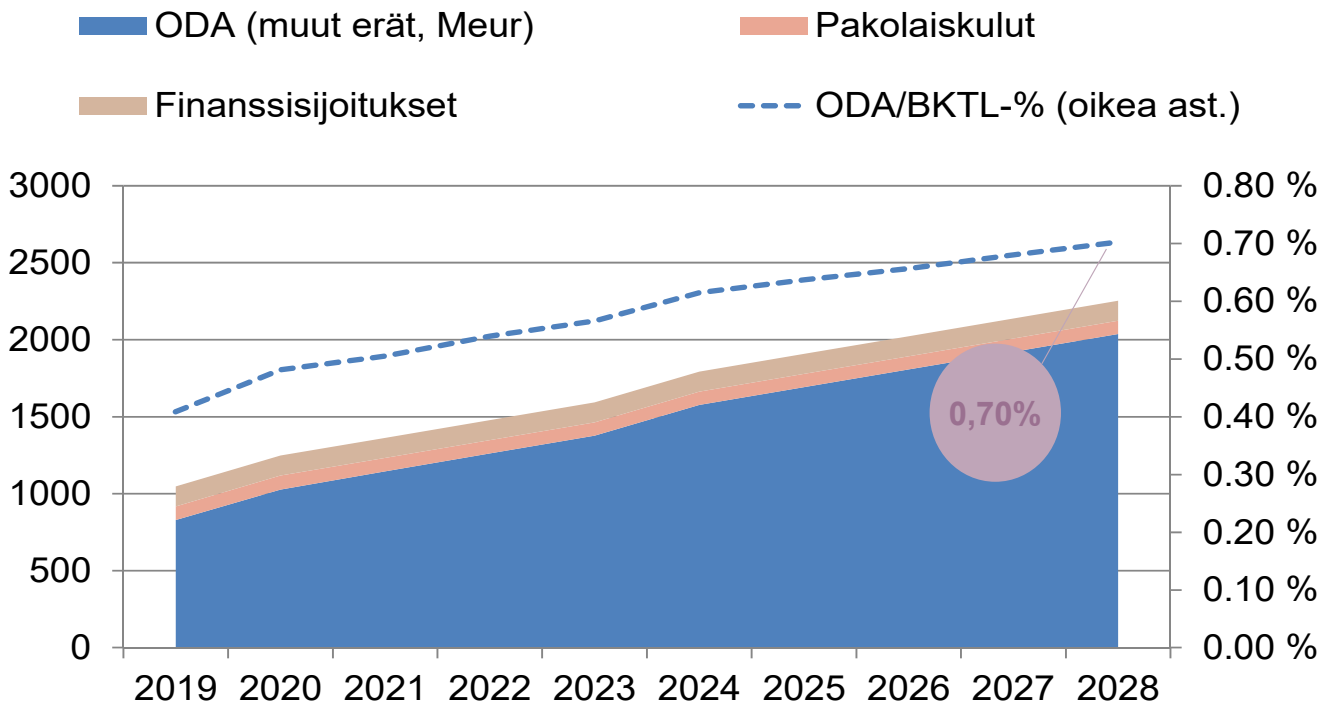
SKENAARIO 1: ”yhden hyppäyksen malli”
ODA-kehitys ml. finanssisijoitukset

- Oletuksena kyt-määrärahan hyppäys v. 2020 (200 meur) ja sen jälkeen tasainen kasvu (125 meur/v 2028 asti)
- Oletuksena vuosittainen **finanssisijoitusmääräraha 130 meur.**



SKENAARIO 2: ”kahden hyppäyksen malli”
ODA-kehitys ml. finanssisijoitukset

- Oletuksena kyt-määrärahan hyppäys kummankin hallituskauden 1. vuonna eli 2020 ja 2024 200 meur. Muina vuosina 115 meur vuodessa.
- **Oletus finanssisijoitus 130 meur/v**



Oletukset finanssisijoitusmäärärahan kohdennuksista (130Meur/vuosi)

Oletukset määrärahan kohdentamisesta (Meur):

Vuosi	Finnfund	Kehityspankit	Rahasto-sijoitukset (ml. IFC)	Muut	Määräraha
2020	0	130	0	0	130
2021	52	0	78	0	130
2022	0	26	104	0	130
2023	0	130	0	0	130
2024	0	97.5	33	0	130
2025	52	0	78	0	130
2026	0	130	0	0	130
2027	0	97.5	33	0	130
2028	0	97.5	33	0	130

Sijoituskohteella on vaikutusta ODA-kontribuutioon:

- **Rahastosijoitukset ovat 100%:**sesti ODAa (vastaavasti palaumat negatiivista ODAa, esim. IFC)
- **Kehityspankkien kumppanuuslainoista** tilastoidaan ODAksi lahjaosuus, joka riippuu laina-ajasta ja korosta (simulaatiossa lahjaosuudeksi oletettu **60%** lainan pääomasta, esim. IFAD)
- **Finnfundin** osalta ODA:ksi tilastoidaan Finnfundin tekemien uusien pääomasijoitusten netto (vähennettynä myynnit), simulaatio-oletus **30%** (=pääomasijoitusten osuus kaikista sijoituksista vuositasolla)
- Finanssisijoitusta ei nykykriteerein voi käyttää takauksiin. Takauksista tilastoitaisiin ODAksi vain toteutuneet tappiokorvaukset.

Mihin rahaa tarvitaan?

Lisärahoitukselle on suurta tarvetta kohteissa jotka tukevat Agenda 2030 toimeenpanoa:

- Naiset ja tytöt – sukupuolten välinen tasa-arvo
- Koulutus – Suomella annettavaa oppimisen kriisin ratkaisemiseen
- Työpaikat ja elinkeinot – erityisesti nopean väestönkasvun alueet
- Ilmastonmuutos – hillintä ja sopeutuminen
- Afrikka, Lähi-idän kriisialueet
- Humanitaarinen apu

Kumppanuudet

Tuloksekkaan toimeenpanon varmistamiseksi työskennellään parhaiden kumppanien kanssa:

- Priorisoidut monenkeskiset järjestöt ja rahoituslaitokset: rahoituksen taso vertailukelpoiselle tasolle.
- Kahdenväliset maaohjelmat riittävän kokoisiksi, jotta vaikuttavuus toteutuu
- Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyön tuen kasvattaminen
- Suomalaisia toimijoita (mm yritykset, tutkimuslaitokset) aktivoivat kumppanuudet