© OP
30.5.2018

Eduskunnan lakivaliokunta
LaV@eduskunta.fi

Lausuntopyynnön diaarinumero: U 27/2018 vp

LAUSUNTO EDUSKUNNAN LAKIVALIOKUNNALLE VALTIONEUVOSTON KIRJELMÄSTÄ EDUSKUNNALLE JÄRJESTÄMÄTTÖMIEN VASTUIDEN KATTAMISESTA JA JÄLKIMARKKINOISTA

OP Ryhmä kiittää mahdollisuudesta lausua otsikkoasiassa. Haluamme tuoda eduskunnan tietoon seuraavat huomiot, jotka toivomme otettavan huomioon Suomen kantaa muodostettaessa ja asian jatkokäsittelyssä.

Prudential backstop-mekanismi

Valtioneuvon kanta, jossa todetaan järjestämättömien lainojen olevan paljolti yksittäisten pankkien tai pankkien jäsenvaltioiden ongelma eikä Euroopan unionin tasoinen ongelma, on OP Ryhmän näkemyksen mukaan kannatettava. Kuten valtioneuvosto kannassaan toteaa, on kuitenkin pidettävä mielessä jatkoneuvotteluja ajatellen, että nyt ehdotettu muutos ei ratkaise pankkien taseissa jo olevien järjestämättömien luottojen ongelmaa ja ei siten vähennä luottolaitossektorin tämänhetkisiä riskejä.

Yhtenäinen kaikkia sektorilla toimivia luottolaitoksia koskeva yksi sääntely asiasta on tervetullut. On myös varmistettava, että muutosten implementoinnille varataan riittävästi aikaa ja että uudet vaatimukset eivät saa tulla voimaan nopeammin kuin vastaava muu sääntely esim. maksukyvyttömyyttä koskien. Euroopan Komission vakavaraisuusasetuksen muutosehdotuksen lisäksi myös Euroopan Pankkiviranomainen (EBA) ja Euroopan Keskuspankki (EKP) ovat julkaisseet uutta ohjeistusta täsmälleen samasta NPE -aihealueesta[1].

Luotonhallinnoijia ja luotonostajia koskeva sääntely

OP Ryhmä kannattaa valtioneuvoston U-kirjeluonnoksessa esitettyä kantaa luotonhallinnoijia ja luotonostajia koskevasta sääntelystä. Pidämme esitystä järjestämättömien luottojen jälkimarkkinoiden parantamisesta lähtökohtaisesti kannatettavana, vaikkakin järjestämättömät luotot eivät ole olleet viime vuosina ongelma Suomessa ja luotonantajat ovat hoitaneet ongelmaluotot pääsääntöisesti itse. Hallinnoitavien luottojen määrä ei ole myöskään muodostunut erityisen haasteelliseksi. Periaatteellista estettä ongelmaluottojen myymiselle ei ole ollut, mutta ongelmaluottojen jälkimarkkinat eivät ole käytännössä olleet kaupallisesti realistinen

[1] *Euroopan Pankkiviranomaisen luonnos: EBA Draft Guidelines on management of non-performing and forborne exposures, Euroopan Keskuspankin ohje: Addendum to the ECB Guidance to banks on non-performing loans: supervisory expectations for prudential provisioning of non-performing exposures*

Laatija
OP Osuuskunta

Postiosoite
PL 308
00013 OP

Käyntiosoite
Gebhardinaukio 1
HELSINKI

Sähköposti/Internet
etunimi.sukunimi@op.fi
op.fi

© OP
15.5.2018

vaihtoehto, koska luotoista ei ole ollut saatavissa riittävästi arvoa velkojille. Direktiiviehdotuksen myötä tilanne saattaa tältä osin parantua.

Vakuuden tehokkaampi tuomioistuinten ulkopuolinen täytäntöönpano

OP Ryhmä pitää esitettyä tuomioistuimen ulkopuolella tapahtuvaa vakuuden nopeutettua realisointimahdollisuutta lähtökohtaisesti kannatettavana. Sen käytännön merkitys ei ole välttämättä kuitenkaan kovin suuri, koska nykyiset kansalliset vakuuden realisointia koskevat säännökset konkurssimenettelyssä, ulosotossa sekä irtaimen pantin realisoinnin osalta ovat käytännössä hyvin toimivia. Yksittäisissä tapauksissa ehdotettu menettely kuitenkin toisi mahdollisuuden vakuuden nykyistä nopeampaan realisointiin. Tuomioistuimen ulkopuolinen menettely nopeuttaisi myyntiprosessia arviomme mukaan 3-12 kuukautta. Tärkeintä on kuitenkin varmistaa, että nykyistä tehokasta ja hyvin toimivaa kansallista vakuuden realisointimenettelyä ei samalla miltään osin heikennetä. Vakuuden realisointi tulisi olla aina mahdollista ulosoton kautta, vaikka siitä ei olisi tuomioistuimen tuomioita.

Kannatamme valtioneuvosto varauksellista suhtautumista erityisesti direktiiviehdotuksessa esitetyn tarpeettoman yksityiskohtaisen vakuuden realisointitavan ja arvonmääritysten osalta. Esityksessä tulisikin sallia joustava käytännössä toimiva arvonmääritys. Näkemyserot arvosta ovat usein huomattavia ja käytännössä luotettavin tapa mitata vakuuden arvoa onkin myyntiprosessin perusteella saatavat tarjoukset. Huolenamme on, että direktiivissä EU-tasoiset mekanismit vapaaehtoisen järjestelyn osalta tiukentavat arvonmääritykseen ja realisaatioprosessiin liittyviä vaatimuksia.

Haluamme lisäksi kiinnittää huomiota siihen, että direktiiviehdotuksen 23 artiklan 1 a kohdassa on vaatimus panttaussopimuksen kirjallisesta muodosta, mikä poikkeaa nykyisestä kansallisesta sääntelystä. Kirjallinen muotovaatimus tuleekin tulkita laajasti siten, että myös sähköinen asiakirja täyttää direktiivin muotovaatimukset ja panttaussitoumuksia olisi jatkossakin mahdollista tehdä etänä pankkien tarjoamissa sähköisissä kanavissa vahvasti tunnistautuneena. Pankkipalveluiden digitalisaation mahdollistaminen palvelee laajasti yhteiskuntaa, eikä sitä pidä tarpeettomasti estää liian tiukoilla muotomääräyksillä. Asia tuleekin varmistaa direktiivin jatkoneuvotteluissa.

Helsingissä, 30. toukokuuta 2018

OP Ryhmä

Erkki Sarsa
Edunvalvontajohtaja

Satu Wennberg
Edunvalvontapäällikkö, pankkitoiminta