LIITE

HE 28/2018 vp liittyviä kommentteja/ kysymyksiä:

Säteilylaki

- 4 § 8 kohta: korkea-aktiivisella umpilähteellä tarkoitetaan umpilähdettä, jonka sisältämän radioaktiivisen aineen aktiivisuus on suurempi kuin 75 §:n 5 momentin nojalla säädetyn aktiivisuuden arvo. 75 §:n 5 momentin mukaan Stuk antaa tarkemmat määräykset korkea-aktiivisen umpilähteen aktiivisuuden arvoista.
    - korkea-aktiivinen umpilähde on siis määritelmän mukaan sellainen, jonka radioaktiivisen aineen aktiivisuus on suurempi korkea-aktiivisen umpilähteen aktiivisuus??
    - jos määritelmän rakenne pysyy, niin 4 § 8 kohdassa pitänee viitata 75 §:n 5 momentin nojalla annettuihin määräyksiin eikä käyttää termiä säädetty?

  Korjataan seuraavasti:

  4 § kohdan 8 loppuosa: ….nojalla **määrätty** aktiivisuuden arvo;

- 10 § otsikko pykälän sisältöä vastaavaksi: *Tarkemmat säännökset ja määräykset*? Ok. Lisätään määräykset.
- 15 § 1 momentissa hankalasti avautuva viittaus; kunnan terveydensuojeluviranomainen valvoo 146 §:n 1 momentissa tarkoitettua selvitysvelvollisuutta talousveden, asuntojen ja muiden oleskelutilojen osalta. 146 §:n 1 momentin mukaan luonnonsäteilystä aiheutuva säteilyaltistus on selvitettävä 145 ja 151-156 §:ssä tarkoitetuissa tilanteissa.
    - valvooko kunnan terveydensuojeluviranomainen selvitysvelvollisuutta vai luonnonsäteilystä aiheutuvaa säteilyaltistusta? Pitäisikö 15 § 1 momentin säännöstä selventää? Terveydensuojeluviranomainen valvoo viitearvojen noudattamista (eli korjaavia toimia viitearvon ylittyessä) ja selvittämistä. Sana ”asuntojen” tulisi poistaa lauseen lopusta, koska asunnot eivät kuulu 146 §:n 1 momentissa tarkoitetun selvitysvelvollisuuden piiriin.
- 19 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu rekisteri hyväksytyistä säteilyturvallisuusasiantuntijoista ei ole kattava, koska sairaalafyysikot Terhikki-rekisterissä. Tämä ei ilmeisesti ole ongelmallista? Ei ole ongelmaa. **Ei muutosta.**
- 19 § 3 momentin mukaan henkilötietojen käsittelyssä noudatetaan lisäksi, mitä siitä muualla *laissa* säädetään. Kun asiasta säädetään mm. EU:n tietosuoja-asetuksessa, voisiko sanan ”laissa” jättää selvyyden vuoksi säännöksestä pois? Koska EU-asetus on suoraan sovellettavaa oikeutta, käsityksemme mukaan kansallisessa säännöksessä voidaan viitata lakiin eli vaikka sana säilyisi, ristiriitaa ei ole. Jätämme asian valiokunnan harkintaan.
- 22 § 2 mom.: Toiminnanharjoittajalle kuuluvia velvollisuuksia ei vähennä se, että toimintaan on nimetty säteilyturvallisuusvastaava tai muu vastuuhenkilö tai **että** toiminnassa käytetään asiantuntijoita. (että-sanan lisäys lienee ok?) Lisäys on ok.
- 24 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on osoitettava säteilytoiminta *oikeutetuksi*. 48 § 3 momentin mukaan turvallisuusluvan myöntämisen edellytyksenä on puolestaan mm. se, että säteilytoiminta on oikeutusperiaatteen mukaista. Tarkoittaako myös 24 § 3 momentin mukainen oikeutusarviointi, että arvioidaan toteutuuko oikeutusperiaate? Voisiko 24 § 1 ja 2 momentissa käyttää oikeutetuksi-sanan sijaan ”oikeutusperiaatteen mukaiseksi”? Toiminnan oikeutuksesta säädetään 5 §:ssä. Myöhemmin 48 §:ssä toimii paremmin viittaus kolmeen periaatteeseen, jolloin säännös on lyhyt ja ytimekäs. **Ei muutosta.**

- 25 § 3 mom. mukaan rajoituksia koskevat tiedot on toimitettava Stukille osana turvallisuusluvan myöntämistä *tai erikseen*. Onko tiedot tarpeen toimittaa ennen säteilyn käytön aloittamista? Olisiko toimittamisaikataulusta tarpeen säätää? (samoin 26 §:n mukainen turvallisuusarvio) Ei ole tässä yhteydessä tarpeen. Valtioneuvoston asetuksella säädetään siitä, milloin turvallisuuslupaa on haettava ennen säteilytoiminnan aloittamista. **Ei muutosta.**
- 36 §:ssä jako säteilyturvallisuusasiantuntijan eri osaamisaloihin. Perustelujen mukaan säteilytoiminta teollisuudessa ja tutkimuksessa on ns. kaatoluokka eli sisältää muut kuin 1 ja 3 kohdassa mainitut (tätä ei näy säännöksessä, olisiko tarpeen näkyä?). 37 §:n 3 momentissa mainittu osaamisalana radioaktiivisten aineiden maantie- ja raidekuljetukset (joka siis sisältyy 36 §:n perustelujen mukaan sen 2 kohtaan). Ilmeisesti ei ole tarpeen säätää kuljetuksia omaksi osaamisalaksi? Osaamisalat ovat selkeät. Kuljetuksen osalta säteilyturvallisuusasiantuntijana voi toimia minkä tahansa osaamisalan säteilyturvallisuusasiantuntija, kun on lisäksi turvallisuusneuvonantajan todistus. Ei siis ole tarpeen säätää kuljetuksia omaksi osaamisalaksi. **Ei muutosta.**
- 40 §: sairaalafyysikkojen osalta Stukilla ei toimivaltaa puuttua, vaikka neuvonta olisi virheellistä. (Ilmeisesti ei voi myöskään kieltää toimimasta säteilyturvallisuusasiantuntijana?) Miten Stukin ja Valviran välinen tiedonkulku on turvattu? (onko Valvira 179 §:n mukainen valvontaviranomainen?) Voiko Valvira puuttua terveydenhuollon ammattihenkilön toimintaan, jos moitittava menettely on säteilylain mukaista toimintaa? Säteilylain ja terveydenhuollon ammattihenkilölain välinen rajapinta on selkeä. STUK voi kieltää sairaalafyysikon toimimisen säteilyturvallisuusasiantuntijana terveydenhuollossa ja eläinlääketieteessä ja sairaalafyysikon toimimisen rajoittamisesta terveydenhuollon ammattihenkilönä kuuluu Valviralle. **Ei muutosta.**
- 41 § 2 momentin muotoilu: ”…jolla on oikeus harjoittaa röntgenhoitajan ammattia terveydenhuollon ammattihenkilöistä annetussa laissa tarkoitettuna laillistettuna ammattihenkilönä…” vrt. 37 § 2 momentin muotoilu: oikeus käyttää ammattinimikettä vai oikeus harjoittaa ammattia – miksi 41 § 2 erilainen muotoilu? Terveydenhuollon ammattihenkilölain nojalla röntgenhoitaja on laillistettu terveydenhuollon ammattihenkilö ja sairaalafyysikko on nimikesuojattu terveydenhuollon ammattihenkilö. Terveydenhuollon laillistettu ammattihenkilö on lain nojalla on saanut ammatinharjoittamisoikeuden. **Ei muutosta.**

  41 §:n 2 mom. mukaan röntgenhoitaja saa toimia säteilyturvallisuusvastaavana säännöksessä rajatussa terveydenhuollon toiminnassa ja eläinröntgentoiminnassa. Perusteluissa todetaan, että terveydenhuollon säteilyn käytöllä tarkoitetaan säteilyn lääketieteellistä käyttöä ja 14 luvussa tarkoitettua henkilöön kohdistettua kuvantamista terveydenhuollon laitteilla muussa kuin lääketieteellisessä tarkoituksessa. Missä tämä on määritelty? Vastaavatko perustelut ja säännös toisiaan; onko siis säännöksestä luettavissa että röntgenhoitaja voi toimia säteilyturvallisuusvastaavana myös 14 luvussa tarkoitetussa toiminnassa? Perusteluissa sanotaan: ”Koska terveydenhuollon säteilyn käytöllä tarkoitetaan säteilyn lääketieteellistä käyttöä ja 14 luvussa tarkoitettua henkilöön kohdistettua kuvantamista terveydenhuollon laitteilla muussa kuin lääketieteellisessä tarkoituksessa, voisi röntgenhoitaja toimia säteilyturvallisuusvastaavana myös mainitussa 14 luvussa tarkoitetussa toiminnassa.” Terveydenhuollossa siis on säteilyn lääketieteellistä käyttöä ja 14 luvussa tarkoitettua toimintaa. Röntgenhoitaja voisi toimia molemmissa säteilyturvallisuusvastaavana. **Ei muutosta.**

- 41 § 2 mom. ”muu natiiviröntgentoiminta kuin tietokoneomografiatoiminta”; perusteluissa todetaan että natiiviröntgentoiminnalla tarkoitetaan vakiintuneesti Suomen Kuntoliiton toimenpideluokituksessa ryhmän A tutkimuksia ja todetaan että omana ryhmänä (ryhmä D) ovat tietokonetomografiatutkimukset. Eli perustelujen mukaan tietokonetomografiatutkimukset eivät kuulu natiivirönGentutkimuksiin? Säännös kirjoitettu kuitenkin päinvastoin. Natiiviröntgentutkimus

on tutkimus, jossa ei käytetä varjoainetta. Näitä ovat pääsääntöisesti Kuntaliiton ryhmän A tutkimukset, mutta ryhmässä D (tietokonetomografiatutkimukset) on myös natiiviröntgentietokonetomografiatutkimuksia. Tämän vuoksi säännöksessä on tarkennus, että tarkoitetaan muita natiiviröntgentutkimuksia kuin tietokonetomografiatutkimuksia. **Ei muutosta.**

- 41 § 4 momentti: pitäisikö olla ”muussa kuin 1 ja **3** momentissa tarkoitetussa toiminnassa”? Pitäisi olla 1–3 momentissa.
- 42 §: Toiminnanharjoittajan on varmistettava säteilyturvallisuusvastaavan kelpoisuus ennen tehtävässä aloittamista – onko vastaavaa säännöstä säteilyturvallisuusasiantuntijan osalta? STUK tutkii kelpoisuuden 39 §:n nojalla ja Valvira sairaalafyysikon osalta. **Ei muutosta.**
- Olisiko 44 §:n 2 momenttiin syytä kirjata edes jotain konkreettista tehtävän hoitamista koskevista muista käytännön edellytyksistä? Tässä päädyttiin siihen, ettei jotakin yksittäistä asiaa nosteta esiin, mutta perusteluissa on mainittu mm. tehtävän suorittamiseen käytettävä aika ja mahdollisuudet hoitaa tehtävää toiminnanharjoittajan maantieteellisesti laajalle sijoittuvissa säteilyn käyttöpaikoissa. Tämä sama vaatimus on ollut nykyisellään STUKin ST-ohjeessa säteilyturvallisuudesta vastaaville johtajille. **Ei muutosta.**
- 45 §: lausuntomenettelyllä ei voitane varmistaa, että koulutuksella saavutetaan tarvittavat tiedot ja säteilysuojeluosaaminen (vastuu oppimisesta on yksilöllä). Ehkä perusteluiden mukaiseen muotoon ”.. sen varmistamiseksi, että koulutus sisältää mainittujen tehtävien hoidon kannalta keskeisen säteilysuojelun sisällön.” tmv.? Muutetaan.
- 46 § 2 mom. 1 kohdan viittaus pitänee olla 41 §:n **8** momentin nojalla? Muutettava!
- 47 §: miksi tarvittava säteilysuojeluosaaminen on rajattu säteilyn lääketieteelliseen käyttöön osallistuviin työntekijöihin, miksi ei ulotu kaikkeen säteilyn käyttöön osallistuviin työntekijöihin? Säteilyturvallisuusdirektiivin täytäntöönpanon takia säteilyn lääketieteelliseen käyttöön osallistuvien kelpoisuudesta ja säteilysuojeluosaamisesta on säädettävä, mutta muiden työntekijöiden osalta direktiivissä on yleisemmät vaatimukset. **Ei muutosta.**
- 48 §: Pitäisikö 3 momentin 2 kohtaan lisätä 29 §:n mukainen kirjallinen säteilytoiminnan johtamisjärjestelmä? (on mainitu 1 §:ssä) Johtamisjärjestelmä vaaditaan 29 §:n 1 momentissa ja 51 §:n 1 momentissa vaaditaan, että johtamisjärjestelmä on esitettävä lupahakemuksessa. Tässä on vältetty päällekkäistä sääntelyä. **Ei muutosta.**
- 49 § 1 mom. 7 kohta: Voiko kirjoittaa muotoon ”terveydenhuollon ja eläinlääketieteen röntgenlaitteen hallussapitoon, asennukseen, huoltoon ja korjaukseen, jos laitteen hallussapitäjällä on turvallisuuslupa vastaavan laitteen käyttöön terveydenhuollossa tai eläinlääketieteessä” vai muuttuuko säännöksen merkitys? Tässä säädetään vain hallussapidosta, joka on eri asia kuin asennus-, huolto- ja korjaustoiminta. Merkitys siis muuttuisi, jos tehtäisiin ehdotettu korjaus. **Ei muutosta.**
- 50 §:n 1 mom. 2 kohta: oikeutetuksi vai oikeutusperiaatteen mukaiseksi (vrt. 24 §; 48 § 3 mom.)? Ks. kommentit 24 §:ään. **Ei muutosta.**
- 54 §: Asetetaanko vakuus tiettyä toimintaa varten vai aineelle? Kävisikö 2 momenttiin uusi muotoilu, esim. ”Vakuutta ei kuitenkaan ole velvollisuutta asettaa silloin, kun 1 momentissa tarkoitettu toiminta koskee radioaktiivista ainetta, jonka puoliintumisaika on lyhyempi kuin 150 päivää.” tmv.? Ehdotettu muutos on ok.
- 55 §: tässäkin vakuus asetetaan objektille eikä toiminnalle. Voisiko vakuus olla korkea-aktiivisen umpilähteen ja radionuklidin *käsittelylle* vai pitääkö säännös (ja 54 §) pysyttää ennallaan? Tehdään muutos siten, että 55 §:ssä sanat ”tilanteessa” muutetaan sanaksi ”toiminnassa”. Oikeastaan tämä muutos olisi paikallaan muutoinkin koska ”toiminta” on laissa selkeä sana, mutta ”tilanne” epämääräinen.

- 57 §: viittaus 56 §:ssä tarkoitettuun selvitysvelvollisuuteen, pitäisikö olla *osoittamisvelvollisuus*? Vaikuttaa perustellulta. Voidaan muuttaa.
- 60 § 2 mom. 1 kohta: onko tarkoitus että säännös kattaa myös 59 §:n 2 momentin mukaiset määräykset? (jolloin ei voi käyttää termiä säädetty) Ok. Muutetaan kohta 1 seuraavasti: [optio 1] 1) 59 §:n 1 momentissa säädettyjen vaatimusten ja 59 §:n 2 momentin nojalla annettujen määräysten mukaisen dokumentoidun annosmittausjärjestelmän käyttö; tai [optio 2] 1) 59 §:ssä säädettyjen ja määrättyjen vaatimusten…
- 60 § 3 mom.: liittyykö 2 momentin 3 kohtaan? Eli ”Stuk voi hyväksyä *akkreditoidun laatujärjestelmän* sijaan…”? Kyllä liittyy 2 momentin 3 kohtaan. **Ei muutosta.**
- 63 § 1: 20 lukua sovelletaan siis vain valvonnan osalta, ei maksujen ja muutoksenhaun osalta? Emme ihan ymmärrä kommenttia, koska käsityksemme mukaan maksujen periminen sekä muutoksenhakumenettelyt ovat osa valvontaa. Valvonnasta peritään aina maksu ja annosmittauspalvelulla on muutoksenhakuoikeus viranomaisratkaisuista. **Ei muutosta.**
- 64 § 2 mom.: kuten 60 § 2 mom. 1 kohta. Ok. Muutetaan kuten 60 §:n 2 mom. 1 kohta.
- 66 §: pitäisikö otsikkoa laajentaa; esim. ”Käytönaikainen säteilyturvallisuus ja merkinnät”/ ”Käytönaikainen säteilyturvallisuus, merkinnät ja (muut) laitteiden käyttöä koskevat vaatimukset”/ ”Käytönaikainen säteilyturvallisuus ja laitteiden käyttöä koskevat vaatimukset”? Merkinnät kuuluvat käytönaikaiseen turvallisuuteen. Jos otsikkoa muutettaisiin näin, heräisi pykälää lukevalle toiminnanharjoittajalle kysymys, miksi merkinnät on otsikkoon nostettu, eikä esimerkiksi turvallisuuteen liittyviä varusteita. **Ei muutosta.**
- 68 §:n 2 momentin viittaus *kiellon piirissä* oleviin tuotteisiin ei ole selkeä. Tarkoittaako kiellon piirissä oleva tuote siis 1 mom. mukaista tuotetta (jolloin 6 kohdan tuote on vesi?) johon on käytetty radioaktiivista ainetta tarkoituksellisesti? (Säännös on muotoiltu niin, että maahantuonnin ja maastaviennin kielto koskee 1-6 kohdassa lueteltuja tuotteita ilman radioaktiivista ainetta.) On totta, että 2 momentti faktisesti koskee 1 momentin 1-5 kohtaa. Jos muotoilu jää ennalleen, käytännössä 2 momenttia ei sovelleta 1 momentin 6 kohtaan. Jos 2 momenttiin muotoillaan asiaa koskeva rajaus, on sekin hieman hassu, koska 1 momentin tuotetta ei edes ole mahdollista ole tuoda, viedä eikä siirtää. Sinällään hyvä havainto, mutta ehdotetaan, ettei kuitenkaan muuteta. **Ei muutosta.**
- 70 § 3 mom: pitäisikö kirjoittaa ”Yksilöimätöntä umpilähdettä ei saa käyttää eikä tuoda tai siirtää Suomeen.” (saa siis viedä ja siirtää Suomesta, tai ainakaan se ei ole rangaistavaa 185 §:n mukaan?) Näin on. **Ei muutosta.**
- 80 § 4 mom. ”Toiminnanharjoittajan ***sekä***…” (mieluummin kuin ”ja”) Ok, muutetaan.
- 81 § 1 kohta: liittyy 66:n kommenttiin; ovatko merkintävelvollisuus osa käytönaikaista turvallisuutta? vai onko tarkoitus viitata vain 66 §:n 1 momenttiin? (sama 122 § 1)Viitataan koko pykälään eikä vain 1 momenttiin. **Ei muutosta.**
- 81 § 3 kohta: viittaus vain kirjanpitovelvollisuuteen, ei ilmoitusvelvollisuuteen? Korkea-aktiivinen umpilähde on aina korkea-aktiivinen umpilähde, vaikka se olisi radioaktiivista jätettä. Näin ollen ilmoitusvelvollisuus ei katoa. 81 §:n 3 kohdassa viitataan vain kirjanpitovelvollisuuteen. **Ei muutosta.**
- 83 §:n 3-5 momentissa mainittu vapauttamisraja, joka jää ensilukemalla kokonaisuutta ymmärtämättömältä hämärän peittoon. Voisiko 3 momenttiin lisätä säännösviittauksen (”… aineiden määrä ei ole 85 §:ssä tarkoitettua/ 85 §:n 2 momentin mukaista vapauttamisrajaa suurempi.”)? Sama kommentti koskee 84 §:ää. Lisätään viittaus: ”85 §:n 2 momentin mukaista vapauttamisrajaa suurempi”.

- 90 §:n 1 momentin ensimmäinen virke jää irralliseksi. Voiko momentin virkkeet yhdistää: ”Säteilytyöntekijät on luokiteltava työstä aiheutuvaa säteilyaltistusta ja potentiaalista altistusta koskevan arvion perusteella luokkaan A tai B.”? Sopii yhdistäminen ehdotetulla tavalla.
- 91 §: 2 mom.: Ionisoivalta säteilyltä suojaamiseksi on tehtävä erityiset järjestelyt. – minkä suojaamiseksi, millaiset erityiset järjestelyt? Teksti on suoraan direktiivistä valvonta-alueen määritelmästä. Tarkemmat säännökset annetaan 3 momentissa säädetyn mukaisesti valtioneuvoston asetuksella. **Ei muutosta.**
- 94 §: Perustelujen mukaan toiminnanharjoittajan ja ulkopuolisen työntekijän työnantajan tulisi huolehtia tiedonvälityksestä myös toisilleen, mutta tämä ei ilmene säännöksestä. Ehkä säädetty jossain muualla? Tarkemmat säännökset annetaan valtioneuvoston asetuksella. **Ei muutosta.**
- Mitä 96 § 3 momentti tarkoittaa käytännössä, miten Stuk käsittelee asiaa? STUK antaa lausunnon, jossa on STUKin kannanotto asiasta käyttävissä olevien tietojen valossa. Tämä vastaa nykykäytäntöä. STUKin kannanotto perustuu säteilysuojelunäkökohtiin, joita työntekijällä ei välttämättä ole tiedossa, mutta työntekijän terveydentilaa koskeviin tietoihin STUK ei ota kantaa. **Ei muutosta.**
- 99 §:n 3 momentin ikärajamuotoilu: eikö riitä että säädetään alle 18-vuotiaista, miksi tarvitaan myös 16 vuoden ikäraja? (säännös ei ehdotetulla muotoilulla koske opiskelijaa, jos hän on alle 16-vuotias; onko tämä tarkoituksellista?) Jos säteilytyöntekijän on oltava 18 vuotta täyttänyt, eikö se jo rajaa pois tilanteita, että alle 18-vuotias opiskelija luokiteltaisiin luokkaan A eli onko 3 momentin viimeinen virke turha? Tässä momentissa on tarkoitus säätää 16-17 vuotiaiden opiskelijoiden/työharjoittelijoiden säteilysuojelusta. 16 vuoden ikäraja on direktiivin toimeenpanoa eli missään olosuhteissa tätä nuorempi henkilö ei saa osallistua säteilyn käyttöön. Kävisikö muotoiluksi seuraava: ”Alaikäinen työharjoittelija saa osallistua säteilylähteiden käyttöön ainoastaan siinä määrin kuin se on tarpeen hänen koulutuksensa ja siihen liittyvän työharjoittelun vuoksi ja hänen on oltava vähintään 16-vuotias.”
- 101 § 2 momentti: voiko viittauksen 1 momentissa tarkoitettuihin tietoihin selvyyden vuoksi korvata viittauksella 20 §:n 2 momenttiin? Viitataan 20 §:n 2 momenttiin ehdotuksen mukaisesti.
- 104 § 3 mom.: mitä tarkoittaa käytännössä? Perusteluissa jälleen todettu, että toiminnanharjoittajan ja työnantajan on välitettävä toisilleen tiedot säteilyturvallisuuspoikkeamista; missä tästä säädetään? Kuten saman pykälän 1 momentin 1 kohdan perusteluissa, tässäkin pitäisi perusteluissa olla ”Toiminnanharjoittajan ja työnantajan **olisi tarkoituksenmukaista** tehdä yhteistyötä…”. Nyt perusteluissa oleva sanamuoto ”tulee tehdä yhteistyötä” on liian jyrkkä. **Ei muutosta pykälään.**
- 118 § 3 mom.: raportti kenelle ja kuinka usein? (säädetään asetuksella?) Säädetään STM:n asetuksella. **Ei muutosta.**
- 122 § 2: onko mahdollista kirjoittaa niin päin, että mitä annosrajoja sovelletaan? Ei sovelleta mitään annosrajoja. On kuitenkin tarkoituksenmukaista säätää vain, ettei väestön annosrajoja sovelleta, koska kyseessä on lähtökohtaisesti väestön yksilöitä. Muut annosrajat (työntekijöitä koskevat) eivät kuulu tähän. **Ei muutosta.**
- 123 § toiminnanharjoittajan asettama annosrajoitus vs. 10 § 3 mom. Stukin asettamat annosrajoitukset? Yleiset annosrajoitukset annetaan 10 § 3 mom. valtuudella ja toisaalta on toiminnanharjoittajan asettamia annosrajoituksia, joista tässä on yksi esimerkki. **Ei muutosta.**
- 124 §3 mom.: kuka huolehtii suostumuksen pyytämisestä terveydenhuollon laitteella tehtävän kuvantamisen osalta? Kuvantamista edellyttävä 1 momentin mukaisesti. **Ei muutosta.**
- 126 § 1 mom. vs. 26 § - säädetäänkö samoista asioista? 126 §:n 1 momentti on päällekkäistä sääntelyä 26 §:n kanssa eli 126 §:n 1 momentti voidaan poistaa.

- 126 § 2 mom. viittaa 66 §:n 1 momenttiin, jossa ei nimenomaisesti säädetä suojaamisesta – viittaus pitänee muuttaa **67** §:n 1 momentiksi? Tässä on kyse säteilyturvallisuudesta (safety) eli 66 §:n 1 momentti on oikein. Turvajärjestelyt 67 §:ssä ovat fyysistä turvaamista (security). **Ei muutosta.**
- 127 § 1 momentin sana ”kuitenkaan” pois? Ok. Muutetaan.
- 130 §: voiko 14 luvun mukaisessa kuvantamistoiminnassa syntyä säteilyturvallisuuspoikkeama? Sen osalta ei kuitenkaan erityistä ilmoitusvelvollisuutta 3 momentin mukaan? Luvun 14 mukaiseksi toiminnaksi voidaan oikeuttaa vain hyvin vähäistä altistusta aiheuttava kuvantaminen, joten erityisestä ilmoitusvelvollisuudesta ei ole tarvetta säätää. **Ei muutosta.**
- 131 § 1 ja 2 momentti ”Toiminnanharjoittaja” pitää olla ”Toiminnanharjoittaja**n**” Ok. Muutetaan.
- 134 § 1 ja 2 momentissa viitataan 132 §:ssä tarkoitettuun vertailutasoon; pitäisikö viitata *altistuksen* vertailutasoon? Entä tarkoittaako 132 §:n 2 momentin viittaus käytännössä viittausta ”132 §:n 3 momentin perusteella määrättyyn” vertailutasoon? Termi on ”säteilyvaaratilanteesta aiheutuvan altistuksen vertailutaso”, joka on määritelty 4§:n kohdassa 32. Tässä päädyttiin siihen, että asiayhteydestä käy ilmi, mistä vertailutasosta on kyse. **Voidaan käyttää myös pitkää muotoa, mutta pykälästä tulisi silloin merkittävästi pidempi ja sen vuoksi se voisi olla nykyistä vaikeampiselkoinen. Jätetään asia kuitenkin valiokunnan harkittavaksi.** Toiseen kysymykseen vastaus on kyllä. STUK asettaa valtioneuvoston asetuksella määritellyissä rajoissa vertailutasot väestölle ja valtioneuvoston asetuksella annetaan vertailutasot säteilyvaara-avustajille ja säteilyvaaratyöntekijöille erilaisissa tilanteissa.
- 138 § 2 mom.: Mitä tarkoittaa, että ympäristön puhdistamisessa sovelletaan 140 §:ssä tarkoitettuja viitearvoja? Täytyy puhdistaa alle viitearvoon vai jotain muuta? 140 §:ssä säädetään monista eri viitearvoista, tarkoitetaanko 138 §:n viittauksella siis kaikkia eri viitearvoja jotka 140 §:ssä mainitaan? Termi ”viitearvo” on määritelty 4 §:n kohdassa 41. Väestön altistuksen osalta on otettava väestön viitearvo huomioon ja työntekijöiden osalta työntekijöiden viitearvo. **Ei muutosta.**
- 139 § 3 mom: alueen haltija ei siis ole korvausvelvollinen, vaikka 138 §:n nojalla on osaltaan vastuussa puhdistamisesta? Juuri näin. **Ei muutosta.**
- 141 §: tarkoitetaanko viitauksella 140 §:ssä tarkoitettuun viitearvoon käytännössä 140 §:n 4 momentin nojalla säädettyä viitearvoa? Kyllä. **Ei muutosta.**
- 155 ja 156 § 2 mom.: onko selvää, minkä ”väliin” jäävän tilan tuulettuvuudesta on kyse? Väliin jäävä tila on esimerkiksi pylväiden tai tolppien varaan rakennetun rakennuksen alapohjan ja maankamaran välinen avoin tila. **Ei muutosta.**
- 160 § otsikko: Luonnonsäteilyä koskevat tarkemmat säännökset **ja määräykset**?Ok. Muutetaan.
- 161 § 2 mom.: perustelujen mukaan ”Jäljempänä 4 momentissa tarkoitetulla stm:n asetuksella säädettävät altistuksen raja-arvot asetettaisiin siten…” En löydä mainittua valtuussäännöstä. Säännöksen 161 §:n 2 momentin valtuus ei sanamuodoltaan ulotu ionisoimattoman säteilyn altistuksen raja-arvoista säätämiseen. 161.2 §:ää voisi muuttaa ”Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksella annetaan tarkemmat säännökset ionisoimattoman säteilyn väestölle aiheuttaman altistuksen raja-arvoista ja muusta rajoittamisesta. Pykäliä on jumpattu, joten viittaus 4 momenttiin pitäisi olla viittaus 2 momenttiin.
- 181 §: onko tarpeen (/ mahdollista) säätää ulkopuolisten asiantuntijoiden tiedonsaantioikeudesta, vrt. 179 §? Ulkopuolinen asiantuntija toimii vain viranomaisen apuna, ei koskaan itsenäisesti. Näin ollen ei ole tarvetta säätää. **Ei muutosta.**
- 185 § 1 mom. 3 kohta: pitäisikö lisätä ”kieltoa **käyttää,** tuoda tai siirtää” Lisätään ”käyttää”.
- 185 § 1 mom. 4 kohta: pitäisikö lisätä viittaus 71 §:n 2 momenttiin tai poistaa viittaus ilmoitusvelvollisuuteen (71 § 1 mom. koskee vain kirjanpitovelvollisuutta)? Lisätään viittaus 2 momenttiin.

- 189 § 3 mom. ”Valvontamaksut peritään liitteen mukaisesti” -> Valvontamaksut **määräytyvät tämän lain** liitteen mukaisesti. ? HE:n säännös on yhdenmukainen mm. uuden alkoholilain (11002/2017) 74 §:n 3 momentin kanssa. **Ei muutosta.**
- 189 § 4 mom.: Päätös **valvontamaksusta** voidaan antaa tiedoksi… Ok. Lisätään, jos tuntuu tarpeelliselta, mutta pitäisi olla selvää muutenkin.
- 190 § 2 mom. onko tässä tarkoitettu maksupäätös sama asiakirja kuin 189 § 4 momentissa tarkoitettu päätös? vai onko ensin mainittu maksupäätös sama kuin lasku? 190 §:n 2 mom. maksupäätös on sama asia kuin 189 §:n 4 mom. päätös. **Ei muutosta.**
- 191 § 1 mom. ”perimättä jääneen valvontamaksun osa” vai ”perimättä jäänyt valvontamaksu” (tai ”perimättä jäänyt valvontamaksu tai sen osa”? Voidaan selkeyttää muuttamalla kohtaan ”perimättä jäänyt valvontamaksu tai sen osa”.
- 195 § vs. 191 § 2 mom. – ovatko ajankohdat synkronissa tai tarkoitetaanko näissä eri asiaa (jos oikaisua ei tehdä vuoden kuluessa niin voidaanko jälkikantoa tehdä kahtena seuraavana vuonna jos ei ole oikaistu)? Korotetun maksun jälkikanto ja maksun oikaisu ovat eri asioita. **Ei muutosta.**
- 196 §: Olisiko ehdotettu 3 momentti nostettava pykälän 1 momentiksi, koska 2 momentti on ns. kaatosäännös (muuhun tämän lain nojalla tehtyyn päätökseen…) ja pitäisikö otsikkona olla ”**Valituskiellot ja** muutoksenhaku”? 3 momentin voi nostaa 1 tai 2 momentiksi. Mieluummin 2 momentiksi. Otsikkoa ei tarvitse muuttaa. On linjassa muun lainsäädännön kanssa. (ks. esim. HE 230/2014 vp ja HE 29/2018 vp)
- 196 § 4 mom: ”Valvontamaksu on muutoksenhausta huolimatta suoritettava säädetyssä ajassa.” vai ”Valvontamaksu on muutoksenhausta huolimatta **maksettava Säteilyturvakeskuksen määräämään ajankohtaan mennessä.**” Ok. Tai ”Valvontamaksu on muutoksenhausta huolimatta maksettava viimeistään Säteilyturvakeskuksen määräämänä ajankohtana.”
- 199 § viittaus perustuslakiin ei ehkä kovin toimiva, voisiko kiertää ilmaisulla ”Ennen kuin Stuk antaa tämän lain nojalla **määräyksiä oikeussääntöinä**…” jos pelkkä määräys-sana pelätään sekoittuvan yksittäiseen asiaan liittyviin määräyksiin? En muuttaisi viittausta. On lyhyesti ja yksiselitteisesti ilmaistu. Perustuslaissa puhutaan määräyksistä nimenomaan oikeussääntöinä. Vaihtoehtona voisi olla, että perustuslaki jätetään mainitsematta: ”Ennen kuin Säteilyturvakeskus antaa oikeussääntöjä tämän lain nojalla, Säteilyturvakeskus…”
- 202 § 3 mom: mitä vakuutta koskevia säännöksiä tulee noudattaa (jos vakuus on jo asetettu aiemmin)? Kohta voitaisiin muotoilla niin, että kyseiseen toiminnanharjoittajaan sovelletaan vakuuden osalta lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä. Uusia säännöksiä vakuudesta sovellettaisiin kuuden kuukauden kuluttua lain voimaantulosta.
- 202 § 11 mom: Säteilyturvaneuvottelukunta voi antaa todistuksen maksutta, jos kelpoisuusvaatimukset täyttyvät. Tarvitaanko sanaa ”voi” vai liittyykö päätöksentekoon jonkinlaista harkintaa? Tarvitaanko määrettä ”jos 37 §:ssä säädetyt kelpoisuusvaatimukset täyttyvät”? (Momentin viimeistä virkettä lukiessa tulee mieleen, että todistuksen saa maksua vastaan, jos kelpoisuusvaatimukset eivät täyty. Perusteluissa todetaan, että muissa tapauksissa annetaan arvio tarvittavasta lisäkelpoisuudesta ja tämä annettaisiin hallintopäätöksenä – näistä säännökset varmaan nykyisissä säännöksissä, joita neuvottelukunta soveltaa jatkossakin?) Voidaan poistaa ”voi” –sana kyseisestä kohdasta. Poistetaan myös sana ”maksutta” ja lisätään lause: Todistus on maksuton.
- 202 § 14 mom: 164 § **2 momentissa** tarkoitetulla tavalla? Ok. Lisätään 164 §:n 2 momentissa…
- 202 § 15 mom: ”… sekä 75 §:n 4 momentissa säädettyä kieltoa käyttää yli 40 vuotta vanhaa umpilähdettä” -> ”… sekä 75 §:n 4 momentissa säädettyä **velvollisuutta poistaa käytöstä yli 40 vuotta vanha umpilähde**” Ok. Muutetaan.