Maa- ja metsätalousministeriö NEUVOSTORAPORTTI MMM2018-00422

RO Fallenius Sanna-Helena(MMM), Halonen Timo, Vilhunen Jarmo(UM), Kukka Harri 21.06.2018

Asia
Maatalous- ja kalastusneuvosto 18.6.2018

Kokous
Maatalous- ja kalastusneuvosto 18.06.2018

Maatalous- ja kalastusneuvosto aloitti keskustelun EU:n ohjelmakautta 2021-2027 koskevista politiikan uudistuksista, kuten yhteisen maatalouspolitiikan uudistuksesta ja Euroopan meri- ja kalatalousrahaston asetuksesta.

Komissaari Vella esitteli komission antaman asetusehdotuksen uudesta Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta. Uuden rahaston kokonaisrahoitus on 6,14 miljardia euroa. Rahasto keskittyy yhteisen kalastuspolitiikan ja yhdennetyn meripolitiikan tavoitteiden edistämiseen. Valtaosa jäsenmaista piti ehdotusta hyvänä pohjana jatkovalmistelulle ja kannatti komission ehdottamia toimia rahaston hallinnon yksinkertaistamiseksi. Asetusehdotuksen myöhäisestä antamisajankohdasta johtuen jäsenmaiden kommentit ehdotukseen olivat hyvin yleisellä tasolla.

Neuvosto keskusteli myös vuoden 2019 kalastusmahdollisuuksista ja kalastuksenvalvontajärjestelmän muuttamista koskevista lainsäädäntöehdotuksista. Kalastuksenvalvontaa koskevan komission ehdotuksen osalta FI ja useat jäsenmaat suhtautuivat varauksellisesti laajennettuihin vapaa-ajan kalastuksen ja pienimuotoiseen rannikkokalastuksen valvontavelvoitteisiin. Myös isojen kalastusalusten kameravalvontaa ja moottoritehon seurantaa koskevia esityksiä arvosteltiin laajasti.

Ministerit keskustelivat yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) uudistamisesta ja sen rahoituksesta. FR ja alun perin 5 muun maan (ml. FI) muistio sai paljon tukea jäsenmailta. Kaiken kaikkiaan 19 jäsenmaata nosti esiin sen, että maatalouden haasteet ja vaatimukset lisääntyvät, jolloin rahoituksen pienentäminen ei ole oikeansuuntainen toimenpide. Monessa puheenvuorossa korostui tarve aidolle yksinkertaistamiselle. II pilariin kohdistuvat leikkauksia kritisoivat FI lisäksi myös AT, BE, CZ, SK, SI ja HR. II pilarin tärkeys nousi muissakin

puheenvuoroissa esiin. Ehdollisuus herätti huolta monessa puheenvuorossa. Se nähtiin luovan päällekkäisyyttä ja hallinnollista taakkaa. Komissio näki YMP-ehdotuksensa kohtuullisena ja riittävänä näissä olosuhteissa. Komissaarin mukaan budjetti on nyt jäsenmaiden käsissä.

Neuvosto kuuli lisäksi komission markkinatilannekatsauksen. FI nosti puheenvuorossaan esille Suomea koitelleen kuivuuden ja haastavat rehuolosuhteet. FI on lähestynyt komissaaria asian osalta ja pyytänyt mahdollisuutta normaalia korkeamman tuen ennakkomaksuun tulevana syksynä. Lisäksi FI on pyytänyt poikkeusta rehukasvien korjaamiseksi EFA-aloilta. Komissaari Hogan lupasi, että Suomelle, Ruotsille ja Portugalille myönnetään poikkeuksia EFA-alojen hyödyntämisen osalta. Asiaa käsitellään peltokasvikomiteassa 26.6.

1. Esityslistan hyväksyminen

Esityslista hyväksyttiin asiakirjan 9730/18 mukaisesti

2. A-kohtien luettelojen hyväksyminen

a) Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo

A-kohdat hyväksyttiin asiakirjan 9531/18 mukaisesti.

b) Lainsäädäntöasioiden luettelo

A-kohdat hyväksyttiin asiakirjan 9733/18 mukaisesti.

KALASTUS
Lainsäädäntökäsittelyt

3. Asetus Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta (9631/18), (9627/18 + ADD 1)

Puheenjohtajamaa alusti asiankohdan käsittelyä pyytämällä, etteivät jäsenmaat kommentoisi rahoitukseen liittyviä asioita, koska ne käsitellään yleisten asioiden neuvostossa.

Komissaari Karmenu Vella esitteli komission 12.6.2018 antaman asetusehdotuksen uudesta Euroopan meri- ja kalatalousrahastosta. Uuden rahaston kokonaisrahoitus on 6,14 miljardia euroa. Rahasto keskittyy yhteisen kalastuspolitiikan ja yhdennetyn meripolitiikan tavoitteiden edistämiseen. Komissio on pyrkinyt kuuntelemaan jäsenmaiden toiveita rahaston yksinkertaistamiseksi ja vaikuttavuuden lisäämiseksi. Ehdotuksessa on korostettu mm. pienimuotoisen rannikkokalastuksen erityistarpeita ja sinisen talouden

vauhdittamista. Komissaarin mukaan ehdotus tuo jatkuvuuden nykyisten toimenpiteiden rahoittamiselle.

Bulgariaa ja Luxemburgia lukuun ottamatta kaikki muut jäsenmaat käyttivät puheenvuoron asiakohdassa. Valtaosa jäsenmaista piti ehdotusta hyvänä pohjana jatkovalmistelulle ja kannatti komission ehdottamia toimia rahaston hallinnon yksinkertaistamiseksi. Asetusehdotuksen myöhäisestä antamisajankohdasta johtuen jäsenmaiden kommentit ehdotukseen olivat hyvin yleisellä tasolla.

Ministeri Leppä piti puheenvuorossaan hyvänä rahaston jatkuvuutta ja hallinnoinnin yksinkertaistamiseen liittyviä toimia kuten myös siirtymistä rahaston yksityiskohtaisesta säätelystä tuloksia ja vaikuttavuutta painottavaan hallinnointitapaan, mikä mahdollistaisi myös kansallisten erityispiirteiden huomioon ottamisen. Ministeri korosti myös Suomelle sisällöllisesti tärkeät asioita kuten sisävesi- ja merialueiden yhdenvertaisen kohtelun, pienimuotoisen rannikkokalastuksen ja vesiviljelyn sekä tutkimus- ja kehittämistoimenpiteiden rahoitusmahdollisuuksien tärkeyden. Lisäksi Suomi korosti kalatalouden ympäristötoimenpiteiden, kalastuksen valvonnan, tiedonkeruun ja meripolitiikan tärkeyttä rahaston varojen suuntaamisessa.

CZ, DE, LT, SI, FI, IE, PL, SK, RO ja AT korostivat sitä, että vesiviljelyn investointeja pitäisi pystyä jatkossakin tukemaan suoran tuen avulla. Komission ehdotuksen mukaan vesiviljelyn tuotannollisia investointeja ja kalan jalostuksen toimenpiteitä voitaisiin edistää ainoastaan rahoitusvälineiden eli lainamuotoisten toimien avulla.

NL, ES, FI, EE, SI ja FR painottivat tutkimus- ja kehittämistoimenpiteiden rahoitusmahdollisuuksien tärkeyttä.

Puheenjohtajan toivomuksesta huolimatta PT, EE, IT ja PL kiinnittivät huomiota rahaston rahoituksen pienentymiseen ja olivat huolestuneita sen riittävyydestä. SE esitti, että rahastoa koskeva leikkaus voisi olla jopa suurempi kuin komission esitys monivuotisissa rahoituskehyksissä.

4. Asetus neuvoston asetusten muuttamisesta kalastuksenvalvonnan osalta (9633/18 + COR 1, 9317/18 + ADD 1)

Komissaari Vellan esiteltyä asetusehdotuksen 22 jäsenmaata eli kaikki rannikkovaltiot käyttivät puheenvuoron. Vaikka yleisesti tunnustettiin tarve ajanmukaistaa valvontasäännöksiä, useimmilla ministereillä oli huolia ehdotukseen sisältyvien esitysten osalta. Useimmat korostivat yksinkertaistamista ja sitä, että valvonnan tulee olla kustannustehokasta suhteessa tavoiteltuun tulokseen.

Yleisellä tasolla pienten alusten velvoitteiden lisääntymisestä huolensa ilmaisivat FI, DK, RO, IT, ES, LT, PL, MT, LV, CY, GR ja SI. UK sitä vastoin katsoivat, että pienimuotoisen kalastuksen tietoaukkoja on paikattava ja saalis- ja sijaintitiedot on voitava yhdistää; tavoitteena tulee olla täysin dokumentoitu kalastus.

Vapaa-ajan kalastusta koskevia ehdotuksia epäilivät NL, DK, DE, BE, LV ja FI. FR katsoi, että huomio tulisi kiinnittää haavoittuviin kalalajeihin.

Vakavista rikkomuksista pakollisesti määrättävät hallinnolliset sanktiot olivat joidenkin mielestä ongelmallisia. Esimerkiksi NL, DK näkivät sanktioiden kuuluvan jäsenmaiden toimivaltaan. DE piti seuraamusten yhdenmukaistamista oikeana, mutta niiden tulee kuitenkin vastata kansallista lainsäädäntöä. DK epäili myös Euroopan kalastuksenvalvontaviraston toimivallan laajentamista.

Kaikkien saaliiden punninta rekisteröityjen punnitsijoiden toimesta heti satamassa aiheuttaa suuria vaikeuksia NL, LT, IE ja FI mielestä.

Poisheittokiellon valvomiseen ehdotettuun tallentavaan kameravalvontaan suhtautuivat kriittisesti FR, LT, PL, BE, HR ja FI. DK katsoi, että jos kameravalvonta otetaan käyttöön, muuta valvontaa pitää vähentää. UK kuitenkin katsoi, että sähköinen etämonitorointi on kaikkein tehokkain tapa toimia, kun se kohdennetaan kaikkein korkeariskisimpiin toimijoihin.

Moottoritehon seurantalaitteiden asentamiseen varauksellisen suhtautumisen ilmaisivat ES, PL ja BE.
Uuden teknologian käytön edistämisen puolesta puhuivat FR ja FI. Eräät, kuten DE, suhtautuivat suopeasti pienten alusten liikkeiden seurantaan mobiililaitteilla.

DE katsoi, että toimivallan siirto komissiolle menee aika pitkälle.

Ehdotukseen myönteisimmin suhtautuvia jäsenvaltioita olivat UK, IE ja HR. Kroatiassa monia esitettyjä toimia on jo kansallisesti otettu käyttöön. IE katsoi, että tasavertaiset olot elinkeinolle edellyttävät, että kaikille aluksille on sama valvonta, riippumatta missä kalastavat.

FI katsoi, että valvonta tulee räätälöidä kunkin alueen ja kalastusmuodon vaatimusten mukaiseksi. Digitalisaatio on hyvä asia ja uusien teknologioiden käyttöönoton tulisi olla mahdollista joustavasti. Sitoutumista tarkkaan määrätyn teknologian käyttöön valvonnassa tulee välttää, esimerkiksi kameravalvonnan pakollisuutta FI ei kannata. FI nosti vapaa-ajan kalastuksen ja pienimuotoisen kalastuksen valvonnan sekä saaliin punnitsemista heti satamassa koskevat ehdotukset esiin erityisen ongelmallisina.

Muut kuin lainsäädäntökäsittelyt

5. Tiedonanto YKP:n tilanteesta ja vuoden 2019 ja kalastusmahdollisuuksista koskeva kuuleminen (9771/18, 9635/18)

Komissio (Vella) antoi 11.6.2018 antaman tiedonannon keskeinen sisältö koskee niitä linjauksia, joita komissio aikoo noudattaa valmistellessaan ehdotuksiaan vuoden 2019 kalastusmahdollisuuksista. Komissio totesi, että päällimmäisenä tavoitteena on saavuttaa kalakantojen hyödyntäminen kestävän enimmäistuoton tasolla ja kalastuskuolevuudella (Fmsy). Komissio tulee perustamaan ehdotuksensa kansainvälisen merentutkimusneuvoston ICES:n tieteelliseen neuvoon. Kalastuksen kannattavuus on kaikilla alueilla, mutta erityisesti pohjoisilla EU-vesillä, noussut viime vuosina. Monivuotiset suunnitelmat tulisi saada hyväksytyiksi muillakin alueilla kuin Itämerellä ja Pohjanmerellä. Monivuotisten suunnitelmien mukaan komissio voi käyttää tieteellisen neuvon Fmsy yläarvoja, jos komissio saa tieteelliset neuvot ajoissa ja ne osoittavat, että on perusteltua käyttää FMSY -ylärajaa kalalajin sisäisten tai kalalajien välisten

kielteisten vaikutusten vähentämiseksi. Vuonna 2019 tulee poisheittokiellon (LO) soveltaminen käyttöön kaikilla EU-vesillä. Jos kalakannoista ei ole tieteellisessä neuvossa ole riittävää tietoa, niin komissio etenee varovaisuusperiaatteen mukaisesti.

PT totesi toimivansa kestävän kalastuksen puolesta. Sosio-ekonomiset vaikutukset tulee ottaa huomioon. Poisheittokielto tuo lisää ongelmia eteen. FR arvioi tilannetta myönteisemmin komission raportin vuoksi. Läpinäkyvyyttä tarvitaan TAC –ja kiintiöasetusten lukujen määrittämisessä. Tieteellisten tulosten arvioinnissa tarvitaan uusia välineitä. RO onnitteli komissaaria onnistumisesta mm. Mustallamerellä, että ollaan pääsemässä myös kestävälle tasolle kalastuksessa. Sofian kokousten julistukset ovat merkittävä edistysaskel kestävistä toimenpiteistä Mustallamerellä. NL suosittelee varovaisuusperiaatetta data –köyhien kalakantojen osalta. ES tukee raportin ehdotuksia MSY –tavoitteista vuodesta 2020 eteenpäin. Vuotta 2019 tulee kuitenkin edelleen edetä ja tarkastella kanta/kanta –periaatteella. Varovaisuusperiaatteen mukainen 20 %:n vähennys ei saa olla automaattista esim. Iberian lähivesien kalakannoille. Välimerellä tarvitaan ehkäpä kovempia toimia, myös muiden kuin EU –maiden toimijoiden osalta. Pullonkaulalajeihin pitää kiinnittää myös huomiota. IRL totesi, että uuden YKP:n osalta on jo saatu hyviä tuloksia ja niitä voitaisiin kertoa myös julkisuuteen. Pullonkaulalajiongelmiin pitää paneutua ja pyysi komissiolta toimia tämän suhteen. BE on tyytyväinen viime vuosien kehityksestä ja yritysten taloudellisten tuloksien saavuttamista erityisesti Pohjanmerellä. Poisheittokiellon toteuttaminen ja MSY –tavoitteet tärkeitä. UK yhtyy tavoitteeseen MSY 2019 tavoitteisiin, missä vain mahdollista. Toisaalta sivusaalis -TAC:t pitää asettaa sille tasolle, ettei kalastus keskeydy tärkeimpien lajien osalta. LV oli kriittinen ICES:n neuvoon, itäisen ja läntisen turskakantojen suhteellinen tasapaino tulisi säilyttää. Lumikenkäravun osalta komission pitäisi ryhtyä toimiin. SE totesi, että läpinäkyvyys komission raportissa tärkeää, että eri kalakantojen tilaa voidaan arvioida kriittisesti. FI kiitti komissaaria annetusta tiedonannosta, josta saa hyvän yleiskatsauksen kalakantojen ja kalastuksen tilasta. Kalakantojen tila on parantunut ja yhä useampaa kalakantaa hyödynnetään MSY:n mukaisesti. Erityisen hienoa on se, että kalastuksen kannattavuus on yleisesti paranemassa. FI katsoi, että vuoden 2019 kalastusmahdollisuuksia koskevien komission ehdotusten antamisessa tulee noudattaa MSY:n tavoitetta. Lisäksi tulee noudattaa kalakantoja koskevia monivuotisia suunnitelmia ja viimeisimpiä tieteellisiä suosituksia. Monivuotisten suunnitelmien tärkein sisältö on kalastuskuolevuutta kuvaava MSY vaihteluväli, johon sisältyy sekä ylempi että alempi vaihteluväli. On tärkeää mahdollistaa myös ylemmän vaihteluvälin käyttäminen, koska se perustuu tutkijoiden käsitykseen MSY:stä ja on sisällytetty suunnitelmaan käytettäväksi esim. tilanteissa, joissa ylitiheä kalakanta haittaa kalayksilöiden kasvua. Toivon, että komissio ottaa huomioon tämän elementin jo ehdotuksissaan. IT totesi, että sosioekonomiset tekijät on myös huomioitava erityisesi Välimeren alueella. Alueelliset ja kansalliset suunnitelmat otettava huomioon. Kolmansien maiden toimet myös tärkeitä. LT totesi, että sosioekonomiset tekijät otettava huomioon TAC:ja määritettäessä. Tuki LV:n kommentteja mm. lumikenkäravun osalta. DE totesi monien kalakantojen osalta edistymistä, kun MSY –tasolla on yhä useampi kanta. Silakan kanta läntisen kannan osalta iso ongelma. EE:n mielestä periaatteet tiedonannossa ovat kannatettavia. Kalastussektorin ylläpito vaatii myös erityisiä toimia mm. sosioekonomisia toimia. CY totesi, että Välimeren osalta tarvitaan vaativampia toimia. Myös GFCM:n osalta vaaditaan lisää toimia. Poisheittokieltoa aletaan

soveltaa 2019, mutta väliaikaiset kalastuksen keskeytykset voivat olla tarpeen. DK totesi, että edetään kohti MSY –tavoitteita. Haasteita on erityisesti poisheittokiellon soveltamisessa ja sen valvonnassa. Pullonkaulalajit ovat myös ongelma. DK tukee täysin dokumentoitua valvontaa mm. kameravalvontaa. CR kiitti komissiota tiedonannosta ja tuki komission ehdottamia toimia. Välimeren olosuhteet vaativat erityisiä toimia. Tieteellistä dataa tietyistä kalalajeista tarvitaan enemmän, jotta kantoja voidaan arvioida paremmin. MT:n mukaan Välimerellä tulee tehdä erityistoimia ja seurata Med4Ever –aloitetta. PL tukee YKP:n linjojen mukaista toimintaa ja TAC ja kiintiöasetusten antamisessa sosiaalis-taloudellisen näkökulman huomioon ottamista.
COM kertoi kuunnelleensa huolella jäsenvaltioita. MSY-tasot ja kiintiöt tullaan asentamaan monivuotisen suunnitelmien mukaisesti ja KOM aikoo käyttää koko MSY –vaihteluvälien raja-arvoja, paitsi ”dataköyhien” kalakantojen osalta. PJ totesi lopuksi, että neuvosto ottaa huomioon tiedonannosta käydyn keskustelun.

MAATALOUS

Lainsäädäntökäsittelyt

6. YMP vuoden 2020 jälkeen – uudistuspaketti (9645/18 + COR 1 + ADD 1, 9634/18 + COR 1 + ADD 1, 9556/18 + REV 1 + REV 1 COR 1)

a) Asetus YMP:n strategisista suunnitelmista
b) Asetus YMP:n rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta
c) Asetus maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä

Puheenjohtajamaa totesi, että asiaa käsitellään nyt ensimmäistä kertaa maatalous- ja kalastusneuvostossa sitten komission lainsäädäntöehdotusten antamisen jälkeen. Uudistuspaketti koostuu kolmesta säädösehdotuksesta ja vaikutusarvioinnista. Asiaa käsiteltiin maatalouden erityiskomiteassa 11.6. ja MEK:ssä jäsenmaat nostivat keskustelussa erityisesti todellisen yksinkertaistamisen tarpeen, joustavuuden ja subsidiariteetin varmistamisen, maksujen oikea-aikaisuuden, riskin liittyen strategisen suunnitelman hyväksyntään, nk. eko-järjestelmän sekä vihreän arkkitehtuurin yleisesti. Tekninen tarkastelu on jo alkanut työryhmätasolla ja jatkuu tulevan puheenjohtajamaan Itävallan kaudella. Pj-maa totesi, että FR on yhdessä viiden muun maan kanssa nostanut muiden asioiden listalle muistion YMP:stä monivuotisen rahoituskehyksen puitteissa. Asia käsitellään samalla kertaa YMP:n uudistuspaketin kanssa samoin kuin Kyproksen pyyntö koskien kuivuutta.

Komissaari Hogan totesi tietävänsä varsin hyvin budjetin rajoitteet. Yhdistyneen kuningaskunnan jättämä aukko rahoituksessa ja uudet poliittiset prioriteetit aiheuttamat paineita maatalouden rahoitukselle, mutta komissio näki ehdotuksensa silti kohtuullisena ja riittävänä näissä olosuhteissa. Komissaarin mukaan budjetti on nyt jäsenmaiden käsissä. Jäsenmailla on mahdollisuus nostaa budjettia, hän ei maatalouskomissaarina vastusta budjetin nostoa. Komissaari kuitenkin kiirehti päätöksentekoa, sillä viljelijöille pitäisi antaa vakautta ja kertoa heille pikaisesti mikä on tulevan politiikan sisältö. Komissaari kertoi tietävänsä jäsenmaiden kannat ja totesi, että ovat ottaneet ehdotuksissa huomioon myös puheenjohtajamaan päätelmät. Komissaarin mukaan keskusteluiden lähtökohdista ollaan samaa mieltä ja komissio on valmis keskustelemaan lainsäätäjien ehdottamista mahdollisista muutoksista, jotka kehittävät

ehdotuksia. Koko alan menestys riippuu myös, siitä miten muutoksiin ja uuteen toimintaympäristöön pystytään sopeutumaan. Ehdotuksessa painopisteitä ovat politiikan yksinkertaistaminen ja modernisointi sekä ilmasto- ja ympäristö ja komissaarin mukaan ehdotus on näiltä osin tasapainossa ja perusteltu. Komissaari ei yhtynyt näkemykseen, että politiikkaa oltaisiin kansallistamassa. Todisteita tämän tukemiseksi ei vain ole. Toissijaisuus ja uudelleenkansallistaminen ovat eri asioita. Komissaarin mukaan ehdotuksessa on monia kohtia, jotka turvaavat yhteisen politiikan jatkuvuuden, mutta toisaalta ehdotus antaa mahdollisuuden vastata paikallisiin olosuhteisiin. Yhteisen politiikan turvaavia elementtejä ovat mm. yhteiset EU:n laajuiset tavoitteet, EU-säännöt ja yhteiset elementit, strategisten suunnitelmien hyväksymisprosessi ja komission tuki prosessissa. Nämä takaavat myös tasapuoliset kilpailuolosuhteet jäsenmaille.

Komissaari korosti myös ehdotuksen reilumpaa varojen jakoa, mikä suojaa viljelijöiden tuloja ja takaa ruokaturvan. Komissaari korosti, että politiikassa pitää tehdä valintoja ja komissio on sen vuoksi priorisoinut suoraa tukea, koska se takaa vakaat tulot eurooppalaisille viljelijöille. Reiluus on läpileikkaava tavoite ja ideana on keskittyä pieniin ja keskisuuriin tiloihin ja perheviljelmiin. Tämän vuoksi tukikatto on pakollinen, mutta työvoimakustannukset huomioidaan, jotta voidaan välttää negatiivisia vaikutuksia työllisyyteen. Pienille tiloille maksetaan kertakorvaus. Yksinkertaistamisesta komissaari totesi, että sen osalta on saavutettu tuloksia muun muassa Omnibus-asetuksessa ja delegoiduissa säädöksissä. Komission uusi toimintamalli tuo myös yksinkertaistamista ja yhteisten EU-sääntöjen ja alempiasteisten säädösten määrää on vähennetty. EU-tasolta ei tule enää yksityiskohtaisia sääntöjä. Esimerkiksi viime uudistuksessa pelkästään viljelyn monipuolistamisesta oli kaksi sivua yksityiskohtaisia sääntöjä, mikä ei soveltunut erilaisiin jäsenmaihin ja erilaisille tiloille. Uudessa asetuksessa jäsenmaa määrittelee tarkemmat säännöt. Kriisireservin osalta lopetetaan vuosittainen karuselli, jossa rahoja on leikattu ja siirretty. Kriisireservi saadaan käyttöön, kun sitä tarvitaan. Uusi toimintamalli korostaa siirtymistä sääntöjenmukaisuudesta tulosten saavuttamiseen. Uuden teknologian avulla prosesseja ja hallintoa voidaan virtaviivaistaa ja modernisoida. Paikalla tapahtuvia tarkastuksia tehdään vähemmän ja paperityötä vähennetään. Viljelijät voivat keskittyä enemmän itse työhönsä.

Komissaari vastasi CY:lle, että YMP tarjoaa monia mahdollisuuksia tilanteen helpottamiseksi. Esimerkiksi maaseudun kehittämisvaroista voidaan tukea vedenhallinta ja kastelujärjestelmiä. CY voi tehdä pyynnön ohjelmansa muuttamisesta. Lisäksi valtiontukea voidaan myöntää, erityisesti de minimis-tukea.

Keskustelun aluksi FR ja CY kertoivat aluksi muihin asioihin esittämistään pyynnöistä. CY kertoi, että maata on koetellut jo kolme peräkkäistä vuotta poikkeuksellinen kuivuus. FR painotti, että YMP:n pitää palvella maataloutta ja sektorilta ei voida osoittaa valtavaa suorituskykyä ilman rahaa. Maatalouspolitikkaa ei saa uhrata muiden politiikan sektoreiden vuoksi. FR mukaan heidän ja 5 muun maan yhteinen muistio (ml. FI) sisältää perustellun pyynnön rahoituksen säilyttämisestä 27 jäsenmaan tasolla. FR toivoi lisää tukea esittämälleen asialle.

Keskustelussa FR sai paljon tukea jäsenmailta. Kaiken kaikkiaan 19 jäsenmaata nosti esiin sen, että maatalouden haasteet ja vaatimukset lisääntyvät, jolloin rahoituksen pienentäminen ei ole oikeansuuntainen toimenpide. Myös vapautuva kauppa aiheuttaa haasteita maataloussektorille. ES korosti, että maatalous ei ole menneisyyden vaan tulevaisuuden ala ja viljelijät tarvitsevat oman osuutensa.

II pilariin kohdistuvat leikkauksia kritisoivat FI lisäksi myös AT, BE, CZ SK, SI ja HR. II pilarin tärkeys nousi muissakin puheenvuoroissa esiin. CZ kysyi mitä kriteereitä maaseudun kehittämisvarojen kirjekuorissa on käytetty.

BE, EL, DK, NL, DE, SI, IT ja MT vastustivat jäsenmaiden välistä tukien tasausta. EE, LV ja LT taas nostivat tarpeen tasata suora tukia jäsenmaiden välillä. EE korosti, että heidän tuotantokustannuksensa ovat EU:n keskitasoa matalammat.

Muuten jäsenmaiden keskustelussa nousi teemoina esiin tulevan politiikan vihreä arkkitehtuuri, strategisten suunnitelmien haasteet ja monimutkaisuus ja muutenkin tarve aidolle yksinkertaistamiselle. Muun muassa AT korosti, että tiedonannon pohjalta jäsenmailla oli suuret odotukset jäsenmaiden joustavuudesta. Moni jäsenmaa suhtautui sinänsä myönteisesti uuteen toimeenpanomalliin ja lisääntyneeseen jäsenmaiden valtaan.

Muutama maa kuten, FR, EL, BE korostivat, kuinka tärkeää on olla yhteistä politiikkaa sisämarkkinoilla. FR mukaan kuitenkin tietyistä yhteisistä elementeistä pitää sopia yhteisesti, jotta ei synny kilpailuvääristymisiä.

Ehdollisuus herätti huolta monessa puheenvuorossa (AT, FI). Sen nähtiin luovan päällekkäisyyttä ja hallinnollista taakkaa. SE ja AT korostivat myös, että II pilarin ympäristötoimet ovat olleet tehokkaita ja paremmin kohdennettuja. FI ja DK korostivat, että tiukan ehdollisuuden sijaan viljelijöitä tulisi taloudellisesti kannustaa ottamaan käyttöön uusia, nykyaikaisia ja ilmaston kannalta hyviä toimenpiteitä. IT totesi, että ehdollisuuden viljelykierto on monimutkainen ja vaikea valvoa. LV totesi, että 40 % ilmasto- ja ympäristötavoite ei saisi koskea jäsenmaita, joiden suoran tuen määrä on alle 90 % EU:n keskiarvosta.

FR totesi, että he tukevat komission ehdotusta korkeasta ympäristö- ja ilmastotoimien tavoitetasosta. FR kannattaa pakollista I pilarin ilmasto- ja ympäristöjärjestelmää (*engl. eco-scheme*). DE näkee järjestelmän myös relevanttina. NL totesi, että ehdollisuutta tulisi karsia ja suunnata toimia enemmän I pilarin ilmasto- ja ympäristöjärjestelmän tai II pilarin toimien alle. DK näki myös, että I pilarin ilmasto- ja ympäristötoimien hyödyllisyys riippuu pitkälti ehdollisuuden sisällöstä. Toimia pitää olla sekä I että II pilarissa. BE totesi, että pitäisi välttää I ja II pilarien järjestelmien päällekkäisyys. SE, IT ja FI haluaisivat I pilarin ilmasto- ja ympäristöjärjestelmän olevan vapaaehtoinen jäsenmaille.

CY ja EL nostivat esiin huolen, että ehdollisuus koskee myös pieniä tiloja.

BE kysyi komissiota tarkemmin selostamaan strategisten suunnitelmien laadinta- ja hyväksymisprosessin. BE, IT ja ES muistuttivat, että jäsenmaiden hallintojärjestelmät vaihtelevat ja ehdotukset pitäisi olla mukautettavissa jäsenvaltioiden institutionaalisiin realiteetteihin. BE totesi, että he haluavat laatia kaksi strategista suunnitelmaa. DE muistutti myös, että järjestelmän on taivuttava liittovaltion tarpeisiin.

SI ja FI nostivat esiin delegoidut säädökset. SI totesi, niiden hidastuttavan strategisen suunnitelman hyväksymisprosessia. DE vastusti myös liian laajaa delegoitua toimivaltaa. PL ja HU olivat huolissaan miten suorat tuet sopeutuvat vuotuisiin tavoitteisiin ja pelkäsi sen aiheuttavan viivästyksiä maksuihin.
CY, SI, IE ja PL näkivät tarpeen siirtymäkausien käyttöönotolle. IE:n mukaan uudet indikaattorit aiheuttavat varmasti haasteita.

SI, FI ja SK nostivat esiin tuotantosidonnaisen tuen. SK:n mukaan tuotantosidonnaisia tukia ei pitäisi vähentää vaan kohdentaa vielä paremmin sensitiivisille sektoreille. HU näki myös, että tukea tulisi maksaa ASF:stä kärsivälle sikataloudelle. DE totesi, että tuotantosidonnaisella tuella on markkinoita vääristäviä vaikutuksia. NL korosti, että ehdotus olisi voinut olla markkinasuuntautuneempi ja tuotantoon sidottuja tukia vähentää.

FI, DE, CZ, SK, EE, RO, NL, DK ja IE mainitsivat tukikaton. FI korosti, että jäsenmaiden erilaisuus olisi syytä ottaa huomion tukikaton soveltamisessa. FI, CZ, DK, NL ja DE totesivat, että tukikatto tulisi olla vapaaehtoinen.

SE nosti esiin, että pienten tilojen järjestelmä tulisi olla vapaaehtoinen. FI, NL ja CZ totesivat, että uudelleenjakotuki tulisi olla vapaaehtoinen.

IE korosti, että tosiallisen viljelijän määritelmä on tärkeä ja sen määrittämisessä pitää olla tarkkana, ettei luoda hallinnollista taakkaa. SK oli pettynyt aidon viljelijän konseptiin.

AT kysyi miten jäsenmaa voi rakentaa riskinhallintajärjestelmänsä. Mitkä interventioista ovat jäsenmaiden päätettävissä? DE totesi, että riskinhallintajärjestelmä tulisi olla vapaaehtoinen.

SI kysyi miksi LFA:ta ei lasketa mukaan 30 %:n tavoitteeseen II pilarin ilmasto- ja ympäristötoimista. PT ei ollut tyytyväinen osarahoitusprosentteihin LFA:n osalta.

PT mainitsi metsätalouden kehittämistoimenpiteet ja erityisesti metsäpalojen torjuntakeinot.

ES oli huolissaan siitä, miten nuoret näkevät alan ja korosti naisten roolia erityisesti maaseudun kehittämisessä. BE korosti myös nuorten roolia ja totesi, että pitäisi kannustaa myös ikääntyneitä luovuttamaan tilansa nuorille. SI, LT ja IE korostivat myös nuorten viljelijöiden tärkeyttä. SE nosti esiin tutkimuksen ja kehittämisen.

LV korosti teknisen tuen tärkeyttä. MT oli tyytyväinen pilarien väliseen joustoon.

IT ja PT suhtautuivat positiivisesti siihen, että tuottajaorganisaatioiden sektoriohjelmat ovat strategisen suunnitelman asetuksen alla.

EL ja MT tukivat CY pyyntöä koskien kuivuutta. PL totesi, että maassa on myös vesipulaa ja kesän viljasadosta on odotettavissa huono.

Komissaari Hogan totesi jäsenmaille, että ei voi käsitellä MFF-sidonnaisia asioita, koska asiat eivät ole enää komission käsissä. Komissio on leikannut kaikilta tasaisesti, oli sitten kyse nettosaajasta tai nettomaksajasta. Komissaari totesi,

että ei kuullut varsinaisia parannusehdotuksia keskustelussa. Komissaari totesi, että I ja II pilarien ilmasto- ja ympäristötoimet poikkeavat rahallisesti ja I pilarin toimet ovat vuotuisia ja II pilarin monivuotisia. Komissaari korosti, että markkinasuuntautuneisuudessa pitää kuitenkin huomioida kilpailukyky ja kysy sopeutua muutoksiin. Viljelijät eivät pärjää maailman markkinoilta tulevan volatiliteetin kanssa ja toimia tarvitaan. Hogan totesi, että vaikka jotkut maat vastustavat tuotantosidonnaista tukea, niin ainoastaan DE on ainoa joka sitä ei käytä ja noudattaa periaatteitaan. Komissaari vastasi huoliin kaupan vapautumisen vaikutuksista, että neuvottelumandaateissa otetaan huomioon eri tuotteiden herkkyys. Komissaarin mukaan jo nykyisessä politiikassa on alempiasteisia säädöksiä ja nyt niiden määrä vähenee. Komissaari totesi, että pienille tiloille on poikkeuksia eri järjestelmissä. Komissaari myös korosti, että uusi sektorikohtainen lähestymistapa on tärkeä ja mahdollistaa sen, että EU voi rahoittaa kaikkia tuottajaorganisaatioita eikä vain hevi-sektoria. Komissaari totesi, että ei hyväksy riskinhallintavälineiden vapaaehtoisuutta. On parempi, että kaikki jäsenmaat tekevät jotain. Komissaari korosti, että maaseudun kehittämisen rahoituksen parantamiseksi on monia keinoja, kuten budjetin kasvattaminen, pilareiden välinen siirto tai kansallinen rahoitus.

Pj-maa veti keskustelun yhteen ja totesi neuvoston käyneen keskustelun yhteisestä maatalouspolitiikasta.

Muut kuin lainsäädäntökäsittelyt

7. Markkinatilanne

Pj-maa totesi, että asiasta keskusteltiin viimeksi tammikuussa. Pj-maa antoi katsauksen sianlihan, sokerin ja maidon osalta. Samassa kohdassa käsitellään FR, PL ja ES pyynnöt neuvoston muihin asioihin.

Komissaarin arvio maitomarkkinoiden tilanteesta on melko stabiili. Hinnat ovat laskeneet tavanomaista kausivaihtelua hieman enemmän ja tämä johtuu maidontuotannon kasvusta. Komissaarin mukaan hintataso on vielä terveellä pohjalla 32,6 senttiä/kilo huhtikuussa. Maailmanmarkkinoilla on kysyntää, varsinkin Kiinassa, Algeriassa ja Meksikossa. Rasvattoman maitojauheen (SMP) hinta on myös vähän parantunut viimeisenä kahtena kuukautena. Komissaarin mukaan varastojen hallittu purkaminen on onnistunut ja suuria markkinavaikutuksia ei ole tullut. Komissaari ei yhtynyt FR näkemykseen, että SMP:tä voitaisiin antaa eläinten rehuksi, vaikka asetukset sen sallisivatkin. Komissaarin mukaan se olisi erittäin monimutkainen ratkaisu asiaan ja vaatisi työläitä tarkastus- ja jäljitettävyystoimia. Komissaarin mukaan on nyt syytä jatkaa tenderöinnin linjalla. Elokuusta lähtien siirrytään kaksi kertaa kuussa tapahtuvaan tarjouskierrokseen.

Sianlihan osalta komissaari totesi, että sianlihan hyvä hinta alkuvuonna 2017 on rohkaissut tuotannon kasvuun ja lisääntynyt tarjonta on laskenut hintoja koko kevään. Grillikauden alku on parantanut hieman hintaa, mutta yleisesti hinnat ovat edelleen matalalla. Komissaari vetosi, että tuotantoa olisi sopeutettava. Sianlihan vienti on laskenut vuosina 2017 ja 2018 johtuen lähinnä pienemmästä kysynnän kasvusta Kiinassa, mutta vientikehitys on ollut positiivisempaa muilla markkinoilla, kuten Japanissa, Etelä-Koreassa, Filippiineillä ja Meksikossa.

Toisaalta alhainen hinta tekee EU:n sianlihasta kilpailukykyisen maailmanmarkkinoilla. Komissaarin mukaan tällä hetkellä ei ole syytä ottaa markkinatoimenpiteitä käyttöön sianlihasektorilla vaan pikemminkin tuotantoa olisi sopeutettava. Komissaarin yhtyi PL näkemykseen, että sianlihan viennin paraneminen auttaisi sektoria. Naudanlihan osalta komissaari totesi, että markkina on tasapainossa, mutta kehitystä pitää seurata tarkkaan tulevina kuukausina. Erikoistuneet naudanlihan tuottajat ovat raportoineet vaikeuksista.

Sokerin osalta komissaari totesi, että EU:n sokerintarjonta on huomattavan korkea ja EU on nykyään nettoviejä sokerin osalta. Tuonti on taasen tippunut 50 %. Ei ole mitenkään yllättävää, että hinnat ovat pudonneet ja hinnat ovat ennätyksellisen alhaalla myös maailmanmarkkinoilla. Sokerituotanto pitää nähdä kiintiöiden jälkeisen ajan kontekstissa. Komissaari ei nähnyt tarvetta markkinatoimenpiteille, koska ne lähettäisivät vain väärän signaalin. Komissaari lupasi kuitenkin, että seuraavat markkinoiden kehitystä tarkkaan.

Viljojen ja riisin osalta komissaari totesi, että monin paikoin Pohjois-, Keski- ja Itä-Euroopassa on ollut poikkeuksellisen lämmintä keväällä. Tässä vaiheessa on raportoitu vasta menetyksiä rapsin osalta, mutta on liian aikaista tehdä lopullisia arvioita satojen tasosta. Riisin markkinoilla on hieman positiivisempi kehitys ja hinnat elpymässä.

Komissaari totesi, että ottaa erittäin vakavasti ES pyynnön koskien USA:n määrittämiä tukien ja polkumyynnin vastaisia tulleja koskien oliiveja. Komissaari Hogan on tehnyt työtä yhdessä komissaari Malmströmin kanssa ja kyseessä on USA:n protektionistiset toimet. Toiminta ei ole WTO-säännösten mukaista ja komissaari lupasi puolustaa Espanjaa, sillä päätös kyseenalaistaa koko EU:n tuotantoon sitomattoman tuen.

Komissaari totesi lopuksi, että jäsenmailla on vielä mahdollisuus vaikuttaa menekinedistämistoimien prioriteetteihin osana komission vuoden 2019 työohjelmaa.

FR vastasi komissaarille, että yhtyy siihen, että kansainvälinen kysyntä on parempi, mutta toisaalta hinta on edelleen hankala. Varastojen purkamiseen on muitakin keinoja kuin perinteinen tarjouskilpailu.

PL totesi, että ASF koettelee maata ja hinnat ovat keskitasoa alhaisemmat. Sen vuoksi toimet olisivat tarpeen.

ES kiitti komissiota tuesta. ES korosti, että pelissä on lopulta koko CAP. Voi olla, että toisena ajankohtana joku muu eurooppalainen tuote on kohteena.

BE ja HR tukivat FR:ää SMP:n osalta. IE kiitteli myös FR ehdotuksista ja oli avoin muillekin kuin tarjouskilpailuille. FI ja NL näkivät, että maitojauheen varastoja tulisi purkaa hallitusti ja kiitti komissiota kahden kuukausittaisen tarjouskierroksen avaamisesta. NL mukaan maitojauhetta ei saisi antaa eläimille vaan se pitäisi pitää ihmisten kulutuksessa. SE totesi, että luottavat komissioon varastojen hallitussa purkamisessa.

IT totesi, että sokerialan huono tilanne saattaa tuoda vakavia seurauksia maaseutualueille. IT ja HR näkivät tarpeen ottaa yksityisen varastoinnin tuki sokerisektorilla käyttöön.

FR, DE, SE ja NL eivät nähneet tarvetta yksityisen varastoinnin tukeen niin sianlihan kuin sokerinkaan osalta. BE totesi sokerialan olevan siirtymävaiheessa ja tilannetta pitää seurata jatkossakin.

BE totesi, että sianlihan tarjonta on liiallista ja markkinoita tulee seurata tarkkaan. HU näki, että ASF:n torjumiseksi tarvitaan tiukkoja toimia ja menetysten kompensoimiseksi tarvitaan varoja. LT ymmärsi PL kannan ja totesi, että maassa on myös vaikeaa ASF:n kanssa. IE ja HR totesi, että mikäli sianlihan hinta ei kehity suotuisaan suuntaan olisi tarvetta harkita toimia.

FR, IT, EL, BE, IE, NL, SE ja HU pitivät ES nostamaa asiaa erittäin vakavana. EU:lta tarvitaan vahva viesti US:lle.

IT oli erityisen huolissaan riisintuotannosta. Kolmansien maiden kanssa sovittavat sopimukset vaarantavat entisestään eurooppalaista riisintuotantoa. BE nosti esiin naudanlihasektorin huonon tilanteen.

FI nosti puheenvuorossaan esille myös Suomea koitelleen kuivuuden ja haastavat rehuolosuhteet. FI on lähestynyt komissaaria asian osalta ja pyytänyt mahdollisuutta normaalia korkeamman tuen ennakkomaksuun tulevana syksynä, jotta kuivuudesta kärsineiden viljelijöiden taloudellinen tilanne ei käy kestämättömäksi. Lisäksi FI on pyytänyt poikkeusta rehukasvien korjaamiseksi EFA-aloilta.

LT ja SE totesivat, että heilläkin on ollut FI tapaan ongelmia kuivuuden kanssa ja sadoissa on tullut menetyksiä.

Komissaari Hogan lupasi, että Suomelle, Ruotsille ja Portugalille myönnetään poikkeuksia EFA-alojen hyödyntämisen osalta. Asiaa käsitellään peltokasvikomiteassa 26.6.

Pj-maa totesi, että neuvosto kuuli markkinoiden tilannekatsauksen ja käsitteli samassa yhteydessä FR, PL ja ES pyynnöt.

8. KALASTUS

a) Kansainvälinen merentutkimusneuvoston (ICES) raportti 30. toukokuuta 2018. (9934/18)

Alankomaat esitteli ICES:n uuden tutkimuksen sähköpuomitroolauksen ympäristövaikutuksista. Tutkimuksen mukaan sähköpuomitrooli on vähemmän haitallinen kuin perinteinen puomitrooli. NL suhtautuu avoimesti sähkön käyttöön kalastuksessa ja on mm. kutsunut ympäristöjärjestöt tutustumaan tämän teknologian käyttöön. Se korosti, että eri maissa on erilaiset olosuhteet ja niihin soveltuvat erilaiset kalastusteknologiat ja että tehtävien ratkaisujen pitäisi perustua tietoon ja tieteellisiin tutkimuksiin.

FR totesi, ettei lausunto tuonut asiaan mitään uutta. Ranskan näkemyksen mukaan sähköpuomitrooli ei ole kestävää eikä ole uusi innovaatio. Pitää täyskieltoa ainoana vaihtoehtona. BE, PT, DE, DK ja UK suhtautuivat avoimemmin asiaan ja eivätkä tyrmänneet asiaa.

Komissaari Vella totesi, että komission näkökulmasta tieteelliset lausunnot ovat keskeinen pohja päätettäessä uusista toimenpiteistä. Euroopan parlamentti ja neuvosto ovat sitoutuneet siihen, että teknisistä määräyksistä saataisiin yhteisymmärrys mahdollisimman nopeasti. Komissio pyrkii toimimaan asiassa välittäjänä.

MAATALOUS

b) EU:n tehostetut toimet mehiläisiin ja muihin pölyttäjiin kohdistuvan uhkan pienentämiseksi (9882/18)

SI kertoi aloitteestaan koskien mehiläisten ja muiden pölyttäjien EU-tason suojelutoimia. SI:n mukaan tarvitaan parempaa koordinaatiota EU-tasolla. EU-tason toimenpiteillä tähdättäisiin mehiläisten elinympäristön suojeluun, tietoisuuden lisäämiseen mehiläisille vaarallisista aineista ja tutkimustyöhön panostamiseen. Lisäksi SI korosti seurantajärjestelmiä. Mehiläiset ovat hyviä indikaattoreita ympäristön tilasta.

LU, PL, NL, HU, FR, DE, MT, CZ, EE, IT, BE, SK ja ES tukivat SI aloitetta. Moni maa korosti kansallisia ohjelmiaan ja myös mehiläistarhaajien tukemista. NL totesi, että heillä on paljon tutkimusta mehiläisistä ja voivat tarjota apuaan asian monitoroinnissa. IT totesi, että heillä on mehiläisiä koskeva indikaattori osana YMP:tä. IT mukaan indikaattoria voisi laajentaa muuallekin Eurooppaan. MT totesi, että on syytä valvoa tarkkaan tarhattujen mehiläisten tuontia. CZ totesi, että on tärkeää löytää tasapaino viljelijöiden ja mehiläisten hoitajien välillä. BE totesi myös, että pitäisi löytää vaihtoehtoja kasvinsuojeluaineille, jotka vaarantavat mehiläisten terveyden.

Komissaari Vella kiitti myös SI:tä hyvästä aloitteesta. Komissaari näki, että on syytä yhdistää voimat, jotta voidaan vastata haasteeseen. Mehiläisiä pitää suojella sekä torjunta-aineilta että vieraslajeilta.

c) Muistio YMP seuraavassa monivuotisessa rahoituskehyksessä (10024/1/18 REV 1)

Asia käsiteltiin kohdassa 6.

d) Vedensaannin heikkeneminen Kyproksen maataloudessa (10040/18)

Asia käsiteltiin kohdassa 6.

e) Rasvattoman maitojauheen varastojen hävittäminen (9502/18)

Asia käsiteltiin kohdassa 7.

f) Sianlihamarkkinoiden tilanne (10038/18)

Asia käsiteltiin kohdassa 7.

g) Yhdysvaltain viranomaisten lopullisesti määrittämät tukien ja polkumyynnin vastaiset tullit espanjalaisille syötäviksi tarkoitetuille oliiveille (10083/18)

Asia käsiteltiin kohdassa 7

h) Visegrad-ryhmän maatalousministerien (Tšekki, Unkari, Puola, Slovakia), Bulgarian, Kroatian, Slovenian ja Baltian maiden (Viro, Latvia, Liettua) yhteinen julkilausuma keski- ja itäeurooppalaisesta BIOEAST-aloitteesta (osaamiseen perustuva maatalous, vesiviljely ja metsätalous biotaloudessa) (10025/18)

HU kertoi Visegrad-maiden ja muiden itäisen Euroopan maiden yhteisestä kokouksesta Bulgariassa. Kokous käsitteli tutkimusta ja kehitystä sekä BIOEAST-aloitetta. HU mukaan Itä-Euroopan tilanne on ollut huono tukimusrahoituksen suhteen. HU toivoi, että MFF-esityksessä ollut 10 miljardin lisäpanostus tutkimukseen auttaa maita. Strategian tarkoitus johtaa siihen, että Itä-Euroopan maat saavat jotain ns. biomassakakusta. HU mukaan Itä-Euroopan maat tuottavat raaka-aineet ja muut tutkimusetumatkan vuoksi hyödyntävät raaka-aineet tuotteiksi. Maat haluavat etumatkan kiinni.

Komissaari Hogan vastasi HU:lle, että MFF:ssä on 300 % lisäys kasvuun ja innovaatioihin, mikä tarjoaa ennennäkemättömiä mahdollisuuksia. Komissaari korosti, että uusi YMP tarjoaa myös huomattavia mahdollisuuksia tällä saralle. Komissaari kannusti hyödyntämään kaikkea käytössä olevaa rahoitusta.

Suomen edustajat

Ministeri Leppä; ea Lahti, ea Säkkinen, Kaila, Valonen, Lampinen, Halonen, Kukka, Fallenius MMM; Rönty, Vilhunen EUE; Soramäki VNK

Asiakirjat

Mainittu asiakohdittain.

Liitteet

Viite

Asiasanat	jaosto maatalous- ja elintarvike (EU 18), maatalouden erityiskomitea, maatalous- ja kalastusneuvosto
Hoitaa	**MMM**
Tiedoksi	ALR, EUE, EVIRA, MAVI, SM, STM, TEM, TULLI, UM, VM, VNK, VTV, YM