Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Päivävs 12.9.2018 Dnro

Eduskunnan ympäristövaliokunta

Viite
Hänvisning

Asia **Kirjallinen asiantuntijalausunto ympäristö- ja ilmastotoimien ohjelman (LIFE) perustamisesta**
Ärende

Yleistä

Tässä kirjallisessa asiantuntijalausunnossa kuvataan ympäristö- ja ilmastotoimien ohjelman (LIFE) perustamisen tämänhetkinen tilanne, keskittyen seikkoihin joita U-kirjeessä U 75/2018 ei oltu kuvattu.

Neuvoston ympäristötyöryhmässä 7.9. käytiin keskustelu Life-asetusehdotuksesta. Eniten keskustelua herättivät tulevien Life-hankkeiden maantieteellinen tasapaino ja EU-rahoitusosuudet.

Life-ohjelman rakenne

Komission mukaan nykyisen Life-ohjelman osa-alueista Informaatio ja kommunikaatio -osio on toiminut heikoiten, joten sille ei enää haluta omistaa omaa osiota. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, etteikö näitä jatkossa rahoitettaisi tarvittaessa osana muita Life-hankkeita. Suomen näkemys on, että komissio on tehnyt täysin oikean tilannearvion ja päätelmän.

Budjetti

Tällä hetkellä käydään laajaa keskustelua Life-hankkeiden tulevista EU-rahoitusosuuksista. Suurin osa jäsenvaltioista haluaisi, että eri osaohjelmien EU-rahoitusosuudet olisi kirjoitettu täsmällisesti Life-asetukseen. Mikäli näin toimittaisiin, EU-rahoitusosuuksien suuruudet tuskin tulisivat suuresti poikkeamaan nykyisestä Life-ohjelmasta.

Maantieteellinen tasapaino

Life-hankkeiden maantieteellinen jakautuma painottuu tänä päivänä erikoislaatuisesti niin että kahden jäsenmaan (IT, ES) osuus Life-rahoituksesta on huomattavan suuri. Monien jäsenmaiden mielestä Life-rahoituksen allokoinneissa olisi noudatettava tavalla tai toisella maantieteellisen tasapainon yleistä periaatetta. Komissio on kuitenkin varsin haluton ymmärtämään hankkeiden maantieteellisen tasapainon merkitystä, toistaen aikaisemmin esittämäänsä kantaa että hankkeiden laadun ainoastaan tulee ratkaista. Kirjallisissa kommenteissaan 12.9. (Liite 1) komissiolle Suomi totesi, että yksi mahdollisuus on kirjoittaa tämä periaate tämänkaltaisesti yleisellä tasolla asetukseen ja antaa komission määritellä sen implementoinnin myöhemmin monivuotisessa ohjelmassa. Toinen mahdollisuus olisi lisätä asetukseen sitova määritelmä aiheeseen liittyen.

Maanhankinta

Neuvoston ympäristötyöryhmässä on pohdittu maanhankinnan merkityksestä Life-hankkeille. Komissio pyysi jäsenmaita halutessaan lähettämään asiasta kirjalliset komenttinsa. Suomi totesi kirjallisissa komenteissaan (Liite 1) maanhankinnan olevan erittäin tärkeä osa luontopuolen Life-hankkeita.

Life-komitea

Komission Life-asetusehdotuksessa ei mainittu Life-komiteaa lainkaan. Jäsenmaiden kommenttien perusteella Life-komitea on nyt sisällytetty asetukseen.

Jäsenmaat ovat ovat toimittaneet komissiolle kirjalliset kommenttinsa 12.9. mennessä (Liite 1).

Pekka Harju-Autti/YM

Written comments from Finland **LIITE 1**

12.9.2018

Article 14. **Land purchase**

Finland supports the COM proposal on land purchase. Land purchase and one-off compensation payments for establishing permanent nature conservation areas are very important tools for improving the quality, coherence and connectivity of the existing protected area network. Moreover, in some cases also acquiring lands within the existing Natura 2000 network for nature conservation purposes is still needed to complete the network. This would help to eliminate possible land use risks that could threaten the positive effects of the Natura 2000 network. The possibility for the land purchase and one-off compensation payment should definitely be kept within the next LIFE program for LIFE Nature projects.

Article 8. **Geographical balance**

A rather equal distribution of projects should be guaranteed by the Regulation.

From the Finnish perspective, optimal solution would be to include a binding requirement into the the article 8, for example : “In any given year, no Member State may get more than 10% of the annual funding of the traditional projects.”

We would also support having a general reference to the principle of Geographical balance in the Regulation, and let the MAWPs to determine how to implement it.