Lainsäädäntö ja hallinto/Yrityslainsäädäntö
Santeri Suominen

Eduskunnan lakivaliokunnalle | Lausunto | 1 (2)

1.10.2018

U 13/2017 vp Valtioneuvoston kirjelmä eduskunnalle ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi (varhaisen vaiheen saneeraus ja toinen mahdollisuus) täydentävä jatkokirjelmä (”saneerausdirektiivi” / ”maksukyvyttömyysdirektiivi”)

EU:n saneerausdirektiiviehdotuksen jatkokäsittely

Lakivaliokunta on pyytänyt Elinkeinoelämän keskusliitto EK:lta lausuntoa otsikkoasiassa. EK esittää lausuntonaan seuraavan.

EK tukee Suomen linjaa

EK on kannattanut Suomen valitsemaa neuvottelulinjaa, jonka mukaan Suomen maksukyvyttömyysjärjestelmän perusteet ovat toimineet kohtuullisen hyvin, jolloin niitä ei tulisi lopullisen direktiivin mahdollisessa implementointivaiheessa muuttaa enempää kuin on tarpeen. EK tukee direktiiviehdotuksen tavoitteita ja uskoo, että EU:n maksukyvyttömyyslainsäädäntöjen harmonisoinnilla voidaan *lopulta* vähentää rajat ylittävien investointien esteitä, pienentää riskiarviointien kustannuksia, edistää elinkelpoisen liiketoiminnan jatkumista sekä edistää yritystoimintaa mahdollistamalla yrittäjien pääsy uuteen alkuun aiempaa useammin ja nopeammin.

EK kannattaa pääosin **uusittua EU:n saneerausdirektiiviehdotusta**. Uusittu ehdotus ei pidä sisällään Suomen prosessilainsäädännön perusperiaatteiden vastaisia pakottavia säännöksiä. Direktiiviehdotus on kehittynyt neuvotteluissa hyvään suuntaan, mutta se sisältää edelleen kohtia, joita olisi syytä pyrkiä tarkentamaan jatkoneuvotteluissa.

Kuten Suomen kannassa todetaan, komission direktiiviehdotus sisälsi laaja-alaisen ja epämääräisen säännöksen yrityksen johdon velvollisuuksista maksukyvyttömyyden uhatessa (18 artikla). Yhtiön johdon velvollisuuksia koskevan 18 artiklan poistaminen sekä 22 artiklaan ehdotettu lisäys velkojan ja velallisen oikeuksien huomioimisesta tasapainoisesti ovat EK:n näkemyksen mukaan **erittäin kannatettavia** muutoksia.

Täytäntöönpanon keskeytystä koskevat säännökset direktiiviehdotuksessa voivat edelleen muodostua ongelmaksi huolimatta siitä, että niihin sisältyviä oikeusturvatakeita on saatu neuvotteluissa parannetuksi

komission alkuperäisestä esityksestä. Toimeenpanokiellon (”stay”, ”rauhoitusaika”) rajaaminen vain tiettyihin velkojiin voi olla ongelmallista velkojan ja velallisen oikeuksien tasapainoisen huomioimisen periaatteen kannalta.

Lisäksi on tärkeää huomata, että useat EK:n keskeisenä pitämät direktiiviehdotuksen kohdat ratkaistaan lopullisesti vasta direktiivin mahdollisessa **implementointivaiheessa kansallisesti**. Näiden suotuisaan ratkaisemiseen direktiiviehdotus tarjoaa edellytykset.

Suomen kannaksi on kirjattu, että

> *”Suomi katsoo kompromissiehdotuksen jättävän riittävästi **liikkumavaraa yrityssaneeraus- ja yhtiöoikeuden rajapinnan arviointiin ja kehittämiseen**.”*

EK pitää tätä erittäin tärkeänä näkökulmana.

Yhtiön oman ja vieraan pääoman ehtoisen rahoituksen uudelleenjärjestelyyn (kuten yrityssaneeraukseen) on oltava myös Suomessa käytettävissä kansainvälisillä rahoitusmarkkinoilla tunnetut ja yleisesti käytetyt keinot.

Kunnioittavasti

Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Lainsäädäntö ja hallinto

Tommi Toivola
Johtaja