

KATSASTUS

He 86/2018

TIMO OJALA
K1 KATSASTAJAT OY
LAATU-JA TEKNINEN JOHTAJA

Lausunto

K1 katsastajat katsoo, että hallituksen esitys on hyvä ja vähentää byrokratiaa.

K1 haluaisi, että pykälää 17§ tarkennettaisiin, koska pykälän sisältö on mahdoton tulkita. On vaikea tulkita mitä osaaminen on ja miten se näytetään toteen.

17 §. *Katsastajan ammattitaitovaatimukset*. Katsastajalta edellytetään lisäksi alalle soveltuvaa ajoneuvojen korjaamokokemusta taikka vastaavaa kokemusta tai osaamista sekä jatkokoulutukseen liittyvää käytännön kokemusta katsastustehtävistä.

17§. -------- Katsastajalta edellytetään lisäksi alalle soveltuvaa ajoneuvojen korjaamokokemusta taikka vastaavaa kokemusta.

Lausunto

K1 katsoo, että katsastuksen laadun parantamiseksi tehdyt sanktio muutokset eivät ole riittäviä.

Pykälästä 41§ pitää poistaa yksityisen palvelutuottajan mahdollisuus. Ei ole kuluttajan kannanalta oikein, että yksityinen palveluntarjoaja toimii viranomaisen puolesta katsastuspäätöksen oikeellisuuden tarkastajana.

41 §

Katsastetun ajoneuvon tarkastus

Katsastustoimipaikan katsastustehtävien valvomiseksi Liikenne- ja viestintävirasto saa heti katsastuksen jälkeen suorittaa ajoneuvolle katsastusta vastaavan tarkastuksen tai osan siitä. Tarkastuksen suorittamiseksi Liikenne- ja viestintäviraston virkamies saa pysäyttää ajoneuvon ennen sen poistumista katsastustoimipaikalta. Liikenne- ja viestintävirasto voi käyttää tarkastuksessa apunaan yksityistä palvelun tuottajaa, joka täyttää 40 §:n 2 momentissa säädetyt vaatimukset. Tarkastus tulee suorittaa siten, että siitä aiheutuu uudelleen tarkastettavan ajoneuvon kuljettajalle mahdollisimman vähän vaivaa.

Lausunto

Pykälät 43 ja 44. Pykälien sisältö on hyvä.

K1 kantaa huolen siitä, että tosiasiallisesti Trafi ei ole kyennyt valvomaan katsastusten laatua.

Trafi tarkastelee yksittäisiä tapahtumia ja yksittäisiä toimi pisteitä. Trafin olisi pystyttävä tarkastelemaan ja kehittämään katsastuksen laatua kokonaisuudessa.

Trafi on etääntynyt katsastus toiminnan laadun hallinnasta ulkoistettuaan valvontapalveluja.

Katsastus yrityksille tämä tarkoittaa sitä, että eri katsastus alueet mitataan laadullisesti eritavalla.

Esimerkiksi. Katsastusasema voi olla tilastollisesti laadullisesti loistava henkilöautojen määräaikaiskatsastuksissa. Samalla asemalla voidaan peräkärryt katsastaa lain vastaisesti ja rekisteröinti katsastuksessa tehdä autoveroon vaikuttavia virheellisiä päätöksiä. Trafi näkee nämä kolme asiaa yksittäisinä laadullisina kehitys kohteina. Aseman riskiluokitus on pieni koska määräaikaiskatsastuksen tilastollinen laatu on hyvä. Katsastusasema ei saa sanktioita yksittäisten laittomuuksien takia. Trafi ei seuraa miten katsastusyritys sisäisesti hoitaa asiaa ja mitkä ovat yrityksen sisäiset ohjeet asioiden kehittämiseksi.

K1 toivookin, että laatua kehitettäisiin kokonaisuuksien perusteella ja sanktiot voisi tulla yksittäisistäkin virheistä. On tunnistettava kokonaislaatu ja virheellinen päätös.