09.10.2018

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus 2017



EUROPEAN
COURT
OF AUDITORS

Hannu Takkula
Euroopan tilintarkastustuomioistuimen jäsen

Vuosikertomus 2017 – Keskeiset havainnot (1)

Tilit ja tulot kunnossa kuten aiempina vuosina

- Puhdas tarkastuslausunto Euroopan unionin **vuoden 2017 tilien luotettavuudesta**.

- Tilinpäätös antaa **oikean ja riittävän kuvan** tuloksesta ja varoista/veloista vuoden lopussa.

- Vuoden 2017 **tulot** ovat kokonaisuutena tarkasteltuna **lailliset** ja **sääntöjenmukaiset**.

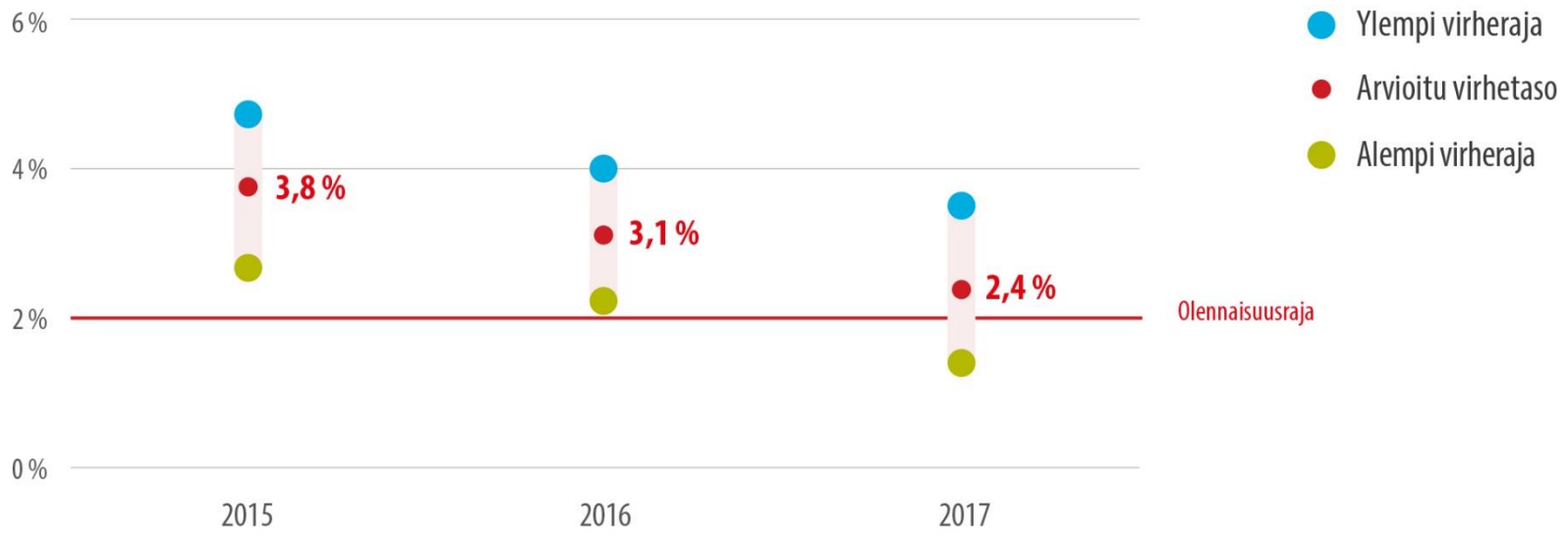
Vuosikertomus 2017 – Keskeiset havainnot (2)

Maksut: Sääntöjä noudatetaan nyt paremmin

- Annamme toista kertaa maksujen säännönmukaisuudesta **varauman sisältävän lausunnon** (aiemmin *kielteinen lausunto* 22 vuotta).

  ✓ Varauman sisältävä lausunto tarkoittaa, että tarkastajat eivät voi antaa *puhdasta lausuntoa*, mutta havaitut ongelmat eivät ulotu laajalle eli niitä ei esiinny kaikilla budjetin menoaloilla (esim. hallinto).

EU:n budjetin arvioitu kokonaisvirhetaso laskenut (2015–2017)



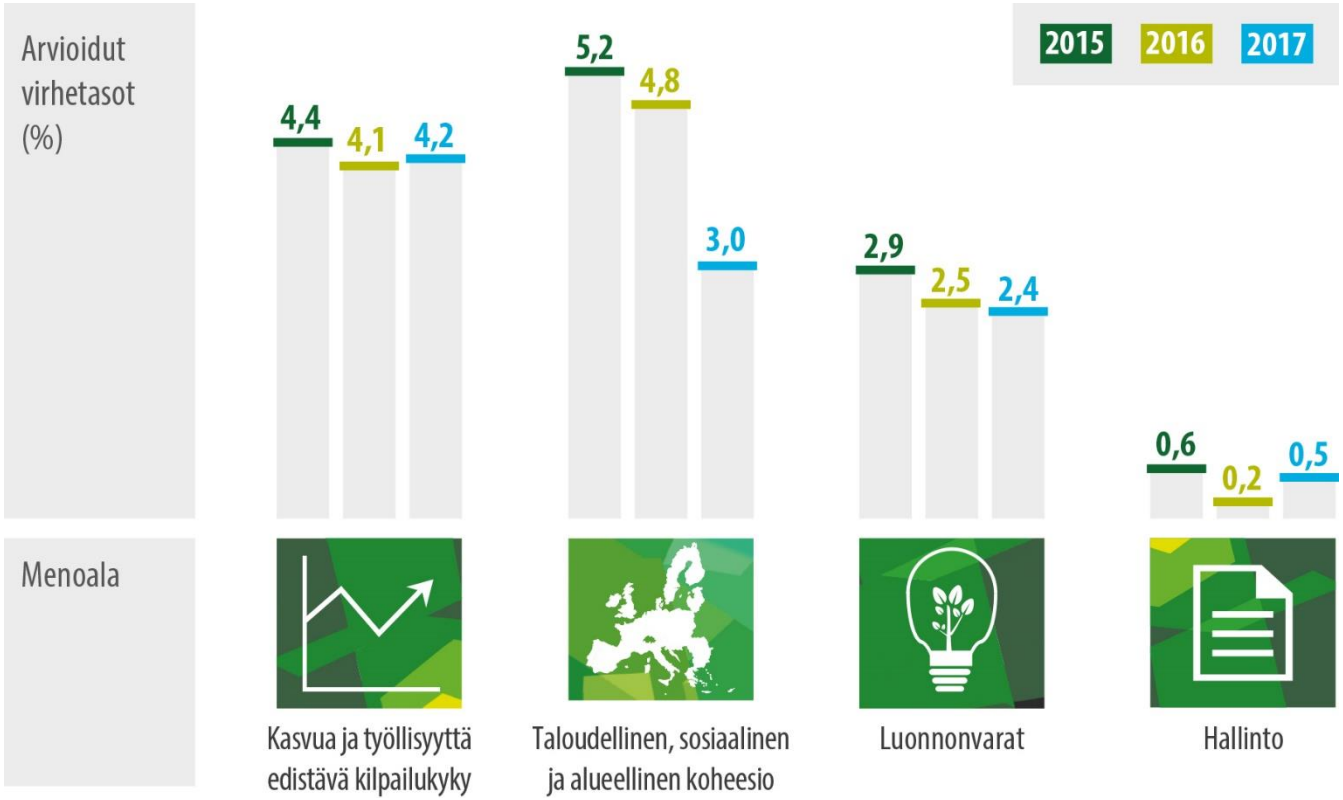
Keskeiset havainnot: *Maksutapahtumat (1)*

Korvauksiin perustuvien maksujen virhetaso olennainen

- Arvioitu virhetaso riippuu maksun perusteesta (kulukorvauksiin vai tukioikeuksiin perustuva maksu).

Maksutyyppi	Arvioitu virhetaso
Kulukorvauksiin perustuva • Edunsaajat hakevat korvauksia aiheutuneisiin kuluihin. Osoitettava, että on harjoitettu tukikelpoista toimintaa/on syntynyt korvauskelpoisia kuluja. • esim. rakennerahastohankkeet, maaseudun kehittämishankkeet, tutkimushankkeet tai kehitysapuhankkeet	3,7% →Olennainen (>2%)
Tukioikeuksiin perustuva • Edunsaajat saavat tukimaksuja täytettyään tietyt ehdot • esim. suora tuki viljelijöille tai opiskelija-/tutkimusapuraha, budjettituki kehitysmaille	1,3%→ Ei olennainen (<2%)

Arvioitujen virhetasojen vertailu menoaloittain (2015–2017)



Virhetaso (%) on arvioitu tilintarkastustuomioistuimen työn ja eritoten tapahtumaotosten tarkastuksissa havaittujen, kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien virheiden perusteella. Tilintarkastustuomioistuin poimii otoksen ja arvioi virhetason vakioitujen tilastotieteellisten menetelmien avulla (ks. vuosikertomus varainhoitovuodelta 2017, ensimmäisen luvun liite 1.1).

Keskeiset havainnot: *Maksutapahtumat (2)*

Jäsenvaltiot olisivat voineet alentaa virhetasoja huomattavasti

- Jäsenvaltioiden viranomaisilla oli tietoja, joiden avulla virheitä olisi voitu estää ennakkoon tai löytää ja korjata ennen kulujen raportoimista komissiolle.

- Mikäli kaikki saatavilla oleva tieto olisi käytetty hyväksi virheiden korjaamisessa, olisivat virhetasot olleet huomattavasti alhaisempia:

    - Kilpailukyky 4,2% → 2,7%
    - Luonnovarat 2,4% → 1,5%

Keskeiset havainnot: *Varainhoito*

Maksamattomat sitoumukset kasvaneet ennätystasolle

- Maksamattomat **sitoumukset** kasvaneet ennätykselliseen **267 mrd euroon;** koheesiopolitiikan osuus 161 mrd euroa → joillakin mailla haasteita käyttää kaikki varat ”kirjekuoristaan”.

- Lisäksi on **muita pitkä-aikaisia vastuita**, esim. kattamattomat eläkevastuut (73 mrd euroa).

- Rahoituskehys 2014-2020 entistä joustavampi väliarvioinnin seurauksena*, mutta ei välttämättä pysty kattamaan odottamattomia tapahtumia vuoteen 2020 asti.

- Rahoitusvälineiden (EFSI & koheesiopolitiikan alalla) käyttö lisääntynyt huomattavasti (14→53 mrd euroon).

* Ennakoimattomiin menoihin varattu liikkumavara + 6 mrd, joustoväline + 600 meur

Keskeiset havainnot: *Tuloksellisuus*

Käyttääkö komissio tuloksellisuustietoa päätöksenteossaan asianmukaisesti?

✓ Komissiolla vain rajalliset mahdollisuudet käyttää tuloksellisuustietoa:

- rahoituskehys ei mahdollista suuria uudelleenkohdennuksia;
- vaikea mitata budjetin osuutta tavoitteiden saavuttamisessa, koska samanaikaisesti voimassa useita strategisia tavoitteita/puitteita

✓ Komissio käyttää tuloksellisuustietoa ennen muuta ohjelmien hallinnointiin (kuten strategioiden laadintaan) mutta korjaaviin toimenpiteisiin (kun tavoitteita ei saavuteta) ryhdytään vain harvoin.

Tarkastustyön aikana esiin nousevat petosepäilyt

Havaitsemme joka vuosi joitakin tapauksia, joissa on aiheellista epäillä petosta. Kaikissa näissä tapauksissa tieto välitetään luottamuksellisena Euroopan petostentorjuntavirastolle (OLAF).

- Vuoden 2017 tarkastuksissa havaittiin **13** petosepäilytapausta.

- Petosepäilyt liittyivät monenlaisiin tilanteisiin:
  - ✓ luotu keinotekoisesti tuen saamisen mahdollistavat olosuhteet
  - ✓ palveluja ja tavaroita jätetty toimittamatta
  - ✓ Ilmoitettu tukikelvottomia kuluja
  - ✓ eturistiriitoja
  - ✓ epäselvyyksiä hankintamenettelyissä

- Tilintarkastustuomioistuin ei kommentoi näihin tapauksiin liittyviä tietoja, jotta se ei vaarantaisi OLAFin mahdollisia tutkimuksia. OLAF vastaa tapauksiin liittyvistä jatkotoimista omien hallinnointi- ja raportointimekanismiensa kautta.

Vuosikertomus 2017

lähemmin tarkasteltuna

Kasvua ja työllisyyttä edistävä kilpailukyky: 14,9 miljardia euroa



Yleisin virhetyyppi: tukikelvottomat henkilöstökulut

Esimerkki

Projektin henkilöstökuluihin sisältyi sellaisen henkilön palkka, joka ei ollut edunsaajan palveluksessa kyseisenä ajanjaksona.

Kyseessä oli tunnelien rakentamisen, hallinnoinnin ja huollon kehittämiseen tähtäävä projekti.

Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	4,2 %

Koheesiopolitiikka: 8 miljardia euroa



Yleisin virhetyyppi: Rahoitusvälineiden virheellinen käyttö

Esimerkki

Euroopan aluekehitysrahaston (EAKR) myöntämää rahoitusta lainoille tulee käyttää pääasiassa pk- yritysten tukemiseen. Espanjassa tarkastettu rahoitusväline oli antanut lähes 80% lainoista yrityksille, jotka eivät olleet pieniä tai keskisuuria.

Kumpikaan, komissio tai kansallinen tarkastusviranomainen eivät olleet huomanneet tätä virhettä.

Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	3,0 %

Luonnonvarat*: 56,5 miljardia euroa



Yleisimmät virhetyypit: tukikelvottomat menot/tuensaaja/hanke

Esimerkki 1

Maanviljelijä Italiassa sai tukea ympäristötoimille. Tuen saamisen ehtona oli, että hän vähentää kemiallisten lannoitteiden käyttöä ja kastelua sekä pitää rekisteriä viljelystä ja kastelusta.

Edunsaaja ei ollut toteuttanut tuen saamisen ehtoja lainkaan. Samantyyppisiä virheitä löytyi Ruotsista ja Kreikasta.

Luonnonvarat yhteensä:	
Onko virhetaso olennainen	Kyllä
Arvioitu virhetaso	2,4 %

Esimerkki 2

Puolassa maitotilallinen sai tukea hiehojen ostoon oman karjansa jalostusarvon lisäämiseksi. Tilallinen osti hiehot omalta isältään, joka piti karjaansa samassa navetassa kuin hän itse. Kaksi päivää aiemmin tilallinen oli myynyt saman määrän hiehoja isälleen (joka oli myös saanut tukea niiden ostoon). Lehmiä ei fyysisesti siirretty mihinkään, eikä tilallisen ja hänen isänsä omistamien eläinten kokonaismäärä muuttunut.

*Maatalous, maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus

Turvallisuus ja kansalaisuus: 2,7 miljardia euroa

- Ei anneta erillistä virheprosenttia (osuus vuoden 2017 budjetista noin 2%).

Esimerkki huonosta varainkäytöstä

EU-sääntöjen mukaan arvonlisävero on tukikelpoista vain jos tuensaaja ei voi hakea siitä palautusta. Espanjassa EU:n ulkorajarahasto rahoitti 95% viestintävälineiden asentamisesta rajavartioiden veneisiin. Edunsaaja oli kansallisen budjetin rahoittama (lainvalvonta)virasto.

Kuluissa oli mukana arvonlisäveron sisältäviä laskuja viraston ulkopuoliselta palveluntarjoajalta. Koska lainvalvontavirasto ei voi hakea ALV-palautusta, viranomaiset sisällyttivät ALV:n EU:lle lähettämään kuluilmoitukseen (vaikka kyseiset ALV.t automaattisesti päätyvät kansalliseen budjettiin).

Tässä tapauksessa, EU:n rahoitusosuuden ollessa näin suuri, kattoi EU:n tuki yli 100% tosiasiallisista kuluista.

	Euroa
Kulut arvonlisäverolla	100
EU tuki	95
Kulut ilman arvonlisäveroa jos alv 21%	79
Voittoa valtiolle (95-79)	16

Globaali Eurooppa: 8,2 miljardia euroa

Ei anneta erillistä virheprosenttia (osuus vuoden 2017 budjetista noin 6%)

<u>Esimerkki epätaloudellisesta toiminnasta (toiminnan tarkastus)</u>

Kahdessa tapauksessa tavaroiden kuljetus maksoi paljon enemmän kuin itse tavarat (152 000 euroa vs. 78 000 euroa). Kyseessä oli vaaliuurnien ja äänestyslippujen kuljetus Afrikassa.



Tiivistelmä

- EU:n vuoden 2017 tilinpäätös antaa **oikean ja riittävän** kuvan.
- Arvioitu virhetaso pysyttelee **yhä kahden prosentin** yläpuolella.
- Virhetaso oli korkein tuensaajan omiin kuluilmoituksiin perustuvissa menoissa (cost reimbursements).
- **Korjaavat toimenpiteet** olisivat voineet alentaa arvioitua virhetasoa.
- Suuria maksupaineita jäsenmaille tulevina vuosina; maksamattomat sitoumukset kasvussa.
- Tuloksellisuustiedon käytössä kehitettävää**.**

Yhteystiedot

Hannu Takkula

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen jäsen

+352 4398 47 282

hannu.takkula@eca.europa.eu

European Court of Auditors
12, Alcide de Gasperi
1615 Luxembourg

eca.europa.eu

eca-info@eca.europa.eu

@EUAuditorsECA

Vuosikertomus 2017

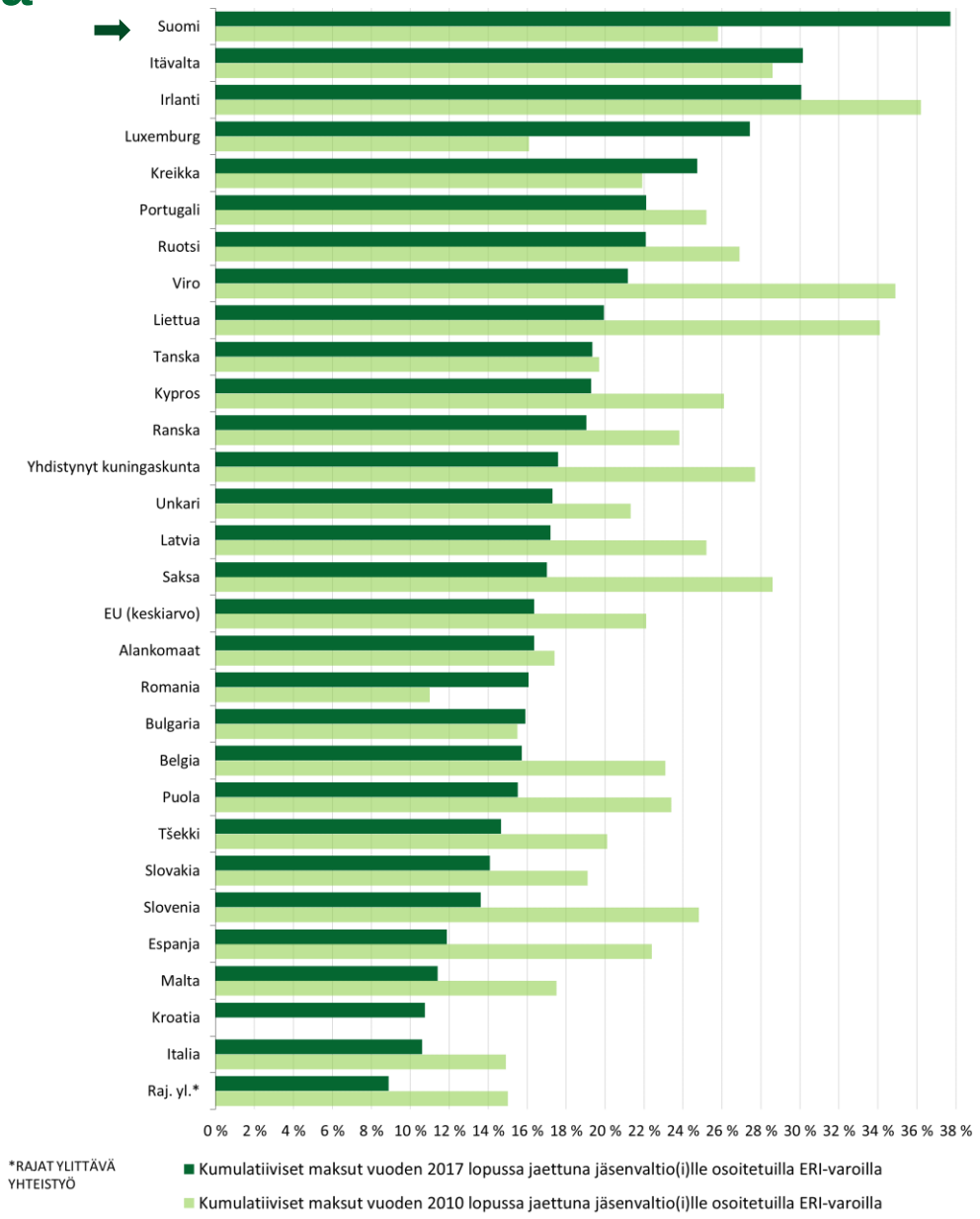
Lisätietoja

Koheesio - haasteita

- ERI-rahastoista saatavilla olevien varojen käyttö on edelleen jäsenvaltioille haastavaa.
- Keskimääräinen käyttöaste kaudella 2014-2020 jopa alhaisempi kuin kaudella 2007-2013.
- Maksamattomista sitoumuksista 60% syntynyt koheesion alueella (161 mrd).

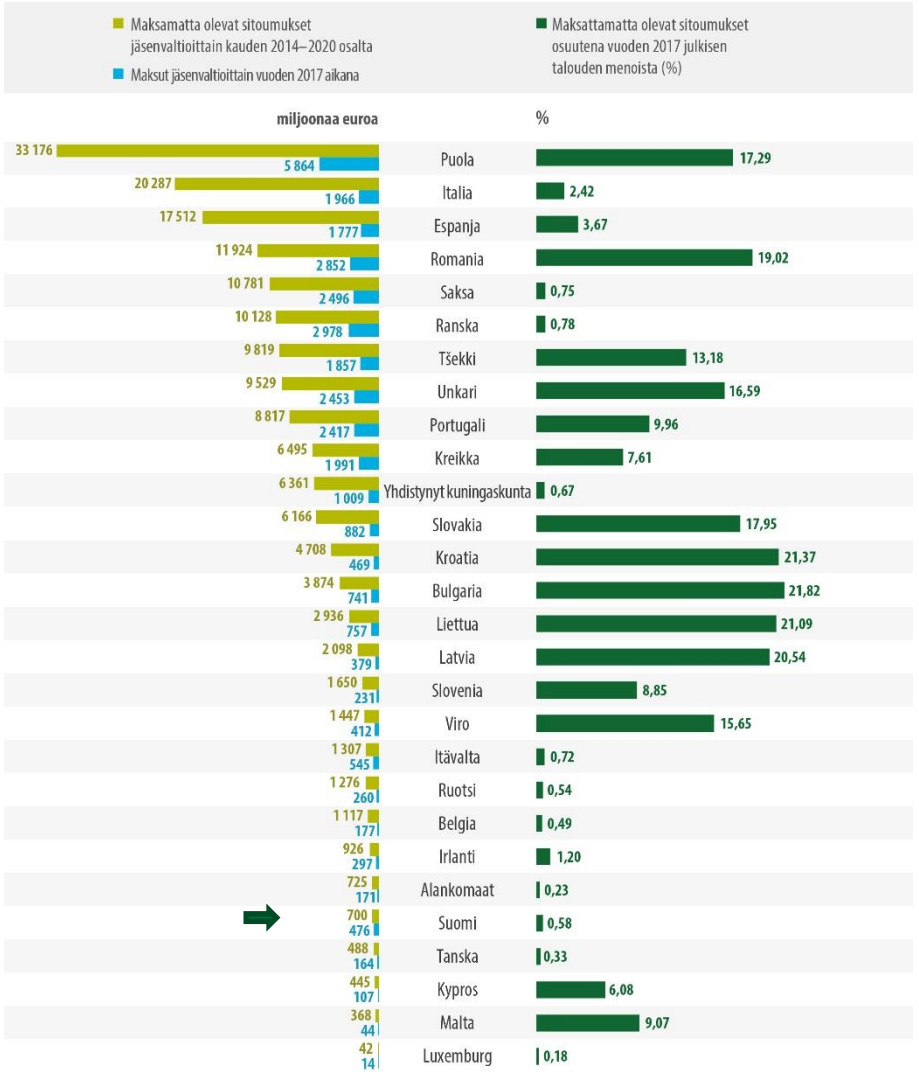
Euroopan rakenne- ja Investointirahastot, käyttöaste

Käyttöasteet jäsenvaltioittain vuoden 2017 lopussa ja vuoden 2010 lopussa



Yleiset havainnot: Talousarvio- ja varainhallinto

- Vuoden 2017 loppuun mennessä kauden 2014–2020 monivuotisen rahoituskehyksen **keskimääräinen käyttöaste** (16 prosenttia) oli vieläkin **alhaisempi** kuin edellisen monivuotisen rahoituskehyksen vastaavana vuonna (2010: 22 prosenttia).
- ERI-rahastoista **maksattamatta olevien sitoumusten määrä** oli varsin **merkittävä** vuonna 2017, etenkin verrattuna useiden jäsenvaltioiden julkisen talouden menojen vuotuiseen kokonaismäärään.



Vuosikertomus 2017 ja Suomi

Tarkastukset Suomessa:

Kasvua ja työllisyyttä edistävä kilpailukyky

2 maksutapahtumaa (ei virheitä)



Luonnonvarat

5 maksutapahtumaa maatalousrahastosta (ei virheitä)

Koheesiopolitiikka

Ei tarkastuksia

Turvallisuus ja kansalaisuus

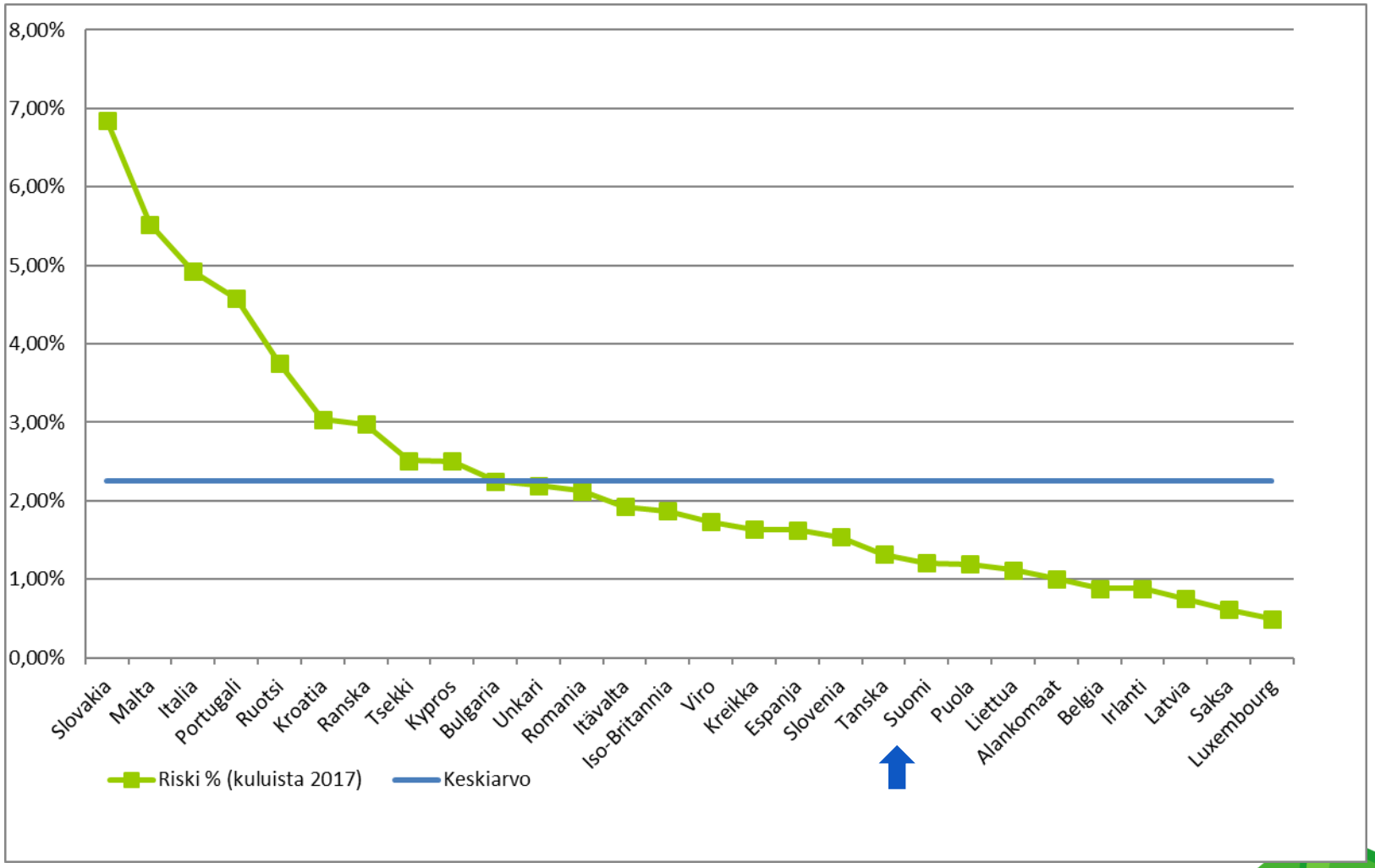
Ei tarkastuksia

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Maakohtaisia tietoja:

- **Komission arvio maakohtaisista riskeistä (maatalous, koheesio)**
- **Komission luvut maakohtaisista rahoituskorjauksista**
- **Komission luvut maiden nettoasemista**

Komission arvio maakohtaisista riskitasoista 2017 (maatalous)



Komission arvioima riskitasot (koheesio)

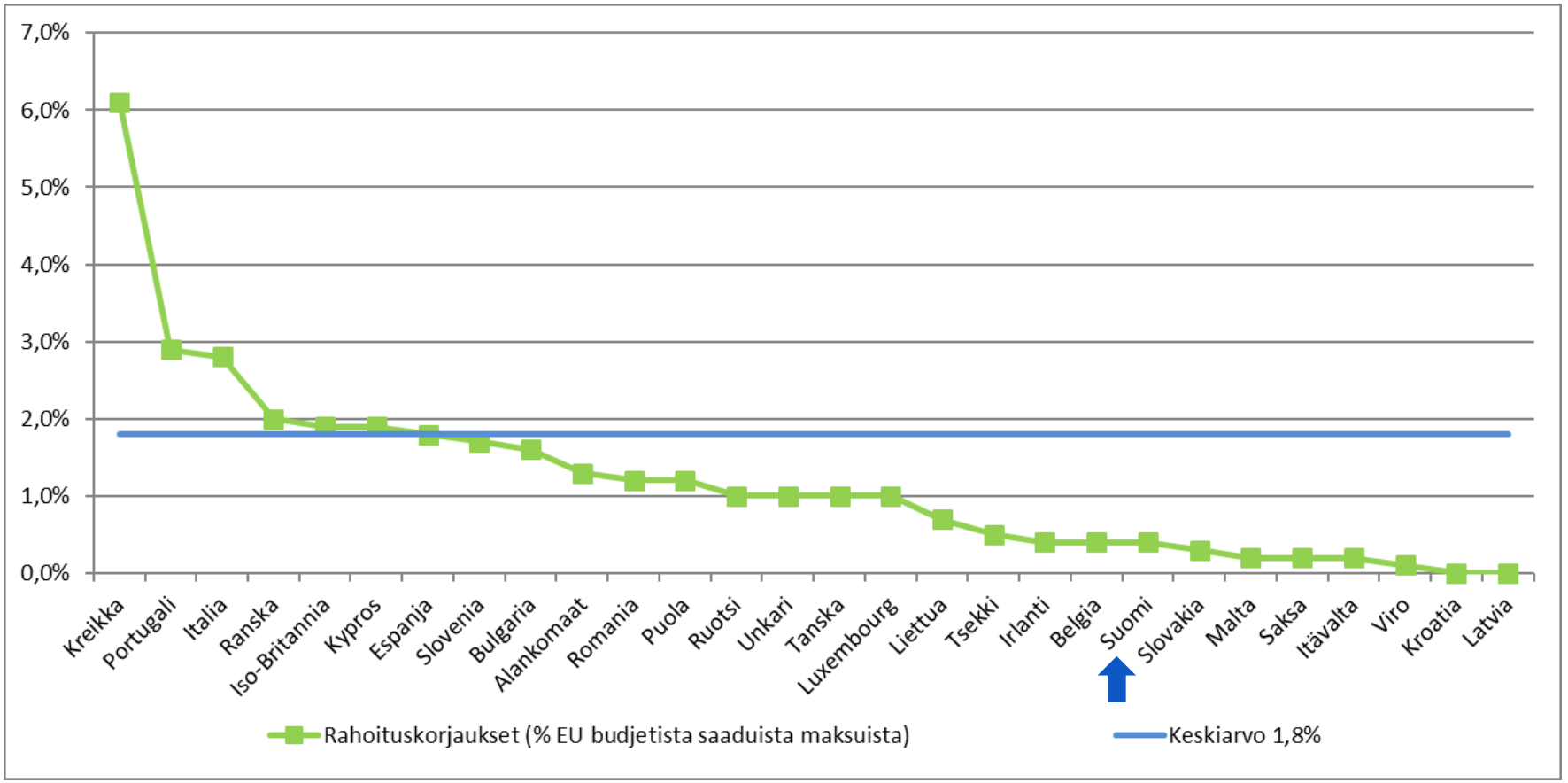
Komissio antaa vuosikertomuksissaan virheprosentin vain kullekin pääosastolle*, mutta virheprosenttia, joka kattaisi koko otsakkeen “Koheesio” (rahoituskehyksen otsake 1b.) ei lasketa lainkaan.

Komissio kykenisi vähäisellä lisäpanostuksella esittämään tämän tiedon EU:n talousarviota koskevassa vuotuisessa hallinto- ja tuloksellisuuskertomuksessa, mistä olisi apua *vastuuvapauden* myöntäville viranomaisille.

Lähde ETT vuosikertomus 2017 (kappaleet 6.69-6.70)

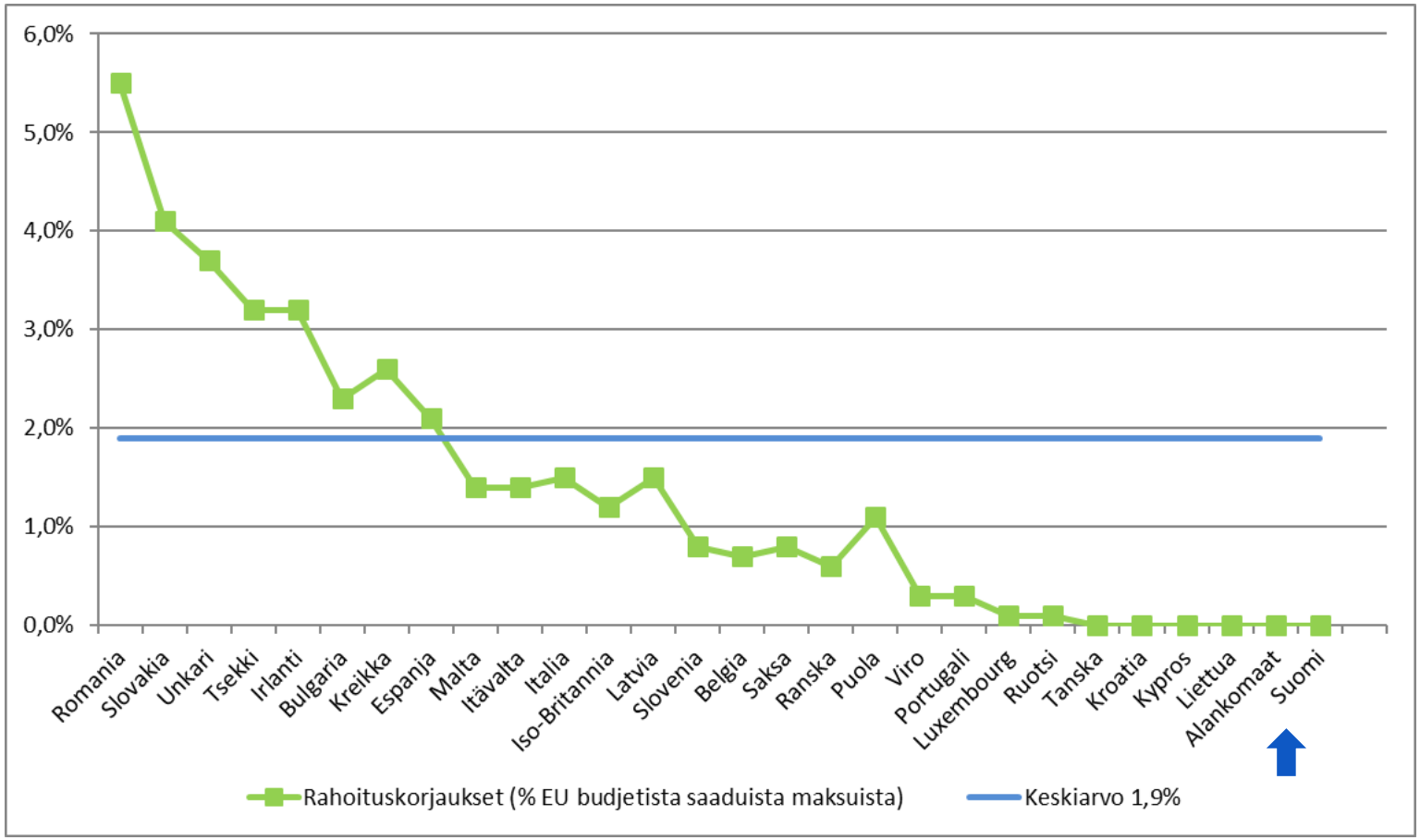
*Alue- ja kaupunkipolitiikan pääosasto (REGIO), Työllisyys-, sosiaali- ja osallisuusasioiden pääosasto (EMPL)

Rahoituskorjaukset 1999-2017 (maatalous)



Lähde: Commission 2017 Annual Management and Performance Report for the EU Budget, annexes 2.4

Rahoituskorjaukset 2007-2013 (koheesio)



Lähde: Commission 2017 Annual Management and Performance Report for the EU Budget, annexes 3.4.2

Operatiivinen nettoasema 2017

(ei sisällä hallinnollisia menoja eikä perinteisiä omia varoja (=tullit); lähde: komissio)

Maa (BKT; EU=100)	2017 (meur)	2017 (%BKTL:sta)		Maa (BKT;EU=100)	2017 (meur)	2017 (%BKTL:sta)
Saksa (123)	-10 675	-0,32%		Puola (70)	8 566	1,92%
Iso-Britannia (105)	-5 345	-0,23%		Kreikka (67)	3 741	2,10%
Ranska (104)	-4 569	-0,20%		Romania (63)	3 381	1,85%
Italia (96)	-3 578	-0,21%		Unkari (68)	3 137	2,66%
Ruotsi (122)	-1 404	-0,29%		Tsekki (89)	2 479	1,37%
Hollanti (128)	-1 392	-0,19%		Portugali (77)	2 437	1,29%
Itävalta (128)	-933	-0,25%		Bulgaria (49)	1 471	2,92%
Belgia (117)	-716	-0,16%		Liettua (78)	1 266	3,14%
Tanska (125)	-703	-0,24%		Slovakia (77)	980	1,17%
Suomi (109)	-275	-0,12%		Espanja (92)	729	0,06%
Irlanti (184)	-173	-0,07%		Latvia (67)	527	1,98%
				Viro (77)	471	2,09%
				Kroatia (61)	262	0,55%
				Slovenia (85)	145	0,34%
				Malta (96)	105	1,00%
				Kypros (84)	51	0,27%
				Luxemburg (253)	14	0,04%

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Tuloksellisuus:

- Miten tarkastettavat aihealueet valitaan, mitä tarkastetaan?
- Tuoreita ja tulevia erityiskertomuksia

Tuloksellisuusraportit (erityiskertomukset, yleistä)

Mistä on kyse? Mitä tarkastetaan?

Tarkastetaan, ovatko komissio ja/tai muut organisaatiot käyttäneet EU-varoja

taloudellisesti, (kustannukset ovat kohtuulliset/alhaiset)

tehokkaasti (tuotosten määrä suhteessa panostuksiin optimoitu) *ja*

vaikuttavasti. (tuettu toiminta/ohjelma saavuttaa sille asetetut tavoitteet)

Kyseessä on *tuloksellisuustarkastus* (ei laillisuus/säännönmukaisuus).

Miten aiheet valitaan?

Tavoitteena on, että tarkastuksella on mahdollisimman suuri vaikutus. Tarkastusaiheita valitessaan otetaan huomioon seuraavat näkökohdat:

- ohjelman/politiikka-alan toimintaan liittyvät riskit
- asianomaisten tulojen ja menojen suuruus
- edellisestä tarkastuksesta kulunut aika
- merkittävyys poliittiselta ja suuren yleisön kannalta.

Tuoreita ja tulevia erityiskertomuksia

- EU-toimet pakolaiskriisissä: hotspot-lähestymistapa (huhtikuu 2017)
- Viherryttämistuki (joulukuu 2017)
- Vakaus- ja kasvusopimus/ennalta ehkäisevä osio (heinäkuu 2018)
- Ilmanlaatu (syyskuu 2018)
- Erasmus+ (syyskuu 2018)
- Matkustajien oikeudet (Marraskuu 2018)
- Turkin pakolaisavun koordinointiväline (joulukuu 2018)
- Petosriskit EU:n varainkäytössä (joulukuu 2018)
- EFSI (joulukuu 2018)

EU-toimet pakolaiskriisissä: hotspot-lähestymistapa (2015-2016)

Tarkastuksen pääviestit

- Maahantulijoiden rekisteröintiä, henkilöllisyyden todentamista ja turvatarkastuksia on merkittävästi parannettu Italiassa ja Kreikassa.
- Vastaanottovalmiudet eivät EU tuesta huolimatta kummassakaan maassa kunnolla riittäneet ottamaan vastaan (Italiassa) tai majoittamaan (Kreikassa) suurta maahantulijoiden määrää.
- Hotspot-alueille saapuu edelleen enemmän muuttajia kuin sieltä lähtee ja ne ovat täysin ylikuormitettuja (jäsenvaltioilta ei ole saatu riittävästi lupauksia sisäisiin siirtoihin osallistumisesta)

Hotspotteja on tällä hetkellä viisi kummassakin maassa.



Viherryttämistuki

Tarkastuksen pääviestit



- Uudet tukimaksut ovat lisänneet järjestelmän monimutkaisuutta ja johtaneet viljelykäytäntöjen muutoksen vain noin viidellä prosentilla EU:n maatalousmaasta
- Viherryttämisellä tuskin saadaan aikaan merkittäviä ympäristö- tai ilmastohyötyjä.

EU käyttää viherryttämistukeen 12 miljardia euroa vuodessa, mikä vastaa 30:tä prosenttia kaikista yhteisen maatalouspolitiikan suorista tuista. Viljelijöiden kohdalla tämä tarkoittaa keskimäärin 80 euron vuosittaista hehtaarikohtaista tukimäärää.

"*Viherryttäminen on edelleen pohjimmiltaan tulotukijärjestelmä*".

Uudet rahoituskehykset ja ETT

”It is not for ECA to give views on the size or allocation of EU expenditure or the choice of EU revenue. It is, however, our role to warn of risks and to provide advice on improving the financial management, transparency and accountability of the EU budget.”

→ Uusiin rahoituskehyksiin liittyvät kontribuutiot (briefing papers*)

- Yleiset budjettikehykset (helmikuu 2018 ja heinäkuu 2018
- Yhteinen maatalouspolitiikka (maaliskuu 2018)
- Koheesiopolitiikka (toukokuu 2018)
- Tutkimuspolitiikka (maaliskuu 2018)
- Lisäksi tulossa lausuntoja itse lainsäädäntöesityksiin liittyen

(*riippumattomia katsauksia – ei varsinaisia tarkastusraportteja – jotka perustuvat julkisesti saatavilla oleviin tietoihin ja tarkastajien työhön kyseisillä politiikkalohkoilla).

Kaikki nämä muistiot löytyvät nettisivuiltamme (www.eca.europa.eu).

2017 Yhteenveto maksutapahtumien tarkastuksista jäsenvaltioittain: markkinatoimenpiteet, maaseudun kehittäminen, ympäristö, ilmastotoimet ja kalastus

Alankomaat	
Virheettömät tapahtumat:	2
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	2

Yhdistynyt kuningaskunta	
Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	6

Saksa	
Virheettömät tapahtumat:	2
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	4

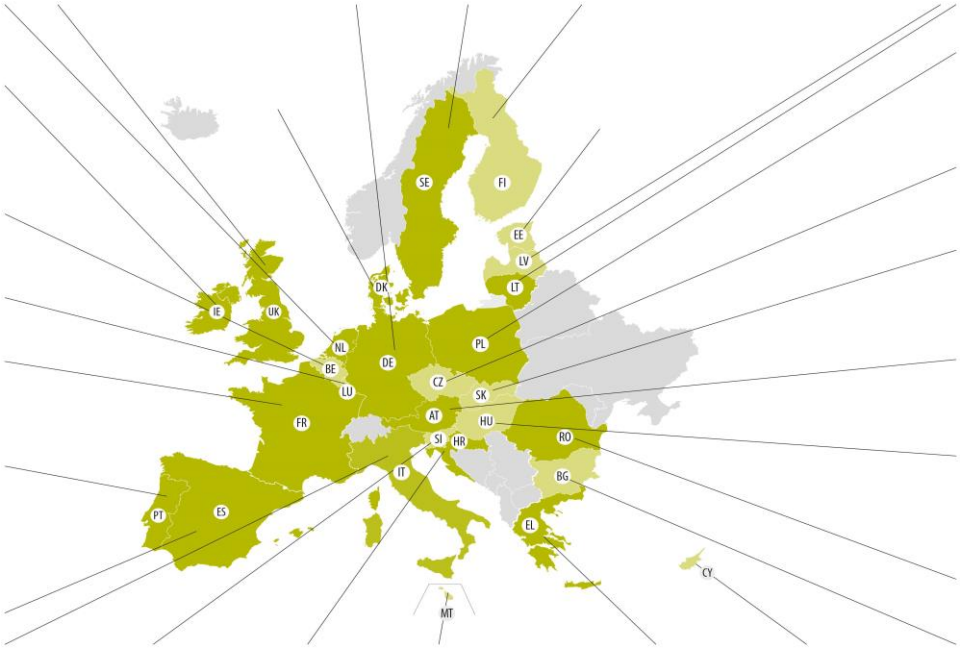
Ruotsi	
Virheettömät tapahtumat:	3
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	5

Irlanti	
Virheettömät tapahtumat:	–
Kvantifioimattomat virheet:	2
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	2

Liettua	
Virheettömät tapahtumat:	6
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	8

Tanska	
Virheettömät tapahtumat:	5
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	5

Puola	
Virheettömät tapahtumat:	6
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	2
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	10



Ranska	
Virheettömät tapahtumat:	8
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	3
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	11

Itävalta	
Virheettömät tapahtumat:	7
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	8

Portugali	
Virheettömät tapahtumat:	6
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	9

Espanja	
Virheettömät tapahtumat:	1
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	2

Romania	
Virheettömät tapahtumat:	12
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	12

Italia	
Virheettömät tapahtumat:	6
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	–
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	1
Yhteensä:	8

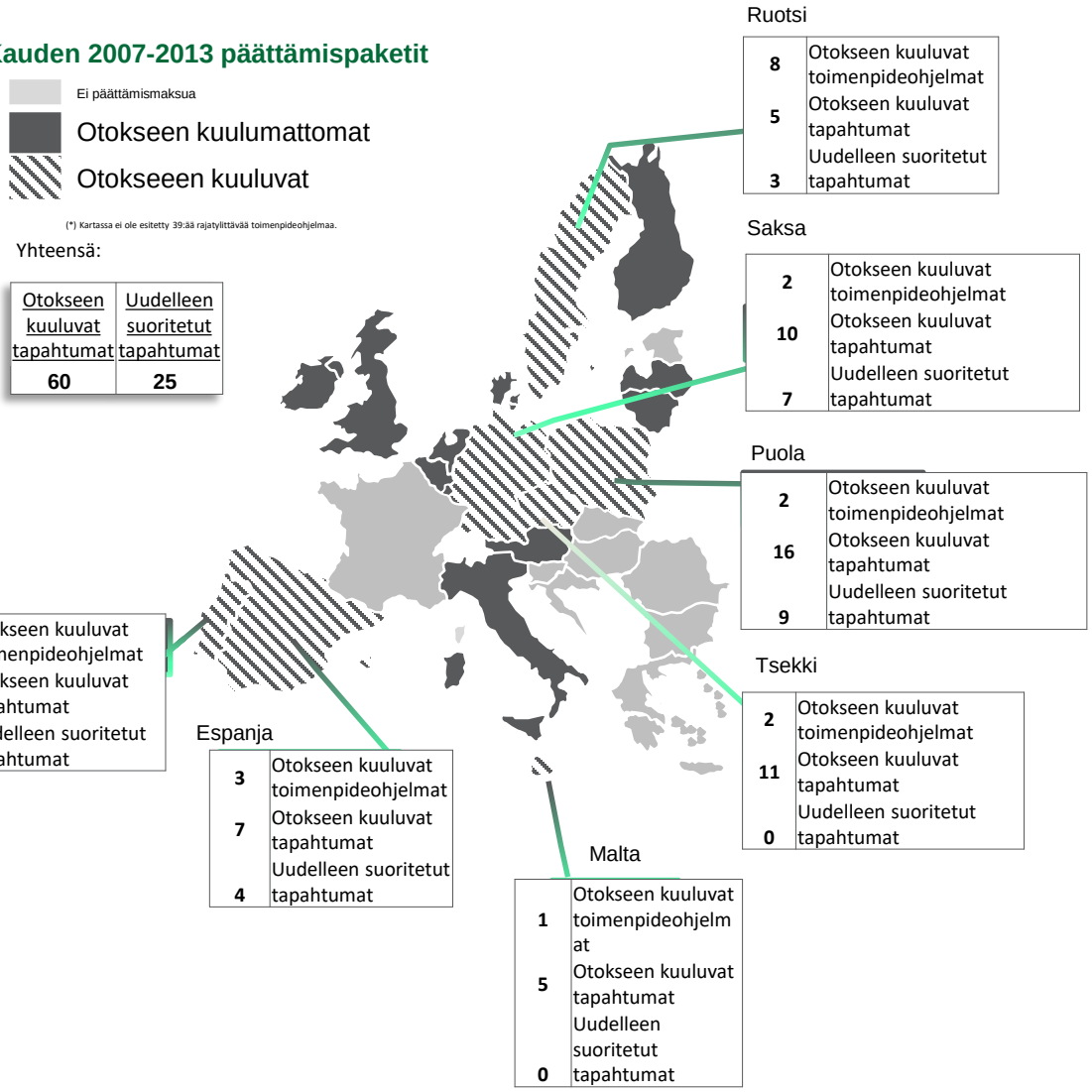
Kroatia	
Virheettömät tapahtumat:	4
Kvantifioimattomat virheet:	–
Kvantifioidut virheet < 20 %:	3
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	–
Yhteensä:	7

Kreikka	
Virheettömät tapahtumat:	1
Kvantifioimattomat virheet:	1
Kvantifioidut virheet < 20 %:	1
Kvantifioidut virheet ≥ 20 %:	2
Yhteensä:	5

Tilintarkastustuomioistuimen tarkastustyön perusteella voidaan arvioida koko perusjoukon todennäköinen virhetaso. Työ perustuu PPS-otantaan (*probability proportional to size* , sisältymistodennäköisyys suhteessa otosyksikön kokoon), eikä se näin ollen tuota tietoa virheiden esiintyvyydestä tilintarkastustuomioistuimen tarkastamassa perusjoukossa (esiintyvyyden selvittäminen edellyttäisi tapahtumien poimintaa satunnaisotannalla). Tästä johtuen edellä esitettyjä lukuja ei pitäisi ymmärtää siten, että ne kuvaavat virheiden esiintyvyyttä EU:n rahoittamien tapahtumien osalta tai yksittäisten jäsenvaltioiden osalta. Eri jäsenvaltioissa poimituissa otoksissa havaitun virheiden esiintyvyyden ei voida katsoa ilmentävän suhteellista virhetasoa näissä jäsenvaltiossa.

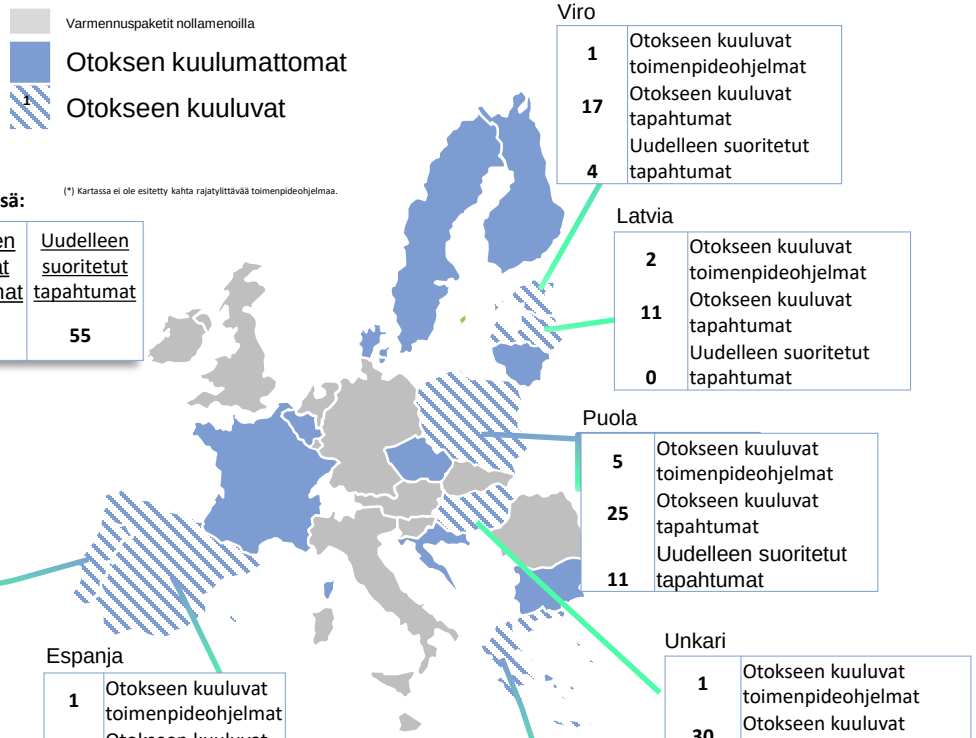
ETT:n tarkastamat toimenpideohjelmat ja tapahtumat kunkin jäsenvaltion osalta: Taloudellinen, sosiaalinen ja aluellinen koheesio (kausi 2007-2013)

Otos 22 toimenpideohjelmaa: Ruotsi (8), Portugali (4), Espanja(3),Puola (2), Saksa (2),Tsekki (2) ja Malta (1)



ETT:n tarkastamat toimenpideohjelmat ja tapahtumat kunkin jäsenvaltion osalta: Taloudellinen, sosiaalinen ja aluellinen koheesio (kausi 2014-2020)

Kauden 2014–2020 vuotuiset varmennuspaketit



Otos 29 toimenpideohjelmaa: Kreikka (17), Puola (5), Latvia (2), Portugali (2), Viro (1), Unkari (1) Espanja (1)

Yhteensä: (*) Kartassa ei ole esitetty kahta rajatylittävää toimenpideohjelmaa.

Otokseen kuuluvat tapahtumat	Uudelleen suoritetut tapahtumat
15 7	55

Viro

1	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
17	Otokseen kuuluvat tapahtumat
4	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Latvia

2	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
11	Otokseen kuuluvat tapahtumat
0	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Puola

5	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
25	Otokseen kuuluvat tapahtumat
11	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Portugali

2	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
20	Otokseen kuuluvat tapahtumat
5	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Espanja

1	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
30	Otokseen kuuluvat tapahtumat
30	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Unkari

1	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
30	Otokseen kuuluvat tapahtumat
2	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Kreikka

17	Otokseen kuuluvat toimenpideohjelmat
24	Otokseen kuuluvat tapahtumat
3	Uudelleen suoritetut tapahtumat

Rakennerahastoja koskevat maksattamatta olevat sitoumukset kauden 2007–2013 rahoituskehyksen osalta vuoden 2017 lopussa

