EDUSKUNNAN MAA- JA METSÄTALOUSVALIOKUNNALLE

Asia: Asiantuntijalausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi eläinten hyvinvoinnista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 154/2018 vp).

Oulun käräjäoikeuden lausunto

Yleistä

Oulun käräjäoikeudessa käsitellään voimassaolevan eläinsuojelulain (9.8.2013/584) tarkoittamia asioita keskimäärin muutama asia vuodessa. Oulun käräjäoikeuden tuomiopiiri kasvaa vuodenvaihteessa 2018-2019 Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden ja Oulun käräjäoikeuden yhdistyessä uudeksi Oulun käräjäoikeudeksi. Tuomiopiirin alueella esimerkiksi maatalous on merkittävä elinkeino. Ylivieska-Raahen käräjäoikeuden nykyisessä tuomiopiirissä eläinsuojelulain mukaisia asioita on käsitelty vuosittain keskimäärin viisi asiaa. Esityksessä tarkoitetuilla säännöksillä on merkitystä käytännön työssä käräjäoikeuden näkökulmasta. On mahdollista, että esitys osaltaan jonkin verran lisää käräjäoikeuden työmäärää nykyiseen verrattuna.

Lausumat lakiehdotuksesta

Hallituksen esityksen kuvaus nykytilanteesta vastaa myös Oulun käräjäoikeuden käsitystä. Yleisesti käräjäoikeus toteaa, että hallituksen esityksessä ilmaistu uuden lain tarkoitus ja tavoitteet eläinten hyvinvoinnin edistämisestä ja suojelusta sekä eläinten kunnioituksen ja hyvän kohtelun lisäämisestä ovat kannatettavia -käräjäoikeus viittaa myös esityksessä todettuihin ehdotusluonnoksen lausumiin ja ehdotuksen saamaan yleiseen hyväksyttävyyteen. Lakimuutoksen tarpeellisuus on perusteltu esityksessä kattavasti eikä siihen ole lausuttavaa. Ehdotetuista säännöksistä käräjäoikeus lausuu siltä osin, kuin ne lähinnä koskevat sen toimintaa. Keskeisintä tältä osin on lain 16 luvun ehdotetut säännökset.

Oulun käräjäoikeus katsoo, että esitetty rangaistussäännösten systematiikka rikoslain viittaussäännöksineen vastaa nykyistä sääntelyä. Säädösosassa esitettyihin 113 §:ään sekä 115-116 §:iin ei ole huomautettavaa. Merkittävimmät muutokset 16 luvun osalta esityksessä koskevat ehdotettua 114 §:ää, jossa säädettäisiin eläinsuojelurikkomuksesta. Käräjäoikeus pitää rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen toteutumisesta esitettyjä seikkoja perusteltuina. Säännöksen määritelmät ja viittaussäännökset tulisi olla tarkkarajaisia ja selkeitä, ettei niistä aiheudu soveltamisessa tulkintaongelmia. Säännöksen tarpeellisuuteen tai yleiseen hyväksyttävyyteen ei ole lausuttavaa. Ehdotettu 114 § on laaja-alainen sisällöltään sekä ulkoasultaan poikkeuksellisen pitkä, joten sen käytettävyyteen tulisi kiinnittää huomiota. Tältä osin voimassaolevan lain vastaava 54 § näyttää selkeämmältä, kuin

uusi ehdotettu säännös.

Käräjäoikeuden lausunnon on valmistellut käräjätuomari Antti Karjala.

Laamanni Antti Savela