FiComin lausunto valtioneuvoston jatkokirjelmään komission e-Evidence-asetusehdotuksesta

Asko Metsola

Copyright FiCom ry

FiComin keskeiset viestit - 1/2

- Asetuksen soveltamisala on epäselvä, ja ehdotus sisältää vieläkin merkittäviä oikeudellisia epävarmuustekijöitä.
  - Ehdotettua tyhjentävää listaa rikoksista ollaan tuoreimmassa ehdotuksessa poistamassa ja palveluntarjoajan määritelmä on vieläkin liian lavea.
  - Notifikaatio palveluntarjoajan sijaintivaltiolle, ei kohdehenkilön asuinvaltiolle.

- Viranomaisen tulee virkavastuulla varmistaa määräyksen oikeellisuus – yritys ei ole tuomioistuin!

- Toisen jäsenvaltion lainvalvontaviranomaisella ei tule olla mahdollisuutta saada suomalaisten yksityiselämän ja viestinnän luottamuksellisuuden piiriin kuuluvia tietoja silloin, kun se ei ole Suomen perustuslain mukaan sallittua.

Copyright FiCom ry

FiComin keskeiset viestit - 2/2

- Esittämis- ja säilyttämismääräyksen saajan tulee ensisijaisesti olla asiakasyritys, ei palveluntarjoaja.

- Määräyksille asetetut aikarajat ovat epärealistiset, edellyttävät ympärivuorokautista päivystystä eikä niihin ole saatu neuvotteluissa muutosta.

- Ehdotuksen velvoitteista aiheutuu yrityksille merkittävää hallinnollista taakkaa sekä kustannuksia, joista on saatava täysimääräinen korvaus.
  - Jäsenvaltioissa hyvin erilaisia korvauskäytäntöjä.
  - Esittämismääräyksistä aiheutuvan työn määrää erittäin vaikea ennakoida.

Copyright FiCom ry

Lopuksi

- Asetusehdotukseen sisältyy neuvotteluissa tehdyistä muutoksista huolimatta lukuisia, jo valtioneuvoston kirjelmästä annetuissa lausunnoissa esiin tuotuja sekä Suomen kannassa huomioituja ongelmia.
- Ongelmallisen lisäsääntelyn sijaan tulee tehostaa jo olemassa olevia viranomaisprosesseja.

Copyright FiCom ry