FiComin lausunto valtioneuvoston kirjelmään verkossa tapahtuvan terroristisen sisällön levittämisen estämistä koskevasta komission asetusehdotuksesta

Asko Metsola

Copyright FiCom ry

FiComin keskeiset viestit - 1/2

- Koko sääntelyn soveltamisen kannalta keskeinen säilytyspalvelun tarjoajan käsite on erittäin epäselvä ja laaja.
- Poistamismääräys tulee kohdentaa palvelun teknisen toteuttamisen kannalta validille yritykselle.
  - Esim. Hosting-palveluntarjoajan ainoa mahdollisuus on käytännössä sulkea koko palvelu.
  - Jokaisen palveluntarjoajan on toteutettava samansisältöiset toimenpiteet, vaikka komission mukaan asetusehdotus vaikuttaa ainoastaan 1,5–4 % kaikista 10 000 EU:n säilytyspalvelun tarjoajasta.

Copyright FiCom ry

FiComin keskeiset viestit - 2/2

- Sisällön lainmukaisuuden arviointia ei tule siirtää viranomaisilta palveluntarjoajille – yritys ei ole tuomioistuin.
  - Ennakoivien toimenpiteiden toteuttaminen ilman toimivaltaisen viranomaisen nimenomaista määräystä pakottaa säilytyspalvelun tarjoajat proaktiivisesti päättämään, mikä on laissa määriteltyä terroristista sisältöä.
- Määräykselle asetettu aikaraja on epärealistinen.
  - Yhden tunnin aikaraja edellyttää käytännössä jatkuvaa päivystysvelvollisuutta.
- Määräyksen asettamiseen oikeutettujen kansallisten viranomaisten skaala on laaja ja ennakoimaton.

Copyright FiCom ry

Lopuksi

- Ehdotuksen velvoitteista aiheutuu yrityksille merkittävää hallinnollista taakkaa sekä kustannuksia, joista on saatava täysimääräinen korvaus
  - Asetusehdotuksessa siitä aiheutuvia kustannuksia ei ole huomioitu lainkaan.
- Ongelmallisen lisäsääntelyn sijaan tulee tehostaa jo olemassa olevia viranomaisprosesseja sekä vapaaehtoisia toimia.

Copyright FiCom ry