# SOVELTAMISALA

1. Laki koskee vain puutavaran mittausta (laadun mittaus mukaan lukien)
   - Katkonnasta sovitaan ostajan ja myyjän välisessä sopimuksessa.
2. Laadun mittaus koskee katkaisemalla tehtyjen pölkkyjen laatutunnusten mittausta
   - Mittauksessa on käytettävä sovittuja latvaläpimittoja ja pituusluokkia.

# LUOVUTETTAVIEN TIETOJEN LAAJUUS

1. Kuormainvaakamittauksen ja pinomittauksen osalta tulee ilmoittaa PERUSTEET, joiden mukaan mittaustulos voidaan laskea (23.2 §)
2. Hakkuukonemittauksessa laskentaPERUSTEIDEN ilmoittaminen ei ole relevanttia, koska hakkuukonemittaus on jo määritelmän mukaan tilavuuden tarkkaa mittaamista.
3. Hakkuukonemittauksessa annettavien tietojen laajuus sisältyy säännöksiin mittausasiakirjasta (22 §) ja lain soveltamisalasta (2 §)
    1. Mittausasiakirjan tulee sisältää kaikki hakkuukohteen mittaustulokset (22.3 §)
    2. Laadun mittauksessa on käytettävä sopimuksessa sovittuja latvaläpimittoja ja pituusluokkia (johtuu epäsuorasti 2.1 §:sta –lakia sovelletaan myös laadun mittaamiseen..)
    3. PML:n perusteella luovutettavien tietojen ei tarvitse olla niin tarkkoja, että
        - ❑ niiden perusteella voitaisiin osoittaa katkonnan toteutuneen hakkuusopimuksen mukaisesti. Tämän tasoisesta tietojen luovutuksesta tulee sopia.
        - ❑ niiden perusteella voitaisiin laskea hakkuukonemittauksessa syntynyt mittaustulos.

# Pohdintaa: Mistä epäselvyydet tulkinnoissa johtuvat

Lain sanamuotojen valinnoissa ei ole riittävästi osattu ottaa huomioon erilaisia teoriassa mahdollisia tulkintapolkuja.

1. Soveltamisalan määrittelyssä (2.1 §) laadun mittausta koskeva sanavalinta - jakoperuste – tarjoaa asiayhteydestä irrotettuna mahdollisuuden virheellisiin tulkintapolkuihin.
    1. Sana - jakoperuste - voidaan tulkita myös rungon katkaisukohdan valitsemiseksi. Koska laissa ei kuitenkaan puhuta rungon jakamisesta, voidaan tätä tulkintaa pitää tarkoitushakuisena.
    2. Laissa sanaa – jakoperuste - käytetään osana lausetta ”, jos laatua käytetään arvoltaan erilaisten jalostamattoman puutavaran ositteiden jakoperusteena.” Lain asiayhteys sitoo käsitteen jo katkottujen pölkkyjen (= jalostamattoman puutavaran) muodostaman perusjoukon jakamiseen arvoltaan erilaisiin ositteisiin.
    3. Laissa tarkoitettu sanamuoto määrittelee PML:n soveltamisalan puutaaran **mittaukseen**, ja jättää puutavaran katkonnan soveltamisalan ulkopuolelle.
2. Lain 23.2.§:n sanamuoto: ”tiedot, joiden perusteella mittaustulos **voidaan laskea**” on epätarkka hakkuukonemittauksen osalta.
    1. Vanha laki 10 § (14.2.1997/159) Luovutusasiakirjaan on merkittävä *”mittaustulos **tai** tiedot, joiden perusteella mittaustulos voidaan laskea”*
    2. Uusi laki 23.2.§: *Mittausosapuolen on pyynnöstä annettava toiselle mittausosapuolelle mittaustuloksen lisäksi tiedot, joiden perusteella mittaustulos voidaan laskea.*
    3. Hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa on mittausasiakirjaa (22 §) koskien ainoastaan todettu, että *”Mittaustuloksen kirjaaminen vastaisi asiallisesti nykyistä (eli vanhaa) lakia.”*

# MITEN TULKINTAONGELMA VOIDAAN KORJATA

Virallinen mittaaja voisi jonkin virallisen mittauksen yhteydessä selventää vastuullisen viranomaisen käsitystä tulkinnanvaraisiksi todetuista lainkohdista.

Puutavaranmittauksen neuvottelukunnan yhteydessä toimiva Hyvien mittauskäytäntöjen edistämistyöryhmä määrittelisi, mitä tietoja ja missä muodossa puun myyjälle suositellaan toimitettavaksi. Tämä suositus todennäköisesti ylittäisi PML:n minimitietoluovutustason, sillä puumarkkinaosapuolten intressissä on lisätä luottamusta puumarkkinoilla. PML:n mukaisen tietoluovutuksen tavoitteena on ainoastaan varmistaa, että mittaus tapahtuu lain mukaisesti.

Yksittäisiin puukauppasopimuksiin liittyen voidaan sopia (kuten tällä hetkellä myös tapahtuu) puukauppakohtaisesti laajoista tietoluovutuksesta. PML:n tulkinta ei siis tälläkään hetkellä rajaa tietoluovutusten laajuutta, jos puukaupan osapuolet niin haluavat sopia.

Lain muuttaminen selkeämpään sanamuotoon ei siten ole ainoa tulkintaongelmien korjauskeino.

Lain edellyttämän tietoluovutuksen laajentaminen täysien motolistojen suuntaan olisi ongelmallista lain soveltamisalan rajauksen sekä liikesalaisuusnäkökulman vuoksi.