Maa- ja metsätalousministeriö NEUVOSTORAPORTTI MMM2018-01005

RO Fallenius Sanna-Helena(MMM), Starr Antony(MMM), Vilhunen Jarmo(UM), Hörman Ari(UM)

21.12.2018

Asia
Maatalous- ja kalastusneuvosto 17.-19.12.2018

Kokous
Maatalous- ja kalastusneuvosto 17.12.2018 - 19.12.2018

Itävallan puheenjohtajuuskauden viimeisessä maatalous- ja kalastusneuvostossa aiheina oli muun muassa yhteisen maatalouspolitiikan uudistuksen (CAP) tilannekatsaus ja EU:n päivitetty biotalousstrategia. Lisäksi neuvosto saavutti poliittisen yhteisymmärryksen Atlantin ja Pohjanmeren TACeista ja kiintiöistä vuodelle 2019 pitkien neuvottelujen jälkeen.

Puheenjohtajamaa Itävalta esitteli jäsenmaille edistymisraportin sen kaudella tehdystä työstä CAP-uudistukseen liittyvien asetusten parissa. Jäsenmaat olivat lähes kautta linjan tyytyväisiä Itävallan työhön ja pitivät edistymisraporttia asiallisena kuvauksena tilanteesta. Maat näkivät Itävallan työn hyvänä pohjana Romanian kauden työskentelylle. Yleisesti jäsenmaat ovat tyytyväisiä uuteen toimeenpanomalliin, mutta sen toimeenpano pitäisi olla yksinkertaisempaa. Keskustelussa nousi vahvasti esiin CAP:n rahoitus ja linkki MFF-keskusteluihin. CAP:n uusi vihreä arkkitehtuuri vaatii riittävän rahoituksen.

Komissio esitteli jäsenmaille tiedonannon EU:n päivitetystä biotalousstrategian. Ministereiden keskustelu käytiin puheenjohtajamaan esittämien kysymysten pohjalta. Jäsenmaiden puheenvuoroissa toistui, että maaseudun biotalouspotentiaali ei ole vielä kaikilta osin valjastettu käyttöön ja potentiaalia biotalouden kasvuun on merkittävästi. Viljelijöiden pitää olla biotalousketjussa muutakin kuin vain raaka-aineen tuottajia. Jäsenmaat pitivät komission biotalousstrategiassa ehdottamaa 14 toimenpidettä asianmukaisina. CAP ja muut rahastot nähtiin tärkeinä biotalouden edistäjinä.

Neuvoston muissa asioissa puheenjohtajamaa antoi tilannekatsauksen muun muassa käsittelyssä oleviin lainsäädäntöehdotuksiin, kertoi laajoista metsävahingoista Euroopassa ja kasviproteiineja käsitellestä konferenssista.

1. **Esityslistan hyväksyminen**

Esityslista hyväksyttiin asiakirjan 15189/18 mukaisesti.

2. **A-kohtien hyväksyminen**
   a. **Lainsäädäntöasioiden luettelo**

Lainsäädäntöasioiden luettelo hyväksyttiin asiakirjan 15303/18 mukaisesti.

   b. **Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo**

Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo hyväksyttiin asiakirjan 15297/18 mukaisesti

3. **Neuvoston asetus Atlantin ja Pohjanmeren TACeista ja kiintiöistä 2019 (15118/1/18 REV 1, 13731/18+ADD 1-2)**

- Poliittinen yhteisymmärrys

KOM (Karmenu Vella) muistutti, että ensi vuonna astuu poisheittokielto voimaan ja vuosi 2020 on tärkeä kalakantojen MSY (Max. Sustainable Yield) –tavoitteiden osalta. ICES on joidenkin kalakantojen osalta antanut neuvon 0-TAC:sta ja siten tällaiset pullonkaulalajit voivat muodostua ongelmaksi kohdistetun kalastuksen osalta. Läntisten vesien ryhmässä (Scheveningen) on pohdittu käytännön ratkaisuja tälle sivusaalisongelmalle. Pohjois-Atlantin kannat voivat suhteellisen hyvin ja kalastuslaivastot ovat voitollisia. Kuitenkin monien kalakantojen osalta ei ole vielä päästy MSY –tasolle eräiden kalakantojen osalta esimerkkinä Kelttien meren valkokalakannat. Ankeriaan osalta ei olla lähelläkään MSY –tasoa, joten tarvitaan tehokkaampia toimia.

Jäsenvaltiot kiittivät puheenvuoroissaan komissiota, komissaari Vellaa ja Luoteisten kalastusalueiden alueellista neuvoa-antavan toimikunnan (North Western Waters Regional Group - NWWRG) puheenjohtajana toiminutta NL:aa. Pullonkaulakantojen muodostuminen, sivusaaliin ongelma, MSY tavoitteet ja purkamisvelvoitteen voimaan astuminen herättivät keskustelua.

NL tukee yleisesti komission ehdotuksia. Ehdotettu ’Bag-limit’ meribassin osalta ei voi olla toimiva ratkaisu.

IE:n mielestä poisheittokiellon voimaantulo vuoden 2019 aluksi on suuri haaste. Pyydysten valikoivuutta tulee tehostaa. IE on täysin sitoutunut 2019 poisheittokiellon toteuttamiseen ja vuoden 2020 MSY-tavoitteesee. Komission ehdottomat makrillin ja mustakitatuskan vähennykset ovat vaikeita. Läntisten vesien osalta tehty paljon työtä pullonkaulalajiongelmien ratkaisemiseksi. Kelttien meren koljan ja valkoturskan osalta tulisi noudattaa ICES:n neuvon mukaista vaihteluvälin FMSY -ylärajaa, mikä antaisi suuremmat TAC:t ja kiintiöt.

BE kertoi tekevänsä kaikkensa, jotta sen kalastuslaivasto toteuttaa purkuvelvoitteen korrektisti. BE painotti tutkimustiedon tärkeyttä ja totesi, ettei TAC ole ihanne ohjauskeino sivusaalislajien hallinnointiin.

ES kertoi täydellisen purkuvelvoitteen olevan haaste. Samalla ES tahtoi muistuttaa kaikkia komission sanonneen vuonna 2012, ettei poisheitto saisi alentaa pyyntimahdollisuuksia. Toivomuksena ES:lla tasapuolisia ja oikeudenmukaisia ratkaisuja. ES mukaan kaupallisia kalakantoja saatetaan kalastaa yhä enemmän, jolloin olisi hyvä pohtia ylimääräisten TACien päättämisestä. ES tahtoo lisäehtoja kalastusalueille ja lajeille helpottaakseen saaliin purkua. ES toivoi, ettei kultakuoreelle ja karjukalalle asetettaisi TACeja niille kalastajille jotka kalastavat ei kaupalliseen tarkoitukseen.

FR totesi, että nyt on YKP:n suhteen pyrittävä menemään eteenpäin ja keskittyä poliittisiin kysymyksiin. Nyt on pyrittävä parhaaseen mahdolliseen kompromissiin. FR mielestä on hyvä, että taloudelliset ja ekologiset seikat ja vaikutukset otettu huomioon ehdotuksissa. Ankerias on FR:lle kiperä kysymys, eikä FR voi hyväksyä lasiankeriaan kalastuskieltoa. FR kertoi, ettei sen kansallinen ankeriashoitosuunnitelma ole vielä valmis, mutta ankeriaan kalastus on kansallisesti tiukasti säännelty Ranskassa. Täten, FR ei pysty hyväksymään lisämääräyksiä ankeriaan suhteen. FR totesi, ettei useita meribassiin liittyviä tieteellisiä tutkimuksia ja neuvoja ole otettu huomioon. Kalastajien on hyödynnettävä aikaisemmista tehdyistä ponnistuksista.

UK tukee komission ehdotuksia ja erityisesti sivusaaliiden poisheitot tulisi huomioida. UK kertoi, mikäli muut jäsenvaltiot vetoavat Haagin suosituksiin, niin UK aikoo tehdä samoin. NOR ja Färsaarten suhteen UK toivoi, että TACeja kasvatettaisiin. NOR ”top-down” laskelmat ovat UK:n mielestä epäselvät. UK kiitti KOM:ta meribassia koskevasta varovaisuusperiaatteesta, mutta tahtoi muistuttaa meribassin sivusaaliisongelmasta. UK kertoi olevansa huolestunut neuvotteluiden avoimuuden puutteesta, ja samalla kertoi haluavansa käydä vielä kahdenkeskeisiä keskusteluita.

IT kertoi ICCAT:in koskevien kalakantojen suhteen pienimuotoisen rannikkokalastuksen olevan sille erityisen tärkeä. Rannikkokalastus otettava huomioon, sillä kalastustoiminta ja työpaikkojen määrä ovat vähentyneet Italiassa. IT ei voinut hyväksyä, että nykyisen asetusehdotuksen puitteissa IT jätetään tonnikalan lisäkiintiöistä ja on ristiriitainen suhteellisen vakauden kanssa. Miekkakalan suhteen IT toistaa aikaisemmat kommenttinsa. Kalastuskieltojaksot ovat IT:n mukaan epämääräiset ja ristiriidassa EU määräysten kanssa, esimerkkinä IT antoi ICCAT:n suosituksen 16, vuodelta 2005. Nykyinen ehdotus ei IT mukaan tuo selkeyttä tilanteeseen, ja vaarantaa vakautta ja kalastusmahdollisuuksia Välimerellä.

PT kertoi, että kalastustoiminnan kannattavuus tulee taata YKP-sääntöjen puitteessa. PT:lle tärkeä prioriteetti on eteläinen kummelitursk a ja ehdotti ”roll-overin” olevan paikallaan. PT toivoi rauskulle riittävän isoa kiintiötä, sillä se on hankala laji sekakalastuksen kannalta. PT vetosi tieteelliseen tutkimukseen, jonka mukaan nykyinen rauskukiintiö voitaisiin kaksinkertaistaa. Merialueen 10 merikrotti kannan suhteen tulisi PT:n mukaan ottaa ICES:n tieteelliset arviot huomioon. NEAFC ja ICCAT neuvottelut ovat herkkiä aiheita PT:lle. PT:n mukaan pienimuotoinen rannikkokalastus on otettava huomioon, mm ICCATissa kun tonnikala kiintiöitä jaetaan. PT kertoi tahtovansa tukea syrjäisten alueiden kalastusmahdollisuuksia. ICCAT lisäkiintiö niille jäsenvaltioille, jotka ovat täyttäneet ICCAT:n asettamat tilastokriteerit, eli PT, ES ja EL.
DK kertoi NOR sopimuksen olevan sille tärkeä. DK totesi ankeriasasetuksen olevan tärkeä askel yhdenvertaisille toimille koko lajille EU:n alueella. Tästä huolimatta, asetus ei ole yhdenmukainen kaikille jäsenmaille. DK tahtoo joustavuutta asian suhteen.

DE muistutti MSY tavoitteista ja purkuvelvoitetta. Ankeriaan suhteen suurin ongelma DE:lle on asetuksen soveltamisala sisävesiin, sillä DE ei tahdo asetuksen soveltamisalan ulottuvan virkistyskalastukseen ja sisävesistöihin.

LV kertoi tukevansa kaikkia KOM ehdotuksia, vaikka ei ole niihin kokonaan tyytyväinen.

SE:lle on tärkeä, että pyyntimahdollisuudet kunnioittavat MSY ja tieteellisen tiedon hyödyntämistä. NOR sopimus erittäin tärkeä, koska naapurimaa. SE toivoi EU tasoisia ratkaisuja alueellisten ratkaisujen sijaan. Ankeriaan tila huolestuttaa, joten SE voi tukea KOM tekemiä ehdotuksia ankeriaan suhteen.

PL tukee TAC ehdotuksia. PL painotti kalakantojen kestävää käyttöä ja MSY:hyn pohjautuvan tiedon käytön ohella myös sosioekonomisia seikkojen huomioon ottamisen. Ankeriaan suhteen PL tahtoo,

ettei asetus ulottuisi sisävesistöihin, sillä se ei kuulu YKP:n valtuuksiin. PL on vakuuttunut tasapainoisen kompromissin löytymisestä.

HR kertoi, ettei se vastusta asetusehdotusta Adrianmeren suhteen. HR:n huomion kohteena ovat pelagiset lajit ja miekkakala, sosioekonomiset seikat ja suhteellinen vakaus. EL painotti pienimuotoisen rannikkokalastusta jolle olisi annettava hyvä mahdollisuus, sillä se on haavoittuvainen kalastuksen ala ja yhteisö.

Suomi tuki komission ehdotuksia ja muistutti vuoden 2020 -MSY tavoitteista. Suomea huolestutti erityisesti ankeriaskantojen tilanne ja kertoi että se on vahvistanut ankeriaan pyyntikiellon neljään kuukauteen.

Jäsenvaltioiden kommenttikierroksen jälkeen PJ kertoi trilateraali -neuvotteluiden alkavan ratkaisun löytämiseksi.

Neuvoston asetus Atlantin ja Pohjanmeren TACeista ja kiintiöistä 2019, 18.12.2018

PJ julkaisi edellisen päivän trilateeraali -neuvotteluiden perusteella tehdyn kompromissiehdotuksen. KOM (Vella) painotti kokouksen tärkeyttä purkuvelvollisuuden voimaanastumisen ja MSY tavoitteen takia. KOM kertoi olevansa pettynyt, että jäsenvaltiot ovat laittaneet omat intressit ensisijaiseksi yhteisen intressin sijaan. KOM ymmärsi jäsenvaltioiden ottavan elinkeinon ja sosioekonomiset näkökulmat huomioon, mutta kestävyys ja biologiset tavoitteet on muistettava. Kaikki jäsenvaltiot kiittivät PJ:aa ja komissiota ehdotuksen työstämisestä. Erityiskiitokset sai myös NWWRG puheenjohtajana toiminutta NL. Jäsenvaltiot eivät kuitenkaan hyväksyneet kompromissiehdotusta.

ES kertoi käyvänsä nyt ehdotuksen sisältöä läpi. Kalastus on erityislaatuinen työ ja elinkeino, siksi se vaatii erityislaatuisia toimenpiteitä ja painotti sosioekonomisia perusteita. ES totesi, että ehdotusta täytyy parantaa mm. lisäämällä pyyntiponnistuksia, eikä se voi tässä vaiheessa hyväksyä ehdotusta sellaisenaan.

IT totesi, ettei kompromissiehdotus vastaa sen odotuksia. Erityisesti pienimuotoinen kalastustoiminta tonnikalan suhteen on edelleen ongelmallinen, täten IT ei voi hyväksyä ehdotusta.

FR kiitti kompromissiehdotuksesta, joka sen mukaan sisältää hyviä ehdotuksia, mutta on kuitenkin kaukana lopullisesta ratkaisusta. Ankeriaan osalta FR oli tyytyväinen, ettei asetus ulottu sisävesiin mutta lasiankeriaan suhteen FR ei ollut tyytyväinen. FR vielä tyytymätön meribassin, koljan, turskan ja aaltorauskun osalta. FR ei voi hyväksyä ehdotusta.

UK kertoi olevansa tyytyväinen molvan TACn nostamisesta 35 prosenttiin ja samalla totesi kaikilta osapuolilta tarvittavaa hyvää tahtoa ratkaisun saavuttamiseksi.

DK totesi, että ankeriaan osalta kaikille jäsenvaltioille tulisi olla yhdenvertaiset keinot ja ajanjaksot kalastuskiellon suhteen. Turskan sivusaalisongelma molvan suhteen Skagerrak ja Kattegatin alueilla vielä ongelma DK:lle. Keisarihummerin suhteen DK tahtoo joustavuutta. Skagerrakin rauskun TAC tulisi DK:n mielestä säilyä nykyisellään.

PT kertoi sen pyyntöjä otettu esitetyssä ehdotuksessa paremmin huomioon. Tästä huolimatta, PT kertoi merialueiden 8c 9 ja 10 kummelituskan TACin leikkaus -8% on liikaa, kun otetaan ICES neuvot ja PT ehdottaakin tälle ”roll-overia”. PT totesi merialueen 9 rausku voidaan ICES arvion mukaan nostaa kymmeneen prosenttiin. PT totesi lopuksi että, ICCATissa sovituista kiintiöstä pidettäisiin kiinni.

NL oli pettynyt ehdotukseen merianturan osalta ja tahtoo ”roll-overia” kyseiselle kannalle. Sekakalastuksen sosioekonomiset näkökulmat otettava huomioon. Kidusverkkoja koskevaa ehdotusta NL ei voi hyväksyä. NL tahtoo pelivaraa meribassin vapaa-ajan kalastuksen suhteen.

IE kertoi sillä olevan vähäiset prioriteetit kokoukseen tulleessa. NWWRG yrittänyt etsiä järkevää ratkaisua jäsenvaltioille joihin 0 TAC ehdotus vaikuttaa ja IE toivoikin, että ryhmän ehdotus otettaisiin huomioon. IE ei voinut hyväksyä muiden jäsenvaltioiden kalastusponnistusten lisäämistä valkoturskan osalta ja mainitsi Haagin preferenssit.

BE kiitti rauskun TACin lisäämistä läntisille vesialueille ja totesi, että pullonkaula ongelma tulisi ratkaista tässä neuvostokokouksessa. NWWRG käsiteltiin 6% poolia ja BE tukee IE tässä. BE tyytymätön merialueiden 5f g ja 7d e, punakampelan TAC ehdotuksiin.

SE ei voinut tukea kompromissiehdotusta, mutta oli varma kompromissin löytymisestä. PL kiitti ehdotuksen eteen tehdystä työstä. Erityisesti PL kiitti ehdotusta ankeriaan suhteen, sillä se on linjassa PL eilisen puheenvuoron kanssa.

PJ totesi, ettei ratkaisua ole vieläkään saavutettu ja kertoi kokoontuvansa komission ja valtuuskuntien kanssa trilateraali –neuvotteluiden merkeissä.

Neuvoston asetus Atlantin ja Pohjanmeren TACeista ja kiintiöistä 2019, 19.12.2018 (15650/1/18 REV 1)

PJ totesi neuvotteluiden olleen haasteellisia. PJ jakoi lopullisen ehdotuksen kaikille jäsenvaltioille antaen muutaman minuutin ehdotuksen lukemiseen. PJ pyysi KOM:lta kommentteja.

KOM (Vella) kertoi sopimuksen olevan valmis kahden intensiivisen päivän keskusteluiden ja neuvotteluiden jälkeen. KOM totesi sopimuksen olevan haasteellinen, sillä purkamisvelvoite oli otettava huomioon. Lopputulos hyvä ja sitä voidaan puolustaa sidosryhmille. KOM kiitti FR:aa, joka alkoi kehittää komission esitystä NWWRG ryhmässä. Kaiken kaikkiaan kyseinen kompromissiratkaisu mahdollistaa kalastuksen MSYn mukaisesti ottaen huomioon purkuvelvoitteen sekä jäsenvaltioiden sosioekonomiset edellytykset. KOM tahtoi vielä tähdentää ja selventää teknisiä seikkoja sekä kummelituskan että makrillin osalta sivuilla 12 ja 13. Näihin kantoihin tehdään vielä selvennys.

ES kiitti komissaaria ja NL NWWRG:n puheenjohtajuudesta. ES tarkisti vielä sivujen 12 ja 13 teknisten seikkojen korjauksista. Mikäli nämä seikat korjataan, ES voi hyväksyy ehdotuksen. KOM vastasi ja vahvisti, että kyseiset kohdat korjataan. IT ainoana jäsenvaltioina vastusti kompromissiehdotusta tonnikalakiintiöiden epäoikeudenmukaisen jakosuhteen perusteella. PJ totesi ehdotuksen tulleen hyväksytyksi määräenemmistöllä. Neuvosto hyväksyy sopimuksen klo 2:50 aamuyöllä. PJ lopuksi kiitti kaikkia osapuolia ja toivotti kaikille hyvää joulua.

4. Päivitetty EU:n biotalousstrategia (14950/18)

- Keskustelu

Puheenjohtajamaan esittämät kysymykset neuvoston keskustelun tueksi olivat:

1) *Onko biotalouden kaikki potentiaali valjastettu käyttöön maa- ja metsätalouden lisäarvon luojana ja talouskasvun ja työllisyyden edistäjänä erityisesti maaseutualueilla?*

2) *Ovatko EU:n päivitetyssä biotalousstrategiassa ehdotetut 14 toimenpidettä asianmukaisia, jotta kaikki biotalouden potentiaali voidaan hyödyntää erityisesti alkutuotannon näkökulmasta? Näettekö myös muita mahdollisuuksia, erityisesti olemassa olevien rahastojen osalta?*

Pj-maa ehdotti, että samassa yhteydessä käsitellään myös Unkarin valtuuskunnan pyyntö BIOEAST-konferenssin ”Biotalous kansallisten poliitikkojen eturintamassa” (Budapest, 8. marraskuuta 2018) tuloksista.

Komissaari Hogan esitteli komission päivittämän EU:n biotalousstrategian. Komissio korosti, kuinka tärkeä sektori biotalous on EU:lle. Biotalous on tärkeä raaka-aineiden lähde ja työpaikkojen luoja. Komissio korosti, että biotalouden potentiaali saadaan vapautettua skaalaamalla sektoria ja edesauttamalla investointeja kaikkialla Euroopassa. Biotaloudella ei korvata mitään olemassa olevaa EU-politiikkaa vaan se täydentää olemassa olevia politiikkoja. Biotaloudessa on tärkeää muistaa taloudellisen kasvun ja ekologisen kestävyyden välinen tasapaino. Kiertotalous liittyy hyvin kiinteästi biotalouteen ja biotalous pitää käsittää laajasti mukaan lukien sininen biotalous.

Komissio totesi, että CAP:n ja biotalouden välillä on isot synergiat. Jatkossa biotalous integroidaan yhä paremmin strategisiin suunnitelmiin, jossa on spesifejä toimia biotalouden edistämiseksi osana maaseudun kehittämistä. Alkutuottajien rooli biotaloudessa ei saa olla vain raaka-aineen toimittaja vaan heidänkin on saatava lisäarvoa ketjusta. Teknologian avulla voidaan edesauttaa tätä. Maaseudun biotalousyrityksissä tehdään innovaatioita ruohonjuuritasolla ja tätä kehitystä on tuettava. Biotalous voi luoda miljoona työpaikkaa EU:hun, joten potentiaali on valtava. Horisontti-ohjelman mahdollisuudet on myös muistettava.

Komissio kiitti Unkaria onnistuneesta konferenssista ja totesi BIOEAST-ohjelman olevan hyvä esimerkki alueellisesta tutkimuksen ja biotalouden edistämisestä.

Unkari esitteli konferenssinsa tulokset.

Jäsenmaiden puheenvuoroissa ja vastauksissa erityisesti pj-maan kysymykseen 1 toistui, että maaseudun biotalouspotentiaali ei ole vielä kaikilta osin valjastettu käyttöön ja potentiaalia biotalouden kasvuun on merkittävästi. Viljelijöiden pitää olla muutakin biotalousketjussa kuin vain raaka-aineen tuottajia.

Liettuan ja Tsekin mukaan pitää tukea uusia yritysmalleja. Maaseudun yritystoimintaa voidaan monipuolistaa biotaloudella ja hallinnoida resurssejakin paremmin. Ranska muistutti, että biotalouden avulla edistetään maatalouden innovaatioita ja tuotetaan lisäarvoa. Maaseudun yrityksistä pitää saada bioresurssiperäisiä 2020-luvulla. Viro ja Kreikka totesivat, että paikalliset ratkaisut ovat tärkeitä. Kiertotalous nousi myös esiin. Yhdistyneen kuningaskunnan mukaan kiertotalous ja biotalous käyvät käsi kädessä. Suomi totesi, että paikallisen tason ratkaisujen lisäksi tarvitaan myös alueellisia toimia, jotka ovat perinteisen maa-, metsätalous- ja elintarvikesektorin ulkopuolella.

Kyproksen mukaan heidän viljelijöillään ei ole samanlaisia mahdollisuuksia ottaa käyttöön innovatiivisia biotalouden välineitä. Heidän maataloutensa on vielä sen verran perinteistä. Kroatia totesi, että heillä ei ole tarpeeksi jatkojalostavaa teollisuutta alalla.

Puola viittasi puheenvuorossaan juuri päättyneisiin Katowicen ilmastoneuvotteluihin ja totesi, että biotalous on looginen vastaus aikamme haasteisiin. Sen avulla voidaan laskea kasvihuonekaasupäästöjä ja myös monipuolistaa energiapalettia, jotta riippuvuus tuontienergiasta vähenee.

Moni maa, kuten Irlanti, Ranska, Portugali ja Espanja, viittasivat hiljattain hyväksyttyyn oman maansa strategiaan. Irlanti muistutti, että potentiaalia pitää vapauttaa myös poistamalla lainsäädännöllisiä esteitä.

Slovakia ja Suomi korostivat metsätalouden roolia. Myös Espanja nosti puheessaan metsät. Viron mukaan tiedonannon pitäisi käsitellä myös makean veden taloutta ja vesiviljelyä. Suomikin mainitsi makeat sisävedet. Viron mukaan biotalous on keskeisessä roolissa muovin vähentämisessä samoin kuin ratkaisuna kasvinsuojeluaineiden käytön vähentämisessä. DE muistutti, että biotaloudesta ei ole tarkoituksenmukaista rajata pois biolääketiedettä.

Jäsenmaat pitivät komission 14 ehdotusta asianmukaisina. Muun muassa Liettua korosti, että ei tarvita vain poliittisia suuntaviivoja vaan konkreettisia käytännön toimia. Uuden teknologian tieltä pitää poistaa esteitä. Espanjan mukaan ehdotettuja toimia pitää vahvistaa muilla toimenpiteillä. Saksa muistutti, että yleisesti ottaen jäsenmaat vastaavat toteutuksesta. Ruotsi muistutti myös subsidiariteettiperiaatteesta. Suomen mielestä jäsenmaille on annettava riittävästi joustavuutta biotalouden edistämiseen niin EU:n valtiontukisäännöissä kuin maaseudun kehittämistoimenpiteissä. Alankomaat korosti julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyötä.

Ranska, Espanja ja Kreikka korostivat, että biotalouden tunnettavuutta pitää lisätä. Kansalaisille pitää kertoa mistä on kyse biotalouden kehittämisessä.

Alankomaat ja Ruotsi korostivat biotalouden kestävyyttä. Vastuu ja potentiaali kulkevat käsi kädessä. CAP on tärkeässä roolissa biotalouden kehittäjänä. Suomi totesi, että on tärkeää, että CAP palvelee parhaalla mahdollisella tavalla biotalousstrategian toimeenpanoa. Lisäksi Horizon –ohjelma on tärkeänä. Rakennerahastoillakin on roolinsa.

BIOEAST nousi odotetusti siihen kuuluvien maiden puheenvuoroissa, kuten Tsekki, Slovakia, Slovenia ja Bulgaria.

Tuleva puheenjohtajamaa Romania mainitsi Bukarestissa marraskuussa järjestetystä kongressista, jossa käsiteltiin biomassateollisuuden kehittämistä. Asia on agendalla Romanian kaudella maaliskuun neuvostossa. Lisäksi 4.-5.4.2019 järjestetään kongressi tutkimuksesta ja biotalouden kehittämisestä. Toukokuussa järjestettävän epävirallisen ministerikokouksen teemana on biotalous.

Puheenjohtajamaa veti keskustelun yhteen toteamalla, että jäsenmaiden puheenvuoroissa toistui se, että koko potentiaalia ei ole vielä hyödynnetty. Innovatiivisia tuotantomenetelmiä tarvitaan ja CAP:n lisäksi muilla rahastoilla on tärkeä rooli. Tarvitaan tietoisuutta lisääviä kampanjoita. Komisison 14 toimenpidettä pidettiin hyvinä.

5. YMP vuoden 2020 jälkeen –uudistuspaketti
a) Asetus YMP;n strategisista suunnitelmista
b) Asetus YMP:n rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta
c) Asetus maataloustuotteiden yhteisestä markkinajärjestelystä (YMJ) (15027/18)
- Tilanneselvitys

Pj-maa totesi, että heidän laatimansa edistymisraportti antaa katsauksen kaikkeen työhön mitä on tehty. Pj-maa totesi tehneensä kovasti töitä päästäkseen tavoitteeseensa. Pyrkimyksenä on sellainen politiikka, jota on helppo hallinnoida. Itävalta ja tuleva pj-maa Romania käsittelevät asiaa teknisellä tasolla. Tähän liittyen tekstejä pitää vielä selventää erityisesti liittovaltioiden osalta. Pj-maa kiitti

komissiota, joka on ollut suurena apuna työssä. Pj-maa lisäsi, että tässä yhteydessä käsitellään myös Kroatian pyyntö kertoa parlamenttien välisen konferenssin tuloksista.

Komissaari Hogan kiitteli pj-maata ja totesi edistymisraportin heijastelleen sitä työtä, jota on tehty tänä syksynä. Komisison tiedonannossa kiinnitettiin huomiota samoihin kysymyksiin. Komissio totesi, että on hyvä, että on käynnistetty keskustelu tuloksiin keskittyvästä mallista. Jäsenmaat voivat paremmin ymmärtää mitä se sisältää. Komissio totesi, komission maatalouden pääosaston vastanneen 1700 kirjalliseen kysymykseen eri jäsenvaltioilta. Lisäksi komission perustanut nk. GEO-hubeja, jotka auttavat jäsenmaita suunnitelmien teossa. Komission mukaan on käyty avointa ja rakentavaa keskustelua ja opittu paremmin ymmärtämään CAP:n ehdotuksia. Komissio totesi, että jäsenmaat ovat periaatteen tasolla samaa mieltä uudesta toimeenpanomallista. Tulokset syntyvät jäsenvaltiotasolla ja komissio keskittyy suurten poliittisten tavoitteiden saavuttamiseen. Komissio korosti myös CAP:n vahvaa ympäristö- ja ilmastoulottuvuutta. Kunnianhimon tasoa pitää vahvistaa, taustalla ovat myös yhteiset tavoitteet ja kv-sitoumukset. Komission mukaan varsinaisia ratkaisuja saadaan aikaan vasta kun monivuotinen rahoituskehys on selvillä, mutta muistutti, että CAP:n sisällön osalta voidaan tehdä myös rinnakkaista työtä. Komissio viittasi joulukuun Eurooppa-neuvoston päätelmiin ja tavoitteeseen saavuttaa sopu viimeistään lokakuussa 2019. Komissaari kiitti Kroatiaa konferenssista.

Kroatia esitteli keskustelun aluksi järjestämänsä konferenssin tulokset. Konferenssin aiheena oli CAP ja kansallisten parlamenttien rooli. Konferenssin loppupäätelmissä painotettiin, että komission tulee ryhtyä kaikkiin tarpeellisiin toimenpiteisiin, ettei lainsäädäntö viivästy ja ettei maksut viivästy. Lisäksi vaadittiin yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksen säilymistä vähintään nykyisellä tasolla. Lisäksi on tärkeää pitää kiinni tuotantosidonnaisista tuista.

Jäsenmaat olivat lähes kautta linjan tyytyväisiä Itävallan työhön ja pitivät edistymisraporttia asiallisena kuvauksena tilanteesta. Maat näkivät Itävallan työn hyvänä pohjana Romanian kauden työskentelylle.
CAP:n riittävä rahoitus ja vahva linkki MFF-neuvotteluihin korostui jäsenmaiden puheenvuoroissa. Suomi korosti, että maatalousmenojen tulisi pysyä mahdollisimman lähellä nykyistä tasoa. Rahoituksen ja komission esittämien lisääntyvien vaatimusten pitää olla tasapainossa. Erityisesti II pilarin rahoituksen huomattava leikkaaminen on väärä toimenpide.

Belgia, Viro, Latvia ja Portugali olivat myös huolissaan erityisesti II pilariin kohdistuvista leikkauksista.

Konvergenssi eli tukien tasaaminen jäsenmaiden välillä nousi esiin puheenvuoroissa. Mm. Belgia vastusti konvergenssia kun taas Portugali, Slovakia ja Baltian maat haluavat enemmän konvergenssia.
Jäsenmaat korostivat edelleen myös politiikan yksinkertaistamisen tärkeyttä.

Liittovaltiomaat totesivat jälleen, että alueellinen näkökulma pitää ottaa huomioon.

Belgia nosti esiin kriisireservin riittävyyden. Varanto pitäisi saada nopeasti käyttöön.
Odotetusti CAP:n ympäristöarkkitehtuuri ja –toimet nousivat esiin. Saksa totesi, että toimet on sovitettava paremmin yhteen, jotta parempi kunnianhimon taso voidaan saavuttaa uudistuksessa. Suomi ja Ruotsi totesivat, että ehdollisuudessa tarvitaan joustoa, jotta se voidaan paremmin sopeuttaa kunkin maan tarpeisiin. Suomi myös totesi, että I-pilarin eko-järjestelmä pitää olla vapaaehtoinen jäsenmaille. Suomi muistutti, että II pilarin toimet ovat toimivia ja viljelijät ovat sitoutuneita niihin. I-pilarin eko-järjestelmä olisi päällekkäinen ja monimutkainen. Italia totesi myös, että pitää välttää päällekkäisiä ja monimutkaisia systeemejä. Ranska totesi, että I-pilarissa tarvitaan vahva eko-järjestelmä. Alankomaat ja Tanska totesivat, että eko-järjestelmästä tulee tehdä houkuttelevampi.

Portugali, Italia ja totesivat, että ehdollisuudessa pitää olla vähimmäispinta-alaraja. Tanska ja Belgia taas totesivat, että ehdollisuutta pitää soveltaa kaikkiin viljelijöihin huolimatta niiden koosta. Kastelua haluaisi tukea mm. Portugali, Unkari ja Italia.

Keskustelussa nousi esiin myös tosiasiallisen viljelijän määritelmä ja tukikatot. Joustoa tarvitaan. Tanska ja Suomi totesivat, että tukikatto pitäisi olla maille vapaaehtoinen. Suomi ja Unkari totesivat, että uudelleenjakotuki pitäisi olla jäsenmaille vapaaehtoinen.

Suomi totesi, että pitää tärkeänä mahdollisuutta maksaa jatkossakin tuotantoon sidottua tukea vähintään nykyisessä määrin.

Suomi muistutti, että uusien yritysten lisäksi myös maaseudun olemassa olevien yritysten kehittämistä tulee tukea. Viro totesi, että investointituen tukikelpoisten menojen prosenttiosuus pitäisi olla 75 %.

Muun muassa Espanja ja Ruotsi korostivat, että naisten asemaa pitää parantaa maaseudulla.

Horisontaaliasetuksesta Suomi totesi, että Romanian puheenjohtajuuskaudella on vielä selvennettävä useita asioita. Merkittävin on ehdollisuuden seuraamusjärjestelmä. Seuraamusjärjestelmä ja sen yksinkertaistaminen nousivat myös muissa puheenvuoroissa. Alankomaiden mukaan valvonnat ja seuraamukset ovat tärkeitä ja nyt vaikuttaa, että uutta systeemiä olisi vain rakennettu vanhojen sääntöjen päälle. EU-tasolla tulee yleinen taso, mutta jäsenmaille tulee jättää joustoa valvonnan ja seuraamusten suunnittelussa.

Muun muassa Bulgaria totesi, että on huolehdittava tukien maksusta siitä huolimatta vaikka strategisten suunnitelmien hyväksyntä kestäisi. Asetuksessa tulee olla selkeät hallinnointisäännökset maatalousvarannosta ja jäsenvaltioiden roolista prosesseissa. Tulosten seuraaminen voi johtaa tukileikkauksiin.

Markkinajärjestelyasetus ei noussut kovinkaan monessa puheenvuorossa esiin. Suomi totesi, että markkinajärjestelyasetuksessa ei nähdä tarvetta isolle uudistukselle, mutta markkinoita tulee hallita ennakoivasti ja aktiivisesti. Latvia vastusti kouluohjelmien leikkauksia.

Tarve siirtymäajan toimille nousi monessa puheenvuorossa samoin kuin sujuva siirtyminen uudelle kaudelle.

Komissaari totesi aikataulusta, että Euroopan parlamentti pyrkii ensimmäisen lukemisen kantaansa vielä kevään aikana. Suunnitelmissa on ottaa asia maaliskuussa maatalousvaliokunnan äänestykseen ja täysistuntokäsittelyyn huhtikuussa. Komissio ei yhdy ajatukseen, että uusi toimeenpanomalli toisi lisätaakkaa jäsenmaille. Ympäristötoimet ovat aivan keskiössä ja komissaari korosti erityisesti maaperän roolia hiilensidonnassa. Komissaari mainitsi myös turvemaat.

Pj-maa veti yhteen jäsenmaiden keskustelun ja totesi, että yleisellä tasolla jäsenmaat ovat tyytyväisiä uuteen toimeenpanomalliin, mutta sen toimeenpano pitäisi olla yksinkertaisempaa. Jäsenmailla tulee olla liikkumavaraa suunnitella toimia omissa strategissa suunnitelmissaan. Vihreä arkkitehtuuri vaatii riittävän rahoituksen ja jäsenmaat korostavat CAP:n vahvaa linkkiä MFF-neuvotteluihin.

6. Muut asiat

MAATALOUS

a) BIOEAST-konferenssi ”Biotalous kansallisten politiikkojen eturintamassa" (Budapest, 8. marraskuuta 2018) (15385/18)
- Unkarin valtuuskunnan tiedotusasia

Asia käsiteltiin kohdassa 4.

b) Parlamenttien välinen kokous ”Parlamenttien rooli ruoan ja maanviljelyn tulevaisuuden muokkaamisessa” (Zagreb 22. ja 23. marraskuuta 2018) (15260/18)
- Kroatian valtuuskunnan tiedotusasia

Asia käsiteltiin kohdassa 5.

c) Käsiteltävänä olevat säädösehdotukset

Asetus suoria tukia koskevista tietyistä säännöistä ja tuesta maaseudun kehittämiseen annettujen asetusten (EU) N:o 1305/2013 ja (EU) N:o 1307/2013 muuttamisesta vuosien 2019 ja 2020 osalta. (15344/18)
- Komission tiedotusasia

Komissaari Hogan totesi, että kyseessä on tekniset asetusmuutokset suorien tukien ja maaseudun kehittämisasetuksiin. Muutoksella varmistetaan sujuva loppukausi ja tarjotaan jatkuvuutta tuen maksuun. Asetus pitää hyväksyä pikaisella aikataululla, jotta se saadaan ajoissa täytäntöön. Maaseudun kehittämisen osalta kyseessä on uusi aikataulu asteittain aleneville tuille, jotka koskevat muita luonnonhaitta-aleuita kuin vuoristoalueita. Lisäksi mahdollistetaan teknisen avun käyttö uuden CAP-strategiasuunnitelman teossa molempien pilareiden toimissa. Lisäksi mahdollistetaan pilareiden väliset siirrot. Suorien tukien osalta mahdollistetaan myös sujuva loppukausi ja tehdään teknisiä mukautuksia vuodelle 2020. Osalle maille mahdollistetaan myös 25 % siirto suoriin tukiin.

Komissio pyysi, että asetus hyväksyttäisiin ilman muutoksia pikaisesti. Jäsenmaista puheenvuoron käyttäneet Ranska ja Portugali katsoivat pikaisen aikataulun olevan perusteltu. Yhdistyneellä Kuningaskunnalla oli joitain teknisiä muutosehdotuksia, joita komissio lupasi käydä kahdenvälisesti läpi.

d) Konferenssi "Kasviproteiinien kehittäminen Euroopan unionissa – Mahdollisuudet ja haasteet" (Wien, 22. ja 23. marraskuuta 2018)
- Puheenjohtajavaltion tiedotusasia

Pj-maa kertoi proteiinistrategiaa käsitelleestä konferenssista. Kasviproteiineilla on tärkeä rooli niin eläinten rehuna kuin ihmiskulutuksessa. Euroopan pitää parantaa omavaraisuuttaan kasviproteiinien osalta. Pj-maa muistutti, että proteiinikasvien viljelyllä on positiivisia ympäristövaikutuksia Euroopassa.

Komissaari Hogan kiitti pj-maata konferenssin järjestämisestä. Euroopassa on merkittävää alijäämää proteiinista, sillä kaikesta EU:n käyttämästä kasviproteiinista 5 % tuotetaan vain EU:ssa. Komissio totesi, että CAP:n strategisissa suunnitelmissa palkokasvit ovat keskeisessä asemassa. Horizon – tutkimusohjelman rahoitus on tärkeää proteiinikasvien kehittämisessä. Komissio myös muistutti menekinedistämisrahan käyttömahdollisuudesta.

e) Laajat metsävahingot Euroopassa (15101/1/18 REV 1, 15528/18 + ADD 1
- Puheenjohtajavaltion tiedotusasia
- Italian valtuuskunnan tiedotusasia

PJ-maa totesi, että metsätuhot ovat olleet laajoja ympäri Euroopan. Pj-maa viittasi sitovaan eurooppalainen metsäsopimukseen. Pj-maa pyysi Italiaa kertomaan lähettämästään tausta-asiakirjastaan.

Italia kertoi tuhoista maansa metsissä. Myrsky aiheutti merkittäviä tuhoja. 41 000 ha on täysin tuhoutunut ja on aiheutunut 8,6 miljoonan kuutiometrin puuhävikkiä. Italia viittasi puheenvuorossaan metsätuhojen reaaliaikaiseen seurantaan muun muassa satelliittiteknologian avulla.

Jäsenmaista noin puolet käytti puheenvuoron. Jäsenvaltiorajat ylittävä yhteistyö nousi keskeisenä asiana puheenvuoroissa. Ilmastonmuutos tulee aiheuttamaan lisää sään ääri-ilmiöitä ja tähän tulee varautua yhteisesti. Saksa ja Ranska nostivat esiin eurooppalaisen metsästrategian. Tšekki ehdotti aktiivista keskustelua pysyvässä metsäkomiteassa.

Merkittäviä tuhoja Italian lisäksi on ollut mm. Portugalissa, jossa 500 000 hehtaaria tuhoutui ja palot vaativat myös ihmishenkiä. Myrsky ja kirjanpainajatuholainen aiheuttivat tuhoja myös Tšekissä valtavilla alueilla. Ruotsi kärsi taas mittavista metsäpaloista. Espanjan tuhot ovat olleet toiseksi pahimpia koko Euroopassa. Euroopan metsäinstituution kehittämät mallit nousivat Espanjan puheessa esiin. Slovenian mukaan maaseudun kehittämisvälineitä voidaan hyödyntää laajasti.

Suomi korosti puheenvuorossaan aktiivisen metsänhoidon tärkeyttä. Metsänhoito vähentää metsäpalojen, myrskyjen ja tuholaisten aiheuttamien vahinkojen riskiä. Metsien kasvunlisäyksestä merkittävä osa johtuu myös aktiivisesta metsänhoidosta.

Tuleva puheenjohtajamaa Romania totesi, että keskustelua jatketaan myös heidän kaudellaan.

Komissaari Hogan totesi puheenvuorossaan, että kestävän metsätalouden rooli on tärkeä. Huono metsänhoito voi taasen lisätä riskiä. Ilmastonmuutokseen sopeutuminen on tärkeää samoin kuin metsien ilmastonmuutosta hillitsevä rooli. Komissio mainitsi myös maaseudun kehittämisen mahdollisuudet ja metsien huomioimisen tulevassa CAP-uudistuksessa. Komission mukaan asiaa voidaan käsitellä tarkemmin pysyvässä metsäkomiteassa.

f) Käsiteltävänä olevat säädösehdotukset

i) Direktiivi hyvän kauppatavan vastaisista käytännöistä
ii) Tislattuja alkoholijuomia koskeva asetus
iii) Lannoiteasetus
- Puheenjohtajavaltion tilannekatsaus

Pj-maa kertoi terveiset kolmikantaneuvotteluista, jotka koskivat epäterveitä kauppatapoja elintarvikeketjussa koskevaa direktiiviä eli niin kutsuttua UTP-direktiiviä. Pj-maa totesi, että viimeisimmässä kolmikantaneuvottelussa 12.12. ei vielä saavutettu poliittista sopua neuvottelijoiden välillä. Osapuolet yrittävät saada sovun vielä 19.12. järjestettävissä kolmikantaneuvotteluissa. Pj-maa odotteli vielä Euroopan parlamentin vastausta siitä, haluaako parlamentti vielä koettaa löytää sopua Itävallan kaudella. Pj-maa korosti, että lainsäädäntö on tärkeä alkutuottajille ja olisi tärkeää saada monta vuotta keskusteluissa oleva asia eteenpäin.

Pj-maa antoi tilannekatsauksen myös tislattuja alkoholijuomia koskevan asetuksen kolmikantaneuvotteluista. Asiassa on päästy poliittiseen sopuun Euroopan parlamentin kanssa 10.12.2018. Maatalouden erityiskomitea hyväksyi alustavasti tuloksen. Seuraavaksi juristilingvistit käyvät vielä lainsäädännön läpi ja EU:n pitää tehdä WTO:lle notifikaatio.

Pj-maa kertoi myös, että lannoiteasetuksen osalta yhteisymmärrys on saavutettu marraskuun lopussa 2018. Pj-maa on lähettänyt kirjeen Euroopan parlamentille. Seuraavaksi juristilingvistit käyvät asetuksen läpi ja sen jälkeen asia tulee neuvoston hyväksyttäväksi. Asetus tulee voimaan vuonna 2020. Muutamat jäsenmaat käyttivät puheenvuoron vain UTP-direktiivistä. Neuvotteluiden loppuvaiheen keskeisin asia on ollut soveltamisalan laajuus ja sen osalta suojaan luettavan nk. mid-range yrityksen liikevaihdon enimmäismäärä.

Jäsenmaiden välillä on edelleen eri näkemyksiä siitä mikä on soveltamisalan laajuus. Erityisesti Italia halusi edelleen, että soveltamisala kattaisi kaikki elintarvikeketjun toimija, mutta useat maat näkivät, että soveltamisalan pitää olla sellainen, joka soveltuu esimerkiksi pienien maiden markkinoille. Jälkimmäistä näkökulmaa toi esiin mm. Liettua, Viro, Luxemburg ja Suomi, joiden mukaan yläraja saisi olla maksimissaan 300 miljoonaa. Suomi korosti direktiivin minimiharmonsaatioluonnetta ja jäsenmaiden mahdollisuutta asettaa kansallisesti korkeampia rajoja artiklan 8 mukaisesti. Tanska muistutti lainsäädännön oikeusperustasta, joka edellyttää yhteyttä maataloustuotantoon.

Saksa ja Espanja toivoivat, että pj-maa saavuttaa neuvotteluissa yhteisymmärryksen Euroopan parlamentin kanssa. Saksa korosti, että mid-range yrityksen yläraja pitää olla enintään 300 miljoonaa. Portugali ja Tšekki totesivat kannattaneensa laajempaa soveltamisalaa, mutta olevansa valmita olemaan joustavia.

Slovakia, Puola, Tšekki ja Unkari nostivat esiin elintarvikkeiden kaksoisstrandardit ja valittelivat, että niihin puuttuva UTP oli tippunut neuvotteluiden aikana listasta.

Komissaari Hogan kiitti pj-maata ahkerasta työstä ja totesi, että paljon on jo saavutettu. Komissaari korosti lainsäädännön minimiharmonisaatioluonnetta ja sitä, että jäsenmaat voivat artiklan 8 perusteella mennä pidemmälle. 300 miljoonan rajalla 97 % yrityksistä on suojan piirissä, joten se on jo todella hyvä taso. Komissio toivoi kolmikantaneuvotteluiden onnistuvan keskiviikkona.

g) Sianlihan markkinatilanne

- Puolan valtuuskunnan tiedotusasia

Puola kertoi maansa sianlihamarkkinoiden tilanteesta. Tilanne on kriittinen ja vienti ja hinnat ovat laskeneet merkittävästi. Tilanteen vakavuudesta kertoo isot protestit Puolassa. Maa toivoi komissiolta toimia vaikeassa tilanteessa. Erityisesti yksityisen varastoinnin tukea kaivattiin.

Komissaari Hoganin mukaan markkinoilla ei ole tällä hetkellä sellaista tilannetta, että tarvittaisiin kriisitoimenpiteitä. EU:n sianlihan tuotanto on noussut merkittävästi viime aikoina. Puolassa tuotanto on noussut neljänneksi eniten koko EU:ssa. Ruhohinnat ovat 5 % nousussa. Vienti on kuitenkin kasvanut Japaniin ja Koreaan. Komissio muistutti myös sianlihan hinnan kausivaihtelusta ja totesi, että tällä hetkellä hinnat ovat luontaisestikin alhaalla. EU:n yhteiset markkinatoimet eivät ole perusteltuja tässä tilanteessa.

Liettua nosti esiin, että Puola on rajoittanut sianlihan tuontia Liettuasta vedoten afrikkalaiseen sikaruttoon, vaikka tuonti on ollut alueelta, joka ei ole rajoitettu. Liettuan mukaan tämä on vastaan tavaroiden vapaan liikkuvuuden periaatetta.

Tšekki pyysi myös toimia komissiolta. Elävien sikojen ostohinta on laskenut vuoden 2010 tasolle.

Komissaari lupasi välittää Liettuan tilanteesta tiedon kollegalleen Andriukaitisille.

h) Vuoden 2017 fiproniiliongelmaa koskevat jatkotoimet: täytäntöönpanon tilanne (15123/18)

- Komission tiedotusasia

Komissio esitteli tausta-asiakirjan (15123/18) pohjalta vuoden 2017 fibroniilitapauksen jälkiarviointia sekä tehtyjä tai käynnissä olevia jatkotoimenpiteitä. Päätelmät pohjautuvat 26.9.2017 järjestettyyn korkean tason ministerikonfrenssiin. Elintarvikepetosten torjunta vaatii jatkuvaa valppautta ja ennaltaehkäisyä. Elintarvikepetokset voivat aiheuttaa vaaraa kuluttajille, vaikka tässä fibroniilitapauksessa ei näin onneksi ollutkaan. Kuluttajien luottamus elintarvikevalvontaan ja elintarvikkeiden turvallisuuteen on taattava jatkossakin. Sisämarkkinat ovat yhtä vahvat kuin sen heikoin lenkki. Viranomaisten välistä tiedonvaihtoa on parannettu, on päivitetty kriisinhallintasuunnitelmia sekä otettu käyttöön nimetyt yhteystahot jokaisessa jäsenmaassa. Komissio julkaisee lähiaikoina raportin 4 maata koskettaneesta vuoden 2017 fibroniilitapauksesta.

Puheenvuoron pitäneet maat (FR, NL, SK, BE, HU, SI, IT, ES, HR, DE, DK ja BG) kiittivät komissiota sen katsauksesta ja tehdyistä toimenpiteistä ja toimenpide-ehdotuksista. Puheenvuoroissa korostettiin mm. avoimen ja nopean tiedonvaihdon merkitystä sekä kriisivalmiuden ylläpitoa. Puheenvuoroissa muistutettiin myös elintarvikkeiden jäljitettävyyden parantamista sekä kuluttajille suunnatun riskiviestinnän merkitystä. FR esitti puheenvuorossaan erityisen eurooppalaisen task-forcen perustamista elintarvikepetosten selvittämiseen. Muut maat eivät ottaneet ehdotukseen suoranaista kantaa tässä vaiheessa.

Komissaari Andriukaitis totesi vastauspuheenvuorossaan olevansa avoin uusille ehdotuksille ja tarkastelevansa FR ehdotusta huolellisesti. Uusia fibroniililöydöksiä ei elintarvikkeista ole löytynyt vuoden 2017 jälkeen ja tämä tapaus on nyt hoidettu. On kuitenkin vakavasti jatkossakin varmistettava, että elintarvikkeiden turvallisuus taataan ja kuluttajien luottamus palautetaan ja ylläpidetään.

PJ totesi, että neuvosto on ottanut vastaan komission ilmoituksen ja siitä käydyn keskustelun sekä komission vastaukset.

Suomen edustajat

Ministeri Leppä, ea Säkkinen, Kaila, Niemelä, Lampinen, Valonen, Bondestam, Fallenius, Starr
MMM; Inha VM; Soramäki VNK; Kivimäki, Kytölä, Vilhunen, Hörman, Rönty EUE

Asiakirjat

Mainittu asiakohdittain

Liitteet

Viite

Asiasanat	jaosto maatalous- ja elintarvike (EU 18), maatalouden erityiskomitea, maatalous, maatalous- ja kalastusneuvosto
Hoitaa	**MMM**
Tiedoksi	ALR, EUE, EVIRA, MAVI, SM, STM, TEM, TULLI, UM, VM, VNK, VTV, YM