Teknologiateollisuus

**Eduskunnan verojaoston kuuleminen 10.1.2019 kansainvälisten veroriitojen ratkaisumenettelyistä**

Teknologiateollisuus ry kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto hallituksen esityksestä (308/2018 vp) eduskunnalle laeiksi kansainvälisten veroriitojen ratkaisumenettelyistä, verotusmenettelystä annetun lain 89 §:n 3-5 momentin kumoamisesta ja rajoitetusti verovelvollisen tulon verottamisesta annetun lain 22 §:n muuttamisesta.

## 1 Laki selkeyttää ja tehostaa veroriitojen ratkaisumenettelyä

Teknologiateollisuus ry pitää myönteisenä seuraavia lain myötä tulevia muutoksia.

- Kaksinkertainen verotus on yrityksen taloutta rasittava, ylimääräinen kulu. Kansainvälisen verotuksen periaatteiden mukaan kaksinkertainen verotus tulee pyrkiä poistamaan. Nykyisellään käytössä olevat riidanratkaisumenettelyt eivät ole riittäviä poistamaan kaksinkertaista verotusta. Siksi on kannatettavaa, että saadaan voimaan keskinäistä sopimusmenettelyä kokonaisuudessaan sääntelevä laki.
- Teknologiateollisuus ry pitää myönteisenä, että lain tavoitteena on parantaa verovelvollisen asemaa siirtymällä verotuksen huojentamisesta verotuksen muuttamiseen, mahdollistamalla näin verotuksen tappioiden määrän muuttamisen, palautuskoron maksamisen ja veronkorotuksen palauttamisen.
- Laki laajentaa riidanratkaisudirektiivin mukaisen välimiesmenettelyn koskemaan muitakin kuin siirtohinnoittelutapauksia ja kiinteän toimipaikan tulon allokointitapauksia.
- Verotusmenettelylain 89 §:ssä on nykyisin rajoitus, että Verohallinto voi käsitellä vain hakemuksia, joissa vapautettavaksi pyydetty määrä on alle 50.000 euroa. Käytännössä kaikki siirtohinnoittelua koskevat tapaukset ovat tätä suurempia. Sääntely on ollut sekavaa (toisen valtion oikaisun osalta noudatetaan VML 75§ 2 mom. ilman eurorajaa) ja aiheuttanut tarpeettomia viivästyksiä oikaisuihin. Prosessin selkeyttämisen ja nopeuttamisen osalta on kannatettavaa, että VML 89 § 5 mom. poistetaan ja jatkossa Verohallinnolla on oikeus tehdä toimeenpano tältä osin ilman euromääräistä rajaa.

## 2 Verovelvollisen pääsy ratkaisumenettelyyn tulee turvata

- Teknologiateollisuus ry kommentoi aiemmassa lausunnossaan esitysluonnoksessa ollutta linjausta, jonka mukaan verovelvollinen joutuisi jatkossa käytännössä valitsemaan haluaako asiansa käsitellyksi kansallisessa valitusasteessa vai lain (riidanratkaisudirektiivin) mukaisessa keskinäisessä sopimusmenettelyssä. Teknologiateollisuus ry kiittää, että tämä riidanratkaisudirektiivin ja Suomen perustuslain 21.1 §:n kanssa ristiriidassa ollut ehdotus on hallituksen esityksessä 308/2018 korjattu. Verovelvollinen voi edelleenkin aina käyttää Suomen kansallisen lainsäädännön mukaisia muutoksenhakukeinoja.
- Lain 11 §:ssä on listattu esteitä riidanratkaisutoimikunnan perustamista koskevan pyynnön esittämiselle. Oikeutta pyynnön esittämiseen ei olisi, jos tapauksessa olisi sovellettu verosopimuksen lisäksi esim. arvioverotusta, veronkiertoa, peiteltyä osinkoa, väliyhteisöjä tai verorikoksia koskevaa lainsäädäntöä. Direktiivin 16 artiklan mukaisesti epäämisen edellytyksenä on oikaistun tulon tai pääoman osalta määrätyt seuraamukset veropetosten, tahallisen laiminlyönnin tai törkeän huolimattomuuden johdosta (tax fraud, willful default and gross negligence). Siten hallituksen esityksessä ylitetään direktiivin sanamuodon

Teknologiateollisuus

vaatimukset, kun mm. veronkiertotilanteet on erikseen mainittu. Alun perin hallituksen esitysluonnoksen perusteella oltaisiin voitu päätyä tilanteeseen, jossa riidanratkaisulautakunnan perustamista koskeva pyyntö perusteettomasti evättäisiin. Tällainen tapaus voisi olla esimerkiksi, jos verotarkastuksessa ja verotuspäätöksessä verovelvollisen vahingoksi on vedottu esimerkiksi VML 28 § veronkiertosäännökseen ”varan vuoksi”, mutta myöhemmin tuomioistuin on linjannut, ettei tapauksessa ole kyse veronkierrosta. Teknologiateollisuus ry kiittää, että 11 §:ään on nyt lisätty myös 5 momentti, jossa todetaan ”Tämän lain mukainen menettely keskeytyy, kunnes 4 momentin 2 kohdassa mainittujen säännösten ja määräysten soveltamista koskevassa asiassa on lainvoimainen päätös.” Nyt pelkkä viittaaminen pykälään ei aiheuta riidanratkaisutoimikunnan perustamista koskevan pyynnön epäämiseen, vaan tapauksessa tulee olla lainvoimainen päätös.

## 3 Resurssit

Myös Teknologiateollisuus ry jakaa hallituksen esityksessäkin esiin nostetun huolen Suomen toimivaltaisen viranomaisen (VM ja Verohallinto) resurssien ja henkilöstön riittävyydestä. Konkreettisena esimerkkinä: lain 8 §:n 6 momentin mukaan, jos muutosta verotukseen ei ole tehty ”ilman aiheetonta viivytystä”, asianosainen voi saattaa asian hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Hallituksen esityksen perusteissa ei ole tarkemmin kuvattu mikä on aiheeton viivästys ja aiemmin verotuksen muutoksissa on toisinaan kulunut hyvinkin kauan. Turvaamalla riittävät resurssit voidaan saada muutokset verotukseen viipymättä ja välttää turhat oikeudenkäynnit. Suomen tulisikin turvata riittävien resurssien allokointi Suomen toimivaltaiselle viranomaiselle, jotta pätevää henkilökuntaa on riittävästi. Tähän velvoittaa myös BEPS toimenpide 14:n minimistandardi 2.5.

Helsingissä 9.1.2019

Teknologiateollisuus ry

Matti Mannonen
Johtaja, Elinkeinopolitiikka

Lisätietoja:
Johtava asiantuntija, veropolitiikka
Maria Volanen
maria.volanen@teknologiateollisuus.fi
p. 040 5323 744