Ulkoministeriö NEUVOSTORAPORTTI UM2018-00460

POL-30 Nissinen Matti(UM) 20.04.2018

Asia
Ulkoasiainneuvosto 16.4.2018

Kokous
16.04.2018 - 16.04.2018

Ajankohtaisissa asioissa lyhyesti esillä Gazan tapahtumat ja Venezuela.

Jäsenmaat tuomitsivat yksimielisesti kemiallisten aseiden käytön ja antoivat tuen USA:n, Ranskan ja UK:n 14.4. tekemille Syyriaan tekemille ilmaiskuille. Moni toi esiin pettymyksen, ettei YKTN ole pystynyt reagoimaan. Keskeisesti esillä lisäksi tuki YK-raiteelle ja erityislähettiläs de Misturan työlle sekä pyrkimys poliittisen prosessin elvyttämiseen. Tuleva Brysselin Syyria-konferenssi sai jäsenmaiden tuen, pidettiin tärkeänä että humanitaarisen tilanteen lisäksi poliittinen prosessi on esillä konferenssissa.

Irania koskevassa keskustelussa jäsenmaat painottivat yhteisesti Iranin ydinohjelmasopimuksen JCPOA:n säilymisen tärkeyttä. Useat pohtivat mahdollisten lisäpakotteiden vaikutusta ja seurauksia. Jatkoaskeleena sovittiin pyydettäväksi Teheranin EU-HoMseilta arvioraportti tilanteesta.

Venäjän osalta annettiin tuki EU:n Venäjä-politiikkaan ohjaavalle viidelle periaatteelle sekä korostettiin EU:n yhtenäisyyden merkitystä. Ongelmista huolimatta valikoiva vuoropuhelu on tärkeää.

Ulkosuhderahoitusinstrumenttien tulevaisuudesta käytiin lyhyt keskustelu kuuden maan naapuruusinstrumentin (ENI) tulevaisuutta koskevan kirjeen pohjalta. Käytiin läpi tulevia yleistavoitteita, keskeisinä mm. joustavuus, nopeus ja nykyisen monimutkaisen rakenteen yksinkertaistaminen. Useammat painottivat ENIn toimivan tehokkaasti ja katsoivat, että sen tulisi säilyä erillisenä instrumenttina. Myös maantieteellinen tasapaino nousi puheenvuoroissa esiin.

Lounasaiheena keskusteltiin ministerikokoonpanossa Länsi-Balkanista.

Ajankohtaiset aiheet

Kokouksen aluksi nostettiin esiin Gazan tilanne liittyen maaliskuun lopussa alkaneisiin mielenosoituksiin, joissa tietojen mukaan kuollut yli 30 palestiinalaista. Tilanteesta on keskusteltu Arabiliiton kumppaneiden, ml. Abbasin kanssa. YK:n pääsihteerin tavoin on suositettu riippumatonta tutkimusta tapahtumista.

Toisena ajankohtaisena asiana nostettiin esiin Venezuela. Valmistelussa on EU28-lausunto, joka tarkoitus antaa pian. Seurantana helmikuun UANin Venezuela-keskustelulle EU on lisännyt humanitaarista tukea. Venezuelan vaalien jälkeen EU:n olisi ajankohtaista arvioida politiikkaansa.

Syyria

Aluksi kiitettiin viime päivien koordinaatiosta, mikä mahdollisti USA:n, FR:n ja UK:n ilmaiskuihin liittyneen lausunnon antamisen nopealla aikataululla 14.4. Lausunto oli vahva yhteisen reaktion ja kannan osoitus. Myös YKTN-koordinaatio ja yhteiset ponnistelut YK:ssä ovat olleet arvokkaita.

Nostettiin esiin Brysselissä 24.–25.4. järjestettävä Syyria-konferenssi. Keskustelussa YK:n erityislähettiläs Staffan de Misturan kanssa ja YK:n pääsihteeri Guterresin kanssa se miten konferenssia voidaan parhaiten hyödyntää poliittisen prosessin elvyttämiseksi. Kaikki relevantit tahot ovat konferenssissa paikalla. Asetelma on paras mahdollinen tässä tilanteessa poliittisen prosessin edistämiseksi. YK-johtoisuus on tärkeää. EU:n täytyy viestiä selvästi, että ainoa todellinen legitimiteetti on YK:n alaisella prosessilla. Yhtenäisyys on avainasemassa, tulee keskittyä diplomaattiseen ja poliittiseen lähestymistapaan. Keväällä 2017 hyväksytty EU-strategia on edelleen validi, ulkoasiainneuvostossa hyväksyttävät päätelmät toimivat pohjana yhteiselle lähestymistavalle. Viime kuussa keskusteltiin Syyrian tilanteen lisäeskalaation riskistä. Brysselin konferenssi voi auttaa myös siihen vastaamisessa. Humanitaarinen tilanne on keskiössä, mutta on käytettävä konferenssin antama tilaisuus poliittista prosessia koskevien ponnistelujen vahvistamiseksi.

Konferenssin osallistumisesta on saatu vahvistukset Jordanian ja Libanonin osallistumisesta PMI-tasolla. Muut alueen maat osallistuvat ministeritasolla, ml. Iran, Saudi-Arabia ja Turkki. EU-maiden puolelta vain kuusi maata on vahvistanut ministeriosallistumisensa, ja toivottiin, että EU-tason osallistuminen on oikealla tasolla, kyse on EU-konferenssista.

Douman hyökkäykseen – ja aiempiin kemiallisten aseiden käyttöön Syyriassa viitaten - puheenvuoroissa tuomittiin yksimielisesti kemiallisten aseiden käyttö. Moni puhui rikoksesta ihmisyyttä vastaan ja sotarikoksesta. Useat painottivat, ettei kemiallisten aseiden käyttö voi jäädä rankaisematta. On näytettävä, että käytöllä on seurauksensa. Useat pahoittelivat, että JIM:n (Joint Investigative Mechanism) mandaattia ei ole saatu uusittua ja painottivat jatkamisen tärkeyttä. Useat tukivat ja korostivat OPCW:n työtä.

Maat – hieman eri painotuksin - pitivät perjantain ja lauantain välisenä yönä 14.4 USA:n, Ranskan ja UK:n tekemiä iskuja Syyriaan oikeutettuina tai antoi tukensa muilla sanoin. Muutamat painottivat puheenvuoroissaan kv. oikeuden tärkeyttä.

Useat pahoittelivat, että YKTN ei ole pystynyt toimimaan ja viittasivat tältä osin Venäjän veto-oikeuden käyttämiseen**.** Eräässä puheenvuorossa todettiin, että tulisi johdonmukaisesti pitää esillä, ettei veto-oikeutta käytettäisi tilanteissa, joissa puhutaan sotarikoksista tai kansainvälisen oikeuden rikkomuksista.

Yhteisesti toistettiin tuki YK-johtoiselle poliittiselle prosessille ja tarpeelle pyrkiä elvyttämään sitä. Jälleenrakennuksen osalta toistettiin, että ilman poliittista transitiota ei ole EU:n tukea jälleenrakentamiselle ja pidettiin tärkeänä tuoda tämä EU:n kanta selvästi esille. Brysselin tulevaa konferenssia tuettiin yksimielisesti. Useimmat painottivat konferenssin poliittista ulottuvuutta humanitaarisen tuen lisäksi. Yleisemmällä tasolla vastuuvelvollisuus nousi laajasti esiin puheenvuoroissa.

Edelleen korostettiin tarvetta laittaa painetta Venäjää ja Irania kohtaan. Muutamat jäsenmaat huomioivat, ettei Turkin kanta Assadin suhteen ole sama kuin Iranilla. Nostettiin myös esiin Turkin toimet kurdialueilla. On puolustettava kaikkien, myös kurdien ihmisoikeuksia.

Todettiin, että Douman kemiallisessa iskussa kuoli 45 henkilöä ja loukkaantuneita oli useita. Kyse on rikkomuksista ihmisyyttä vastaan. USA-FR-UK-operaatiolla ei ollut siviiliuhreja. Tavoitteena oli hävittää Syyrian hallinnon kemiallisten aseiden valmistuskapasiteetti. Tähdennettiin, ettei ole tarkoitus puuttua sisällissotaan tai pyrkiä hallinnon vaihtoon, vaan iskut olivat hyvin rajoitettuja. Kyse ei pelkästään siitä, miten kauhistuttavia Douman tapahtumat ovat, vaan myös siitä, että kemiallisten aseiden käyttö on laitonta.

Jatkotoimina nostettiin eräässä puheenvuorossa esiin uusi pakoteregiimi kemiallisten aseiden käytön pohjalta. Myös juridinen argumentti on olemassa. Muistutettiin myös YKTN:n päätöslauselman 2118 ja erityisesti sen artiklasta 21. Em. päätöslauselma hyväksyttiin yksimielisesti. Sen jälkeen Venäjä on käyttänyt veto-oikeuttaan. Kolme päätöslauselmaa, 2218:n lisäksi 2401 humanitaarisesta tulitauosta ja 2254 poliittisesta prosessista on hyväksytty yksimielisesti, mutta niitä ei toimeenpanna. YK:ssä ollaan pöytäämässä päätöslauselmaluonnos, jossa nämä kaikki kolme ulottuvuutta ovat mukana. Tärkeä saada pyrkimyksiin mukaan kaikki alueelliset ja muut kumppanit. Mahdollisia lisäpakotteita ei kommentoinut moni. Alustavaa tukea ajatukselle keskustella mahdollisuudesta antoivat muutamat jäsenmaat. Muistutettiin, että EU:lla on jo käytössä laaja Syyrian tilanteeseen liittyvä pakoteregiimi.

Keskustelussa todettiin myös, että Douman tapahtumat eivät voi jäädä ilman seurauksia. YKTN:n työ on blokattu, Venäjä on käyttänyt Syyriaan liittyen veto-oikeutta 12 kertaa. Ilmaiskut olivat tarkoituksenmukaisia ja välttämättömiä. Syyria-konferenssi ei ole vain alueellinen asia. Kaikki haluavat välttää lisäeskalaation. Tulisi tehdä kaikkemme, jotta saisimme eteenpäin Geneve-prosessia. Ensin tulee saada taistelut loputtua ja taata humanitaarinen pääsy. Sen jälkeen kestävä poliittinen prosessi YKTNPL 2254:n mukaisesti. Myös OPCW:n työ on avainasemassa. On laitettava painetta Venäjän suuntaan. Poliittinen prosessi tulee saada elvytettyä. Erityislähettiläs de Misturaa tulee tukea. EU:n tehtävä kaikki mahdollinen, että konflikti saadaan loppumaan.

Suomi kiitti FR ja UK antamista lisätiedoista. Iskut olivat kova toimi, mutta välttämätön. Jos kemiallisten aseiden käyttö jäisi ilman seurauksia, se avaisi vain oven uudelle käytölle. Rankaisemattomuus ei ole vaihtoehto. Kemiallisten aseiden käyttöön liittyen vastuuvelvollisuus on edelleen keskeinen haaste, vastuulliset on tuotava oikeuden eteen. OPCW:n ja YK:n JIMille (Joint Investigative Mechanism) tulisi kiireesti saada jatkoa. Suomi tukee vahvasti IIIM:ää (International, Impartial and Independent Mechanism), jolla keskeinen rooli, mutta IIIM ei voi yksin täyttää tehtävää. Brysselin Syyria-konferenssi on erittäin ajankohtainen ja antaa tilaisuuden vastata heikkenevään humanitaariseen tilanteeseen. Kansainvälisen humanitaarisen oikeuden toistuvat rikkomukset ovat kauhistuttavia. EU:lla on tässä tärkeä rooli. Konferenssi tarjoaa mahdollisuuden myös dialogille. Diplomaattiset ponnistelut ovat keskeisessä asemassa, tarvitaan poliittista prosessia. UMI Soini ilmoitti osallistuvansa konferenssiin.

Keskustelussa viitattiin Turkki-fasiliteetin rahoitukseen ja toivottiin etenemistä sen osalta. Lopuksi hyväksyttiin 16.4. ennen ulkoasiainneuvostoa Coreperissa päivitetyt päätelmät. Todettiin päätelmien antavan hyvän vakaan pohjan EU-kannalle. Yhtenäisyys on erityisen tärkeää. Tuki sille, että Brysselin konferenssia hyödynnetään poliittisen prosessin tukemisessa. Toinen asia, mitä tarvitaan, on vahva YKTN-työn koordinaatio ja kaikkien tuki sille. Vastuuvelvollisuuden on myös keskeisesti esillä.

Iran

Todettiin, että yhteydet Yhdysvaltoihin ovat tiiviit koko ajan. EUH:n lisäksi ja tiiviissä koordinaatiossa EUH:n kanssa E3 on tehnyt työtä ja pyrkinyt löytämään ratkaisun jolla nykyinen JCPOA voidaan

säilyttää ilman muutoksia. Tämä sopimus on elintärkeä koko alueen ja myös EU:n turvallisuudelle, tärkeä non-proliferaatiolle. 12.5 lähestyy ja täytyy olla varautunut erilaisiin vaihtoehtoihin. Tavoite pitää kaikki osapuolet sopimuksen takana.

Taloudellinen tilanne Iranissa on heikkenemässä ja valuutta heikentynyt. Kovan linjan kannattajat ovat lisänneet painostustaan. Jos Iran lähtee sopimuksesta, joutuu myös IAEA jättämään Iranin. Se ei olisi kenenkään etu. EU:n tulee myös puolustaa EU:n taloudellisten toimijoiden etuja Iranissa. EUH on nostanut ihmisoikeuskysymyksiä Iranin hallituksen kanssa. Alueelliset kysymykset ovat edelleen ajankohtaisia (Syyria, Jemen) ja niistä tulee jatkaa dialogia Iranin kanssa.

Puheenvuoroissa painotettiin yhteisesti Iranin ydinohjelmasopimuksen JCPOA:n säilymisen tärkeyttä. Eräässä puheenvuorossa todettiin, että halutaan säilyttää JCPOA, mutta se mitä Iran nyt tekee, vaarantaa alueellisen turvallisuuden. Lisäksi on erittäin tärkeää, että USA saadaan pidettyä sopimuksen takana. Haluamme osoittaa USA:lle, että jaamme jotkut heidän huolistaan eli ohjusohjelma ja alueelliset ongelmat. Myös Syyrian tapahtumiin tulee vastata. Katsottiin myös, että nyt ei tule vaarantaa hyvin toimivaa JCPOA:n toimeenpanoa.

E3 on tehnyt intensiivistä työtä USA:n suuntaan, jotta se pysyisi sopimuksen takana. JCPOAn säilyttäminen on ydinkysymys. Korostettiin, että on tärkeä nostaa Iranin kanssa esille ohjusohjelman ja alueellisten ongelmien lisäksi myös ihmisoikeudet. Pohdittiin myös, että jos otetaan käyttöön uudet pakotteet, jotka ovat erillään JCPOA:sta, muuttaako se USA:n asenteen itse sopimukseen. Tähän mennessä raportit kertovat, että Iran on toimeenpannut sopimusta sovitusti. Pidettiin tärkeänä, että USA:lle saadaan vakuutettua, että EU ymmärtää sen huolia ja tästä syystä on valmis kohdistettuihin lisätoimiin. Myös Iranin pysyminen sopimuksessa on tärkeää ja pakotteet tulee perustella selvästi, eli EU ei hyväksy Iranin alueellista toimintaa eikä ohjusohjelmaa. Kaikkien tavoite on pitää JCPOA elossa. Se on myös Iranin oma etu. Pakotteet olisivat kohdistettuja, eivät kohdistuisi Iranin kansalaisiin. USA:lle on tehtävä selväksi, miten suuri virhe olisi luopua sopimuksesta.

Mahdollisia lisäpakotteita kommentoineista maista pakotteita tukivat tai olivat valmiita hyväksymään useat jäsenmaat. Eräässä puheenvuorossa todettiin, että mahdolliset tulevat pakotteet ovat mahdollisia, mutta asiassa eteneminen edellyttää kunnon analyysiä ja normaalit EU-prosessit. Katsottiin, että EU:n tulee pysyä yhtenäisenä ja antaa vahva tuki E3:lle. Silti tarvitaan lopullinen arviointi ennen kuin pakotteet hyväksytään. Tarvitaan mahdollisimman pian raportti Teheranista. Vasta tämän jälkeen tehdään lopullinen päätös.

Keskustelu vedettiin yhteen todeten, että prosessi jatkuu eri tasoilla ja kontakteja tarvitaan. Teheranin HoMSeilta pyydetään mahdollisimman pian arvio. On täysi yksimielisyys, että JCPOA halutaan säilyttää ja sen eteen tehdään kaikki tarvittava. EU on täysin sitoutunut sopimukseen. Samanaikaisesti jatketaan työtä USA:n pitämiseksi sopimuksen takana. Pyritään selvittämään, onko USA valmis pysymään sopimuksessa, ovatko tässä avoimia. Vasta näiden selvitysten jälkeen EU voisi katsoa päätöstä kohdistetuista toimista. Tule välttää kahden asian sekoittamista keskenään. Tehtävänä on pitää myös Kiina ja Venäjä sopimuksen takana. Asiat eivät pääty 12.5 jälkeen, vaan työ jatkuu ja on oltava valmius erilaisiin skenaarioihin. EU on yhtenäinen prosessin eteenpäin viemiseksi ja valmis työskentelemään, jotta JCPOA sopimus säilyy. Keskustelut mahdollisista kohdistetuista toimista johtuen Iranin toiminnasta Syyriassa kulkevat erillisenä ja rinnakkaisena prosessina JCPOA:sta. Tiivis dialogi USA:n suuntaan on tärkeää.

Venäjä

Keskustelu avattiin todeten edellisestä Venäjä-keskustelusta olevan kaksi vuotta, silloin sovitut viisi periaatetta ohjanneet toimintaa. Ei ole tarvetta uusille pakotteille. Venäjän politiikan suunta tuskin muuttuu. EU:n yhtenäisyys ja politiikka ovat selkeitä. Reagoitiin yhdessä Salisburyn tapahtumiin.

Eurooppa-neuvosto päätti EU:n Moskovan-lähettilään kutsumisesta konsultaatioihin. Tämä toteutettiin, mutta on nyt palannut Moskovaan, jotta voi huolehtia EU:n toiminnasta.

Venäjän kanssa toimimisessa huomioitiin monet ongelmat: i) Venäjän toiminta Ukrainassa, ii) Venäjän toiminta Syyriassa, iii) sekaantuminen demokraattisten maiden poliittisiin prosesseihin, hybriditoimet, iv) kansalaisyhteiskunnan ja demokratian kutistuva elintila Venäjällä.

EU:n oman resilienssin vahvistaminen on tärkeää, Eurooppa-neuvostolta toimeksianto valmistella CBRN-valmiuksia. EU-jäsenvaltioilla on tärkeä rooli haavoittuvuuksien identifioinnissa, mutta myös asiantuntemuksen ja toimintakykyjen tarjoamisessa. Strateginen viestintä on olennaista, toimii hyvin, mutta siihen tarvitaan lisää voimavaroja.

Minskin sopimuksen täysi toimeenpano on tärkeää. EU tekee jo paljon, mm. tuki ETYJ:in tarkkailumissiolle. Väestön elinolojen tukeminen on keskeistä. EU:lla on valmius katsoa miten voisi tukea mahdollista YK:n rauhanturvaoperaatiota. Itäisten kumppanien resilienssin tukeminen on tärkeää.

Venäjän kanssa valikoiva vuoropuhelu on tärkeää, on monia ulkopoliittisia kysymyksiä joissa on EU:n oma intressi keskustella Venäjän kanssa. Venäjän kansalaisyhteiskunnan eteen pitää tehdä enemmän, kansalaiskontaktit. EU:lla on ongelma Venäjän politiikan ei venäläisten kanssa. Venäjä on jo nyt Erasmus+ ohjelman suurin hyötyjä. Muutakin voisi tehdä – kontaktit kansalaisyhteiskuntaan, oikeudenkäyntien seuranta Venäjällä.

EU tekee jo paljon. Esimerkiksi tuki Ukrainalle ja Minskin sopimukselle. Itäisten kumppanien vakauteen ja resilienssiin on panostettu. Valikoiva vuoropuhelu on tärkeää. Kauppapolitiikassa Venäjän toiminta on vahvan protektionistista. Rajat ylittävä yhteistyö on erityisen tärkeää. Venäjän kansalaisyhteiskunta saa paljon EU-tukea, esimerkiksi demokratia-instrumentista, mutta kansalaisjärjestöjen ulkomaiselle yhteistyölle rajoitteensa Venäjällä.

Käydyssä keskustelussa viiden periaatteen merkitystä korostivat useat jäsenmaat. EU:n yhtenäisyyden merkitystä korostivat niin ikään useat. Haasteista huolimatta valikoiva vuoropuhelu Venäjän kanssa on tärkeää. Pakotteista nostettiin esiin tarve koordinoida Yhdysvaltojen kanssa. Pakotteet toimivat, niillä on merkitystä, luovat painetta.

Todettiin strategisen viestinnän olevan tärkeää, omien arvojen pohjalta. EastStratcomin toimintaedellytyksistä on pidettävä huolta. Hybridiuhat/-haasteet nousivat esiin useissa puheenvuoroissa. Peräänkuulutettiin myös valmiutta vastata Venäjän kyberhyökkäyksiin. Useat nostivat lisäksi esiin yleisemmin Venäjän ihmisoikeustilanteen. Moni korosti ihmisten välisten kontaktien tärkeyttä sekä tukea kansalaisyhteiskunnalle. Esillä oli myös itäinen kumppanuus ja alueellisen yhteistyön merkitys.

Suomen puheenvuorossa korostettiin yhtenäisyyttä, johdonmukaisuutta pakotteiden kanssa, Venäjän politiikassa ei odotettavissa muutosta, hybridi-uhat olemassa, EastStratcom tärkeä, kannustus liittyä Helsingissä toimivaan hybridikeskukseen. Venäjän toimintaa on vaikea ennakoida, mutta voidaan vahvistaa omaa kestävyyttä, ja myös itäisten kumppanien. Suomi on aktiivinen Ukrainassa energiatehokkuuden ja koulutuksen kanssa. Ongelmista huolimatta valikoiva vuoropuhelu Venäjän kanssa on tärkeää. Ympäristö tästä hyvä esimerkki – musta hiili, Krasnyi Bor. Pohjoinen ulottuvuus ja rajat ylittävä yhteistyö tärkeitä välineitä. Tärkeää, että ulkoasiainneuvostossa käydään tällainen kunnollinen keskustelu Venäjästä.

Keskustelua vedettiin yhteen toteamalla, että yhtenäisyys on erityisen tärkeää, on yhteinen kuva Venäjän toiminnasta. Kansalaisyhteiskunnan tila kapenee Venäjällä. EU:n 5 periaatetta on toimiva

pohja. Minskin toimeenpanosta pidetään kiinni. Tarvitaan enemmän yhteistyötä itäisten kumppanien kanssa. EU:n omaan kestävyyteen pitää panostaa. Valikoiva vuoropuhelu Venäjän kanssa on tärkeää. Kansalaiskontakteihin ja Venäjän kansalaisyhteiskuntaan pitää panostaa, edellyttää myös enemmän rahoitusta.

Ulkosuhderahoitusinstrumenttien tulevaisuus

Kiitettiin kuuden maan (EE, LV, LT, PL, RO, SK) kirjeestä koskien erityisesti naapuruusrahoitusinstrumentin (ENI) tulevaisuutta ja käytiin läpi ulkosuhderahoituksen tulevaisuuteen liittyviä tavoitteita. MFF-esitys saadaan toukokuun alussa. Ulkosuhderahoituksen osalta tarvitaan kokonaisvaltainen ratkaisu. Selkeät painopisteet ovat Länsi-Balkan, naapurusto ja Afrikka. Yhteinen tavoite on vähentää rakenteiden monimutkaisuutta, yksinkertaistaa niitä. Nykyrakenteen takia menetetään paljon aikaa, eri instrumentteja on lukuisia. Esimerkiksi muuttoliikkeeseen vastaamiseksi oli käynnistettävä 3 rahastoa. Tämä merkitsee käytännössä, että muutoksilla olisi mahdollisuus säästää suuri määrä työtä. Lisäksi instrumenttien välillä on tällä hetkellä epäjohdonmukaisuuksia.

Todettiin myös, ettei nykyinen ulkosuhderahoitus ole tehtäviensä tasolla. Tulisi olla valmiita vastaamaan ongelmiin Afrikassa ja vaikuttamaan perimmäisiin syihin. Yleisemmistä tavoitteista todettin, että 7-vuotinen budjetti tarkoittaa, että sen täytyy sisältää joustovaraa. On oltava sellaiset juridiset rakenteet, että nopea rahoitus on tarvittaessa mahdollista.

Useammat korostivat puheenvuoroissaan ENI-instrumentin tehokkuutta ja pitivät tärkeänä sen säilymistä omana erillisenä instrumenttina. Monet myös painottivat maantieteellistä tasapainoa rahoituksessa. Nostettiin esiin myös mm. puolustusaloitteiden rahoitus. Tuettiin myös esitettyjä yleistavoitteita; yksinkertaistamista ja joustavuutta sekä tärkeinä perimmäisiin syihin vaikuttamisen sekä kehitysyhteistyön.

Suomi totesi lähtökohtanaan olevan, että Britannian ero huomioidaan täysimääräisesti rahoituskehyksen kokonaistasossa. Tarvitaan selkeämpiä prioriteetteja seuraavassa monivuotisessa rahoituskehyksessä. Kansalaiset ovat valmiita maksamaan parantuneesta turvallisuudesta, paremmasta kriisienhallinnasta ja muuttoliikkeen perimmäisiin syihin vaikuttamisesta. Suomi voi tukea komission tavoitetta ulkosuhderahoitusjärjestelmän yksinkertaistamisesta sekä johdonmukaisuuden ja joustavuuden lisäämisestä. Itämeri- ja arktisen alueen, Pohjoisen ulottuvuuden sekä Venäjän kanssa tehtävän raja-alueyhteistyön rahoituksen suhteellisen osuuden ei tule pienentyä rahoituskehyksissä. Rauhan ja turvallisuuden rahoitusta tulisi katsoa kokonaisuutena. Lähtökohtana tulisi olla toimien rahoitus EU-budjetista. Kumppaneiden turvallisuuskapasiteetin kehittäminen on tärkeää.
.
Yhteenvedossa todettiin, että asiaan palataan, ml. keskustelu asiasta vastaavan komissaari Oettingerin kanssa.

Länsi-Balkan

Lounasaiheena ollut Länsi-Balkan käsiteltiin ministerikokoonpanossa.

Suomen edustajat
Ulkoministeri Soini ja virkamiesvaltuuskunta

Asiakirjat

Liitteet

Viite

Asiasanat	Iran, Länsi-Balkan, Syyria, Venäjä, ulkosuhteet; rahoitus
Hoitaa	**UM, VM**
Tiedoksi	EUE, LVM, MMM, OKM, OM, PLM, SM, TEM, TULLI, VNK, YM