Lähettäjä: Asko Metsola <asko.metsola@ficom.fi>

Lähetetty: maanantai 14. tammikuuta 2019 15.02
Vastaanottaja: Liikenne- ja viestintävaliokunta <Liikenne-javiestintavaliokunta@eduskunta.fi>

Aihe: Asiantuntijakuuleminen 11.1.2019 VNS 7/2018 vp / Edustajien kysymykset

Vastauksena valiokunnan jäsenten ja puheenjohtajan perjantain 11.1. asiantuntijakuulemisessa esittämiin kysymyksiin Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry esittää kunnioittavasti seuraavaa:

Mitä tulee edustaja Kasvin kysymykseen siitä, miksi tekoäly on tuottanut liiketoimintaaa vain vähän ja yksittäistapauksia, FiComin jäsenyritykset eivät ole suoranaisesti tekoälyalalla, mutta hyödyntävät kyllä kaikki tekoälyä varsinaisessa liiketoiminnassaan. Esimerkiksi asiakaspalvelutikettien jakaminen eri asiakaspalvelijoiden kesken, mobiiliverkon parametrien optimointi parhaan lopputuloksen saamiseksi, verkkosuunnittelu sekä dataliikenteen ohjaaminen ovat kaikki toimintoja, joissa tekoäly tai siitä saatavat hyödyt eivät käytöstä huolimatta näy suoraan ulospäin.

FiCom yhtyy edustaja Kasvin näkemykseen siitä, että selonteon linjaukset olisivat kaivanneet enemmän konkretiaa. Nykyisellääänkin se on kuitenkin tärkeä ja ajankohtainen avaus, joka toivottavasti nostaa tietopolitiikan keskeiseksi politiikkalohkoksi vahvistaen samalla digitalisaatioon ja datatalouteen liittyvää yhteiskunnallista keskustelua.

Edustaja Taavitsainen kysyi, miten Suomessa löydettäisiin tasapaino yksilön ja yritysten edun välillä. FiCom ei pidä näitä toisiaan poissulkevina vaihtoehtoina, vaan yritysten kilpailukykyä ja liiketoimintamahdollisuuksia mahdollistava sääntely lisää samalla myös yksilöiden hyvinvointia ja valinnanvapautta. Tietopolitiikan kohdistuessa henkilötietoihin korostamme ehdottomasti kyber- ja tietoturvallisuuden merkitystä digitalisaatiokehityksen edistämisessä.

Mitä tulee edustaja Myllykosken kysymykseen sähköisestä tunnistamisesta, FiCom pitää liikenne- ja viestintäministeriössä valmisteltua hallituksen esitystä laiksi vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisistä luottamuspalveluista annetun lain muuttamisesta ja väliaikaisesta muuttamisesta **erinomaiseksi keinoksi selkeyttää luottamusjärjestelmän keskeisiä ongelmakohtia**. Yksityiset palveluntarjoajat käyttävät tällä hetkellä omia, käyttäjätunnukseen ja salasanaan perustuvia tunnistustapojaan, koska oman järjestelmän rakentaminen tulee usein huokeammaksi ja helpommaksi kuin vahvan sähköisen tunnisteen käyttäminen. Kansalaisilla on eri palveluihin lukuisia erilaisia salasanoja, mikä on ongelma sekä tietoturvan että käytettävyyden kannalta. Jokaisella kansalaisella tulisi olla mahdollisuus käyttää haluamaansa, omaan käyttöönsä parhaiten soveltuvaa vahvaa tunnistautumistapaa. Edellä mainitussa hallituksen esityksessä ehdotettu hintasääntely sekä tunnistusvälineen tarjoajalle asetettavaksi ehdotettu velvollisuus laatia kaikille sähköisen tunnistamisen luottamusverkostossa oleville samansisältöisinä tarjottavat tunnistuspalvelunsa käyttöoikeuden toimitusehdot kehittävät luottamusjärjestelmän toimintaa kaikille osapuolille avoimeksi, helppokäyttöiseksi sekä kilpailukykyiseksi.

Vastauksena puheenjohtaja Jalosen kysymykseen, ehdotetussa tekijänoikeudella suojatun aineiston vapaan käytön tiedonlouhinnassa myös muulloin kuin tieteellisessä tarkoituksessa sallivassa artiklassa 3a ei FiComin tietojen mukaan tehdä eroa sen välillä, omistaako tiedonlouhintaa harjoittavan yrityksen yksityinen taho vai valtio.

FiCom pitää tärkeänä, että datatalouden aikakaudella kaikki ministeriöt ymmärtävät tietopolitiikan sekä tekoälyn markkinalähtöisyyden merkityksen ja keinot, joilla sitä edistetään. Erilliselle tekoäly- tai digiministerille ei välttämättä ole tarvetta, mutta on välttämätöntä, että tietopolitiikan sekä digitalisaatiohankkeiden koordinaatio on riittävästi resursoitua ja tarpeeksi toimivaltaista.

Ystävällisin terveisin,

Asko Metsola
Lakimies
Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry