Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Päiväys
Datum
22.1.2019

Dnro
Dnr

Eduskunnan ympäristövaliokunnalle

Viite Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemisesta ja jätelain 148 §:n muuttamisesta, HE 247/2018 vp

Asia **Ympäristöministeriön vastine ympäristövaliokunnalle annettuihin lausuntoihin**

Tässä muistiossa tarkastellaan hallituksen esityksestä HE 247/2018 vp ympäristövaliokunnalle annettuja lausuntoja. Lausuntoja olivat 15.1.2019 mennessä antaneet ympäristövaliokunnan kuulemat asiantuntijat Suomen ympäristökeskuksesta (myös SYKE), Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksesta (myös PIR-ELY) sekä Suomen Kuntaliitosta.

Tarkastelu ryhmitellään kahteen osaan seuraavasti:
1. YM:n vastaukset ympäristövaliokunnan kysymyksiin
2. YM:n kommentit muutosehdotuksista pykäläjärjestyksessä

1. YM:n vastaukset ympäristövaliokunnan kysymyksiin

Säilyykö kunnan mahdollisuus saada avustusta tapauksissa, joissa kunta on joutunut toissijaiseen vastuuseen ja tilanne on kohtuuton?

Vastaus

Uudistuksella ei ole tarkoitus muuttaa voimassa olevaa oikeustilaa. Suurin osa pilaantuneiden maiden puhdistamishankkeista on tehty ja tehdään uudistuksen jälkeenkin yhteistyössä kuntien kanssa. Tarkoitus on, että kunnat voivat saada jatkossakin avustusta. Pykäläehdotuksen 6 perusteluissa on selostettu niitä seikkoja, joita harkinnassa voidaan ottaa huomioon. Perustelut on kuntien taloudellisen tilanteen arvioinnin osalta laadittu yhteistyössä Suomen Kuntaliiton kanssa.
Vanhojen suljettujen kaatopaikkojen osalta vastine sisältää ehdotuksen 6 §:ään lisättävästä uudesta momentista.

Pitäisikö neuvontavelvollisuutta täsmentää siltä osin, milloin neuvonta muuttuu maksulliseksi ja mikä on maksutonta?

Vastaus

Hallintolain neuvontavelvollisuus on yleistä ja kohdistuu esim. menettelyyn, kuten vireillepanoon ja tarvittaviin hakemuksiin ja selvityksiin. Maksullista asiantuntijapalvelua ovat

konkreettisen tapauksen pilaantuneisuuden selvittämisen ja puhdistamisen suunnitteluun, hankintaan, toteutuksen ja tarvittaviin lupiin liittyvää sisältöä koskevaa palvelua. Tilanteet ovat sangen moninaiset, jonka vuoksi ehdotus ei sisällä tarkkaa sääntelyä maksullisesta neuvonnasta. Maksuttoman neuvontavelvollisuuden ja maksullisen asiantuntijapalvelun rajanveto muotoutuu käytännössä. Muilta osin vastaus sisältyy jaksoon kaksi, ehdotetun 8 §:n kohdalle.

2. YM:n kommentit muutosehdotuksista pykäläjärjestyksessä

Lakiehdotus pilaantuneen alueen puhdistamisen tukemisesta:

Valtionavustuksen myöntämisen edellytykset, ehdotettu 6 § ja 6 §:n 1 momentin 1 kohta

Suomen ympäristökeskuksen lausunnon mukaan ehdotettuun 6 §:n 1 momentin 1 – kohdan säännökseen tulisi lisätä maininta tilanteista, joissa aiheuttaja on tiedossa, mutta ei ole oikeudellisessa vastuussa alueen selvittämisestä tai puhdistamisesta, sillä näitä tilanteita esiintyy myös käytännössä. Lausunnon mukaan 6 §:n 1 momentin 1 kohta johtaa myös siihen, että kunnille ei voida myöntää avustusta esimerkiksi kunnan pitämän entisen kaatopaikan kunnostamiseen. Lausunnon mukaan kohtaa olisi muutettava siten, että kuntaan ei aiheuttajana sovelleta maksukyvyttömyyden edellytystä. (SYKE)

Avustuksen myöntämisen edellytykset tulisi kirjata lainsäädäntöön ja sen perusteluihin siten, että ne ovat avustuksen hakijoiden näkökulmasta yhdenvertaisia ja ennakoivia. (PIR-ELY)

Perustuslain mukaisesti 6 §:ään tulee lisätä perusteluissa olevan tekstin pohjalta muun muassa kuntien etuihin ja oikeuksiin vaikuttavat tuen myöntämisen ja määrän periaatteet. (Kuntaliitto)

Ehdotettuun 6 §:ään tulee tehdä lisäys, joka mahdollistaa kuntien vanhojen suljettujen kaatopaikkojen kunnostuksen tukemisen valtion varoin. (Kuntaliitto)

Vastaus

YM viittaa hallituksen esityksen 6 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin erityisesti sivulla 39, jossa todetaan, että tukea voitaisiin myöntää julkisille yhteisöille ja yhtiöille ja muille yhteisöille sekä luonnollisille henkilöille. YM katsoo, että tarkoitus on ollut, että 6 § mahdollistaa avustuksen myöntämisen myös esimerkiksi vanhoissa pilaantumistilanteissa, joissa aikaisempaan sääntelyyn ei sisältynyt nykyisenkaltaisia turvamekanismeja (esim. kaatopaikkojen pohjavaatimukset).

Nykyisestä järjestelmästä on rahoitettu paljon vanhojen suljettujen riskikaatopaikkojen kunnostamista. **Tähän liittyen YM katsoo, että 6 §:ään olisi ilmeisen tarpeellista lisätä selkeyden vuoksi uusi 2 momentti. Säännöksen mukaan avustusta voitaisiin myöntää kuntien aiheuttamisvastuulla oleviin vanhojen suljettujen kaatopaikkojen alueen tilan selvittämisestä ja puhdistamisesta aiheutuviin kustannuksiin**. **Lisäksi avustuksen myöntämisen edellytyksenä olisi, että kaatopaikasta aiheutuu ympäristö- tai terveysriskiä.** Tätä momenttia ei sovellettaisi muissa tilanteissa. Vanhalla suljetulla kaatopaikalla tarkoitettaisiin lähtökohtaisesti sellaista kaatopaikkaa, joka on suljettu ennen 1.10.2007. Kaatopaikoista annetun VNp:n (861/1997) muutossäädöksen 1049/1999 siirtymäsäännöksen mukaisesti vanhan lainsäädännön mukaiset kaatopaikat oli poistettava käytöstä 1.10.2007 mennessä. Nämä olivat niitä kaatopaikkoja, joiden rakennevaatimukset eivät täyttäneet EU:n kaatopaikkadirektiiviin perustuvan kaatopaikoista annetun VNp:n vaatimuksia.

Pykäläehdotus HE:ssä:	Muutosehdotus (keltaisella, lisäys)
6 § *Valtionavustuksen myöntämisen edellytykset* Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi myöntää avustusta 2 §:ssä säädettyyn tarkoitukseen, jos 1) pilaantumisen aiheuttajaa ei saada selville tai aiheuttajaa ei tavoiteta, taikka pilaantumisen aiheuttaja ei kykene vastaamaan toimen kustannuksista; ja 2) alueen pilaantuneisuuden selvittäminen tai puhdistaminen on muulle kuin aiheuttajalle ilmeisen kohtuutonta. Valtionavustusta voidaan myöntää silloin, kun terveydelle tai ympäristölle aiheutuvan vaaran tai haitan selvittämiseksi ja hallitsemiseksi on perusteltua selvittää alueen pilaantuneisuus, arvioida puhdistustarve ja tarvittaessa puhdistaa alue. Avustuksen myöntämisen ehdoksi voidaan asettaa, että hakijana oleva julkisyhteisö, yritys tai muu yhteisö taikka luonnollinen henkilö osallistuu toimeen tai sen kustannuksiin. Valtionavustuksen hakemisesta säädetään valtionavustuslain 9 §:ssä. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä avustuksen myöntämisen edellytyksistä ja hakemukseen sisällytettävistä tiedoista ja selvityksistä.	6 § *Valtionavustuksen myöntämisen edellytykset* Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi myöntää avustusta 2 §:ssä säädettyyn tarkoitukseen, jos 1) pilaantumisen aiheuttajaa ei saada selville tai aiheuttajaa ei tavoiteta, taikka pilaantumisen aiheuttaja ei kykene vastaamaan toimen kustannuksista; ja 2) alueen pilaantuneisuuden selvittäminen tai puhdistaminen on muulle kuin aiheuttajalle ilmeisen kohtuutonta. Edellä 1 momentin 1 kohdasta poiketen tilanteessa, jossa kunta on pilaantumisen aiheuttaja, kunnalle voidaan myöntää avustusta vanhojen suljettujen ympäristö- tai terveysriskiä aiheuttavien kaatopaikkojen alueen tilan selvittämisestä ja puhdistamisesta aiheutuviin kustannuksiin. Valtionavustusta voidaan myöntää silloin, kun terveydelle tai ympäristölle aiheutuvan vaaran tai haitan selvittämiseksi ja hallitsemiseksi on perusteltua selvittää alueen pilaantuneisuus, arvioida puhdistustarve ja tarvittaessa puhdistaa alue. Avustuksen myöntämisen ehdoksi voidaan asettaa, että hakijana oleva julkisyhteisö, yritys tai muu yhteisö taikka luonnollinen henkilö osallistuu toimeen tai sen kustannuksiin. Valtionavustuksen hakemisesta säädetään valtionavustuslain 9 §:ssä. Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä avustuksen myöntämisen edellytyksistä ja hakemukseen sisällytettävistä tiedoista ja selvityksistä.

YM katsoo, että kohtuuttomuuden harkinnassa (6 §:n 1 mom. kohta 2) huomioon otettavista seikoista ei ole tarpeen säätää avustuksen saajakohtaisesti lain tasolla. Tällöin sääntelyä tulisi olla kuntien ja muiden tahojen osalta eli yritysten (esim. osakeyhtiö, kommandiittiyhtiö), muiden yhteisöjen (esim. yhdistykset) ja luonnollisten henkilöiden (yksittäinen luonnollinen henkilö) osalta. Tämä ei olisi tarkoituksenmukaista, kun otetaan huomioon ehdotettu tuen harkinnanvaraisuus ja ehdotetun sääntelyn sisältö.

Nykyiseen valtion jätehuoltotyöjärjestelmään kuuluvat kohteet vaihtelevat suuresti. Tämä tilanne jatkuu edelleen, vaikka siirrytäänkin ehdotetun lain mukaiseen uuteen järjestelmään.

Kun otetaan huomioon ehdotettuihin 6-7 ja 9 §:ään sisältyvät ehdotukset ja tässä vastineessa edellä ehdotettu uusi 6 §:n 2 momentti, YM:n arvion mukaan tuen myöntämisen ja määrän perusteet ovat riittävällä tavalla ilmaistut. Lisäksi ehdotettuun 6 §:ään sisältyy valtioneuvostolle osoitettu asetuksenantovaltuus, jonka perusteella voitaisiin antaa mm. tarkempia säännöksiä avustuksen myöntämisen edellytyksistä. Tarkentavan sääntelyn tarve tulee otetuksi huomioon asetuksen valmistelussa.

Edellä esitetyn johdosta ympäristöministeriö katsoo, että ei ole perusteltua tehdä ehdotettuja muutoksia muilta osin.

Valtionavustuksen kattavuus ja määrä, ehdotettu 7 §

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnon mukaan käytännön avustusmenettelyn näkökulmasta jää epäselväksi, mitä toimenpiteitä ja kustannuksia yksittäinen valtionavustus ja valtionavustuspäätös voisi kattaa. Pilaantuneiden alueiden puhdistamista koskevissa hankkeissa suunnitelmat ja käytännön toteutus eivät aina kohtaa. Hankkeen vaatimat toimenpiteet ja kustannukset voivat muuttua hankkeen edetessä. Esityksessä olisi mahdollisesti syytä täsmentää, voidaanko ja missä määrin avustettavissa kohteissa mukauttaa toimintaa, vaikka kohdetta koskien olisi annettu lainvoimainen avustuspäätös. Hallinnollisen taakan ja useiden samaa kohdetta koskevien päätösten välttämiseksi avustuspäätöksen tulisi olla joustava ja muuttuviin olosuhteisiin tulisi voida varautua esimerkiksi avustuspäätökseen sisältyvin määräyksin (PIR-ELY).
Perustuslain mukaisesti 7 §:ään tulee lisätä perusteluissa olevan tekstin pohjalta muun muassa kuntien etuihin ja oikeuksiin vaikuttavat tuen myöntämisen ja määrän periaatteet. (Kuntaliitto)

Vastaus

Nykyinen valtion jätehuoltotyöjärjestelmä perustuu sopimuksiin. Siirryttäessä ehdotetun tukilain mukaiseen järjestelmään tilanne muuttuu, koska valtionavustuslain lähtökohta on avustuspäätöksiin perustuva avustaminen. Kuten hallituksen esityksessä on selostettu, uuden lain myötä pilaantuneiden maa-alueiden selvittämiseen ja puhdistamiseen sovellettava sääntely saatetaan vastaamaan muun ohella myös valtionavustuslain vaatimuksia. Valtionavustuslaki yleislakina edellyttää avustuspäätöksiin perustuvaa avustamista, eikä sopimusperusteinen järjestelmä enää ole mahdollinen. Tämä muutos edellyttää ainakin jossain määrin toimintatapojen ja –kulttuurin muutosta tehtävää hoitavassa Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksessa.
Toimeenpano edellyttää myös järjestelmään kuuluvien päätösmallien laatimista lomakkeiden ohella. Lisäksi ympäristöministeriö on varannut rahoitusta oppaan laatimistyöhön. Tähän on varauduttu ja muutokset ovat olleet tiedossa jo valmistelun alkuajankohdista lähtien.

Yksittäinen valtionavustus ja valtionavustuspäätös voi kattaa ne kustannukset, jotka ovat tarpeen alueen pilaantuneisuuden selvittämisessä tai puhdistamisessa. Nämä voivat vaihdella tapauksesta riippuen. Säännösehdotus 9 §:ssä sisältää avustuskelpoisia kustannuksia koskevan luettelon, jonka 1 momentin lopun joustava ilmaisu mahdollistaa osaltaan tapauskohtaisen räätälöinnin.

Valtionavustuslaki tulee yleislakina sovellettavaksi ehdotetun tukilain lisäksi. Valtionavustuslain 11 §:n mukaan päätökseen voidaan sisällyttää mm. ehtoja ja rajoituksia. Lisäksi mainittu 11 § sisältää muitakin säännöksiä, jotka liittyvät päätöksen sisältöön. Näin ollen ehdotettuun uuteen tukilakiin (10 §:ään) ei ole perusteita sisällyttää niitä säännöksiä, joista jo säädetään valtionavustuslaissa.

Esimerkiksi valtionavustuspäätöksestä tulee valtionavustuslain 11 §:n 3 momentin 2-kohdan mukaan sisältää valtionavustuksen enimmäismäärän. Valtionavustuspäätöstä ei yleensä ole tarvetta muuttaa, jos kustannukset toteutuvat enimmäismäärään saakka.

Sen sijaan tilanteissa, joissa valtionavustuspäätökseen sisällytetty avustusmäärä ei riittäisi tai toimenpiteet ja kustannukset muuttuisivat, lienee perusteltua syytä tehdä uusi avustuspäätös.

Ehdotettu tukilaki ei sisällä asiantuntijalausunnossa esitettyä sääntelyä siitä, voidaanko ja missä määrin avustettavissa kohteissa mukauttaa toimintaa, vaikka kohdetta koskien olisi annettu lainvoimainen avustuspäätös. Tällainen asia jää käytännön varaan ja liittyy mm. valtionapuviranomaisen valvontatehtävään (valtionavustuslaki 15 §). Lisäksi asia liittyy ympäristöministeriön näkemyksen mukaan keskeisesti laadittavien päätösten sisältöön eikä ehdotettuun pykälään 7.

Hallintopäätökset ovat sitovia. Päätökseen ja sen sisältöön sovelletaan ehdotuksen mukaan valtionavustuslain 11 §:ää. Tarkempi päätöksentekokäytäntö muotoutuu ajan kuluessa. YM katsoo, että lain toimeenpanon ohjeistuksessa tulisi kiinnittää huomiota näihin tilanteisiin ja ottaa jo päätösvaiheessa huomioon tapauskohtaisen jouston tarve. Päätöksen sisällön puitteissa jousto on mahdollista, mutta tätä laajempi muutos edellyttää päätöksen muuttamista.

Edellä olevan perusteella ympäristöministeriö ei kannata ehdotettuja muutoksia miltään osin.

Asiantuntijapalvelu, ehdotettu 8 §

Valiokunta on esittänyt asiassa kysymyksen, joka liittyy pykäläehdotukseen (s. 1).
Lausunnon mukaan hallituksen esityksen perusteella jää epäselväksi, mikä olisi lain 8 §:ssä säädettävän maksullisen asiantuntijapalvelun sisältö ja miten se erotetaan viranomaisen antamasta yleisestä neuvonnasta. (PIR-ELY)
Esityksen 8 §:n perusteluissa tulisi yksilöidä vielä esitettyä selkeämmin, millainen neuvonta katsotaan asiassa hallintolain tarkoittamaksi maksuttomaksi neuvonnaksi ja miltä osin neuvonta on ostopalveluna tarjottavaa palvelua. (Kuntaliitto)

Vastaus

Ehdotettu asiantuntijapalvelu on tarkoitettu tilanteisiin, joissa avustuksen saaja tarvitsee hallintolain mukaista ja ehdotetun tukilain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettua yleistä neuvontaa tarkempaa neuvontaa. Säännösehdotuksen mukaan neuvontaa annettaisiin hakijan pyynnöstä. Palvelua koskeva tieto voidaan sisällyttää avustuspäätökseen (10 §).

Hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa (s. 41-42) mainitaan, että Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ja hakijan välillä tehtäisiin tarvittaessa sopimus asiantuntijapalvelusta. Sopimuksessa sovittaisiin palvelun sisällöstä. Tämä tarvittaessa tehtävä sopimus, jota edeltää hakijan pyyntö, osaltaan erottaisi hallintolakiin perustuvan maksuttoman neuvonnan ja toisaalta myös 4 §:n 2 momentin neuvontatehtävän.

Käytännön tilanteet voivat vaihdella suuresti. Näin ollen lakitasolla ei voida määrittää maksuttoman ja maksullisen asiantuntijapalvelun välistä rajaa tarkasti. Hakijan oikeusturva kuitenkin edellyttää, että Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus tuo esiin selvästi sen, missä maksullisuuden raja yksittäisessä tapauksessa menee. Tällöin hakija voi harkita ostaako se palvelun Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta tai markkinoilta.

Lisäksi ympäristöministeriö toteaa, että ehdotettu 8 § on kirjoitettu muotoon ”…*voi hakijan pyynnöstä antaa*…” Asiantuntijapalvelu on myös harkinnanvaraista kuten muukin tukeminen ja edellyttää viranomaiselta resursseja ja osaamista. Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus joutuu itse määrittämään sen, minkä verran sen on mahdollista tarjota tässä pykälässä tarkoitettua palvelua ja mikä on palvelun sisältö. ELY-keskus voi esim. palvelun hinnoittelussa tuotteistaa palveluaan kokonaisuuksiin tarpeelliseksi katsomallaan tavalla tai se voi päättää esim. tuntiperusteisesta laskutuksesta.

Ympäristöministeriö katsoo, että valiokunnan mietinnössä voisi selvyyden vuoksi täsmentää asiaa esimerkiksi seuraavaan tapaan: Asiantuntijapalvelu perustuisi hakijan pyyntöön ja se kohdistuisi avustuksen hakijan tehtäviin. Maksullista asiantuntijapalvelua ei olisi viranomaisen antama yleinen menettelyä koskeva neuvonta asiassa, esimerkiksi vireillepanoon ja tarvittaviin hakemuksiin ja selvityksiin kohdistuva neuvonta. Asiantuntijapalvelun sisältö olisi erityinen tiettyyn selvittämis- tai puhdistamishankkeeseen liittyvä asiantuntemusta vaativa neuvonta ja ohjaus.

Ympäristöministeriö ei pidä tarpeellisena sääntelyn täsmentämistä. Tämä seikka määrittyy hallintokäytännössä ja edellyttää tältäkin osalta Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen käytäntöjen ja toimintamallien kehittämistä.

Avustuskelpoiset kustannukset, ehdotettu 9 §

Avustuskelpoisia kustannuksia koskevaan pykälään tulisi lisätä asetuksenantovaltuus. (SYKE)

Pykäläehdotuksen 7 osalta lausutaan kustannuksista, joten siltä osin asia otetaan huomioon myös tässä kohdassa. Käytännön avustusmenettelyn näkökulmasta jää epäselväksi, mitä toimenpiteitä ja kustannuksia yksittäinen valtionavustus ja valtionavustuspäätös voisi kattaa. (PIR-ELY)

Vastaus

Avustuskelpoiset kustannukset on lueteltu ehdotetussa 9 §:n 1 momentissa siten, että luettelon loppuosa kuuluu näin *”… sekä niihin liittyvät tarpeelliset muut kustannukset*.” Säännös on tältä osin avoin ja tuo joustoa. Lisäksi ehdotetun 9 §:n 2 momentin perusteella voidaan avustuskelpoisiin kustannuksiin sisällyttää myös tässä säännöksessä tarkoitettuja välttämättömiä kustannuksia.

Ympäristöministeriö katsoo, että säännösehdotus on riittävän selkeä ja joustava. Tyhjentävää luetteloa kustannuksista ei ole tarkoituksenmukaista eikä myöskään mahdollista sisällyttää lainsäädäntöömme (lakiin tai valtioneuvoston asetukseen) tapausten moninaisuuden vuoksi. **Edellä esitetyn vuoksi ympäristöministeriö ei pidä perusteltuna valtuussäännöksen lisäämistä ehdotettuun 9 §:ään.**

Alueen pilaantuneisuuden selvittämisen ja alueen puhdistamisen järjestäminen, ehdotettu 12 §,

Ehdotettua 12 §:ää tulisi täsmentää siten, että kunnostuksen järjestämistä valtion toimesta voidaan soveltaa yleisen ympäristöedun edellyttämissä tapauksissa. (Kuntaliitto)

Erilaisten tuensaajien yhdenvertaisen kohtelun vuoksi tulee tuen palauttaminen ja takaisinperintä olla mahdollista myös Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen järjestämissä puhdistushankkeissa. (SYKE)

Hallituksen esityksessä olisi syytä tarkentaa järjestämistä koskevan päätöksen käsitettä ja hallinto-oikeudellista asemaa. Erityisesti tulisi selventää sitä, kenelle järjestämispäätös osoitettaisiin sekä millä tahoilla olisi oikeus hakea muutosta päätökseen. Lisäksi olisi syytä selventää muun muassa sitä, miten järjestämispäätöksestä tiedotetaan ja tehdäänkö yksi vuosittainen päätös vai tehdäänkö päätökset kohteittain. (PIR-ELY)

Vastaus

Joissain tapauksissa Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi joutua huolehtimaan alueen pilaantuneisuuden selvittämisestä ja puhdistamisesta valtion varoin (12 §). Säännösehdotus perustuu nykyiseen käytäntöön. Tällöin tulee ehdotetun tukilain 6 §:n edellytysten täyttyä, joista keskeisimmät ovat ehdotuksen 1 momentissa.

Pykäläehdotuksen yksityiskohtaiset perustelut (s. 43-44) ovat sangen kattavat ja niissä mainitaan yleinen ympäristöetu. Yleinen ympäristöetu määräytyy tapauskohtaisesti. Lisäksi pykäläehdotuksen 3 momenttiin sisältyvän asetuksenantovaltuuden mukaan tarkempia säännöksiä voidaan antaa alueen valintaperusteista ja päätöksen sisällöstä. Asetuksella voidaan tarvittaessa tarkentaa yleisen ympäristöedun näkökulmaa tehtävässä ehdotetun valtuussäännöksen osoittamissa rajoissa.

Ehdotettuun 12 §:n järjestämistehtävään ei ole sisältynyt säännösehdotuksia takaisinperinnästä. Ehdotetun 12 §:n mukaisiin tilanteisiin ei sovelleta valtionavustuslakia, joka edellyttää mm. takaisinperintää (valtionavustuslaki 5 luku). **YM katsoo, että takaisinperintä ei ole 12 §:n yhteydessä tarkoituksenmukaista, kun otetaan huomioon ehdotettuun tukilain järjestelmään osoitettavat voimavarat.** Järjestämistä koskeva päätös olisi hallintolain mukainen hallintopäätös. Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunnon mukaan olisi syytä tarkentaa järjestämistä koskevan päätöksen käsitettä ja hallinto-oikeudellista asemaa. Ympäristöministeriö toteaa, ettei tarkentavaa sääntelyä tarvita, sillä päätöksen käsite ja hallinto-oikeudellinen asema määrittyvät yksiselitteisesti ehdotetun 12 §:n ja hallintolain (434/2003) perusteella. (esim. hallintolain 7 luku asian ratkaisemisesta).

Muutoksenhakusääntelyn osalta ehdotetun 13 §:n säännösten mukaan noudatettaisiin oikaisun osalta hallintolakia ja valituksen osalta hallintolainkäyttölakia ja sen mahdollisesti korvaavaa uutta lakia hallintoasioiden oikeudenkäynnistä (HE 29/2018 vp). Valitusoikeus ja puhevalta määrittyvät tapauskohtaisesti mainittujen säädösten nojalla. **YM huomauttaa, että nykyisen lainsäädännön laatimisen ohjeistus ei mahdollista sitä, että yleislain sääntelyä toistettaisiin ehdotetussa laissa.**

Lausunnon mukaan olisi syytä selventää muun muassa sitä, miten järjestämispäätöksestä tiedotetaan. **YM toteaa, että hallintopäätöksen tiedoksiantamiseen ja tiedottamiseen sovelletaan hallintolakia**. Asia voidaan huomioida tukilain toimeenpanon oppaassa, jonka laatiminen on alkamassa.

Lausunnossa myös kysytään sitä, tehdäänkö yksi vuosittainen päätös vai tehdäänkö päätökset kohteittain. **Hallintopäätöksen sisältövaatimukset (hallintolaki 44 §) ja perusteluvelvollisuus (hallintolaki 45 §) edellyttävät ympäristöministeriön näkemyksen mukaan kohteittain tehtävää päätöksentekoa ja muu ratkaisu johtaisi suuriin haasteisiin mahdollisissa muutoksenhakutilanteissa.**