PAKOLAISNEUVONTA

Eduskunnan hallintovaliokunnalle
22.1.2019

Asia: HE 273/2018 VP Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi ulkomaalaislain muuttamisesta

Pakolaisneuvonta ry:n lausunto

Pakolaisneuvonta kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksestä. Keskitymme lausunnossamme esityksen kohtiin, joiden osalta Suomea sitovat perus- ja ihmisoikeusvelvoitteet, turvapaikkamenettelyn oikeusturvatakeet ja tehokkaiden oikeussuojakeinojen turvaaminen edellyttävät muutoksia esitykseen.

1 Yleistä

Vuoden 2015 poikkeustilanteen seurauksena Suomessa on edelleen tuhansia hakijoita, jotka ovat kulkeneet läpi turvapaikkamenettelyn ilman oikeusturvatakeita. Yhdenvertaisuusvaltuutetun kertomuksessa Eduskunnalle nostetaan esiin useita keskeisiä turvapaikanhakijoiden oikeusturvaa koskevia huolenaiheita. Ehdottomien palautuskieltojen loukkausriski on tällä hetkellä Suomessa koko turvapaikkamenettelyn läpikäyneiden kohdalla suurempi kuin koskaan ja toteutuu useamman kohdalla kuin koskaan.

Pakolaisneuvonnan käytännön työssä on erityisesti viime vuosina tullut jatkuvasti esiin tapauksia, jossa hakijan perusteita ei ole selvitetty ja/tai hakijan kansainvälisen suojelun tarvetta ole arvioitu eikä tunnistettu/tunnustettu lain ja pakolaisoikeuden edellyttämällä tavalla. On useita tapauksia, joissa hakijan erityisen haavoittuvaa asemaa ja erityistarpeita ei ole tunnistettu eikä otettu huomioon. Näille hakijoille uusintahakemus on käytännössä ainoa keino saada perusteensa asianmukaisesti tutkittua. Heitä ei tule perusteettomasti leimata väärinkäyttäjiksi.

Vastuu perus- ja ihmisoikeuksien noudattamisesta on valtiolla. Valtion ja sen viranomaisten tulee kantaa vastuu myös poikkeustilanteen aikana tehdyistä virheistä, jotka yhdessä hakijoiden oikeusturvaa rajoittavien lainmuutosten kanssa ovat vaarantaneet kansainvälisen suojelun tarpeessa olevien hakijoiden tunnistamisen. Esityksen uusintahakemusta koskevat lainmuutosesityksistä syntyy lähinnä vaikutelma, että virheet ja vakavat oikeusturvaongelmat halutaan pois näkyvistä.

Kiireellinen lainmuutos, edellyttää kiireellistä lainmuutostarvetta - ja vähintään edes todellista, hyväksyttävää ja perusteltua syytä lainmuutokselle. Uusintahakemuksia koskevien muutosehdotusten osalta tällaisia perusteita ei ole esitetty. Uusintahakemusten tutkittavaksi ottamista ja tehokkaita

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

oikeussuojakeinoja koskevien tiukennusten osalta esityksessä ei ole huomioitu perus- ja ihmisoikeusvelvoitteita. Näiltä osin esitys on hylättävä.
Esityksen uusintahakemuksia koskevia tiukennusehdotuksia perustellaan tavoitteella saada turvapaikanhakijat esittämään kaikki turvapaikka-perusteensa jo ensimmäisen hakemuksen yhteydessä mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Tavoite on erittäin kannatettava, mutta esitetyillä lainmuutoksilla ei tähän tavoitteeseen päästä. Kuten sisäministeriön luonnosta koskevissa asiantuntijalausunnoissa nousee hyvin esiin, niin tämä tavoite saavutetaan asiantuntevalla oikeudellisella ja asiantuntevalla oikeusavulla koko menettelyn ajan. Näitä ei ole tällä hetkellä lain tasolla turvattu.

Esitystä perustellaan sillä, että säännös ohjaisi hakijoita esittämään kaikki perusteet ja seikat ensimmäisen hakemuksen yhteydessä, mutta esityksessä sivuutetaan se, että ehdotetut tiukennukset kohdistuisivat nimenomaisesti niihin hakijoihin, jotka poikkeustilanteen takia ovat käyneet läpi menettelyn ilman oikeusturvatakeita. Esitys kohdistuisi niihin hakijoihin, joille ei ole turvattu tosisiallista mahdollisuutta esittää kaikkia perusteita menettelyn aikana. Esityksessä ei ole myöskään otettu huomioon eikä arvioitu lainmuutoksen vaikutuksia erityisen haavoittuvassa asemassa oleviin hakijoihin, jotka ovat pahiten kärsineet poikkeustilanteesta ja sen perusteella tehdyistä muutoksista, tiukennuksista ja oikeusturvan heikennyksistä.

Hallituksen turvapaikkapoliittisen toimenpideohjelman mukaisia ja jo aikaisempia lain tasolla tehtyjä tiukennuksia on perusteltu kustannussäästöillä ja tavoitteella tehdä Suomesta vähemmän houkutteleva maa kansainvälistä suojelua tarvitseville ihmisille. Näiden muutosten kokonaisvaikutukset perus- ja ihmisoikeuksien kannalta tulisi arvioida viipymättä ja ryhtyä korjaaviin toimenpiteisiin. Turvapaikanhakijoihin kohdistetut muutokset ovat käytännössä tavoitteiden vastaisesti merkinneet prosessien pitkittymistä ja kustannusten kasvua erityisesti vastaanotossa ja oikeuslaitoksessa.

Aiempien tiukennusten ja kiristysten vaikutusarviointia ei ole turvapaikanahakijoiden oikeusapua koskevan selvityksen lisäksi tähän mennessä tehty. *Uusien tiukennuksien säätäminen ja valmistelu edellyttäisi* aiempien kansainvälistä suojelua hakevien oikeusturvaan kohdistuneiden tiukennusten ja kiristysten vaikutusarviointia.

Turvapaikanhakijoiden oikeusapua koskevassa oikeusministeriön toimeksiantoon perustuvassa 12.12.2018 julkaistussa selvityksessä todetaan useita puutteita, jotka vaarantavat hakijoiden oikeusturvaa. Maahanmuuttoviraston toimintaa koskeva selvitys on edelleen kesken eikä tuloksia ole vielä saatu.

Tässä tilanteessa on perusteltua toteuttaa kiireellisesti välttämättömät lainmuutokset, kuten unionin tuomioistuimen edellyttämä muutos, jotta korjataan EU-lainsäädännön kanssa ristiriitainen lainkohta. Tässä tilanteessa ei tule hyväksyä enää ainoatakaan kiireellä valmisteltua lainmuutosta, jolla

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

perusteettomasti heikennetään turvapaikanhakijoiden oikeusturvaa ja tehokkaita oikeussuojakeinoja.

2 Uusintahakemusta koskevat muutosehdotukset

Uusintahakemusten tutkittavaksi ottamista ja tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevien tiukennusten osalta esitystä perustellaan sillä, että uusintahakemusten määrä on lisääntynyt. Esityksessä ei oteta huomioon sitä, että uusintahakemusten määrän kasvu on seurausta vuoden 2015 poikkeus-tilanteesta ja sitä, että poikkeuksellisen suuri uusintahakemusten määrä on tilapäinen ilmiö. Tuhannet hakijat, joiden hakemus on käsitelty Maahanmuutto-virastossa poikkeustilanteen aikana, ovat jääneet ilman oikeusturvatakeita ja heille uusintahakemus on ollut ja on ainut keino saada perusteensa asianmukaisesti tutkittua Suomessa.

Esityksessä puhutaan kasvavasta ilmiöstä, jossa osa hakijoista tekee uusintahakemuksen viime hetkellä ainoastaan viivyttääkseen maasta poistamistaan. Havaitun ilmiön laajuudesta ei luonnoksessa kuitenkaan ole annettu tietoa. Lisäksi on huomattava, että toisin kuin julkisuudessa on esitetty, niin turvapaikkamenettelyä ei voi väärinkäyttää hakemalla turvapaikkaa uudelleen ja uudelleen. Voimassa olevan lain mukaan vain ensimmäinen uusintahakemus estää käännyttämispäätöksen täytäntöönpanon aina siihen asti, että hallinto-oikeus arvioi täytäntöönpanokieltohakemuksen.

Laillisuusperiaatteen mukaan lain sanamuotojen on oltava täsmällisiä ja tarkkarajaisia. Ehdotettujen uusintahakemuksen tutkittavaksi ottamista tiukentavien ja käännyttämispäätöksen täytäntöönpantavuutta koskevien lainkohtien sanamuoto ei ole riittävän tarkka, eikä esityksessä anneta riittäviä tulkintaohjeita. Näin erityisesti ottaen huomioon yhdenvertaisen kohtelun periaate ja se, että asiassa on kyse ehdottomien palautuskieltojen arvioinnista. Poliisille ja raja-vartiolaitokselle esitetään siirrettäväksi aiempaa suurempi vastuu tutkittavaksi ottamisen edellytysten selvittämisessä sekä käännyttämispäätöksen täytäntöönpantavuutta koskevan arvion osalta.

Esityksessä ehdotetaan pitkälti Maahanmuuttoviraston viime vuosina käyttöön ottamien menettelyjen vahvistamisesta lain tasolla. Näin ollen esitystä ei tule hyväksyä ennen kuin parhaillaan käynnissä olevan Maahanmuuttoviraston toimintaa koskevan selvityksen tulokset on saatu.

Pakolaisneuvonta katsoo, että ehdotetussa muodossa ulkomaalaislain 102 §:ä ja 201 §:ä koskevat muutosesitykset tulee hylätä. Mikäli valiokunta arvioi, että uusintahakemusten osalta on lainmuutostarve, niin asia tulee palauttaa sisäministeriölle uudelleen valmisteltavaksi.

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

2.1 Tutkittavaksi ottamisen edellytykset (102 §)

Esitys tarkoittaisi uusintahakemuksen tutkittavaksi ottamisen edellytysten tiukentamista merkittävästi. Tutkittavaksi ottaminen edellyttäisi, että "hakemus sisältää tai asiassa on ilmennyt uusia seikkoja tai perusteita, jotka lisäävät merkittävästi sen todennäköisyyttä, että hakijaa tulisi pitää kansainvälistä suojelua saavana henkilönä." Esitetty lain sanamuoto on epäselvä ja ohjaisi ottamaan huomioon vain kokonaan uudet seikat (esim. kristinuskoon kääntyminen), mutta ei esimerkiksi aikaisemmassa prosessissa olleita vakavia virheitä.

Uusintahakemusten osalta esitystä perustellaan sillä, että siinä on kyse Maahanmuuttoviraston vallitsevan, voimassa olevan lain sanamuotoa tiukemman käytännön kirjaamisesta lakiin. Esityksellä Pakolaisneuvonta on viime vuosina toistuvasti vaatinut, että Maahanmuuttoviraston tulisi uusintahakemusten arvioinnissa ottaa paremmin huomioon se, että poikkeustilanteen jälkeen on useita hakijoita, joille uusintahakemus on ainoa keino saada perusteensa asianmukaisesti arvioitavaksi, koska ensimmäisen hakemuksen käsittelyssä ei ole poikkeustilanteen ja sitä seuranneiden linjausten, menettelyjen ja lainmuutosten takia perusteita saatu asianmukaisesti selvitettyä. Myös Yhdenvertaisuusvaltuutettu on toistuvasti vuoden 2016 jälkeen vedonnut Maahanmuuttovirastoon, että se tutkisi uusintahakemukset perusteellisesti arvioiden myös, onko asiaa selvitetty perusteellisesti ensimmäisen turvapaikkahakemuksen kohdalla.

Viitaten myös esityksessä lyhyesti sivuttuun muiden EU-jäsenvaltioiden lainsäädäntöön, tutkittavaksi ottamisen edellytysten arvioinnissa tulee ottaa huomioon hakijan erityisen haavoittuva asema. Hallituksen esityksessä tämä on pitkälti sivuutettu. Ainoastaan esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa tuodaan lyhyesti esiin, että hakijasta itsestään riippumattomina syinä voidaan pitää myös esimerkiksi "haavoittuvaan asemaan, häpeään tai pelkoon liittyviä perusteltuja syitä sille, ettei hakija oli esittänyt perustetta jo aiemmin". Näiden seikkojen selvittämisen mahdollistaminen edellyttää sitä, että henkilö saa jo ennen uusintahakemuksen jättämistä ja hakemusvaiheessa asiantuntevaa oikeusapua.

Ehdotettuja muutoksia ei ole hakijoiden yhdenvertaista kohtelua ja oikeusturvaa vaarantamatta mahdollista toteuttaa ennen kuin turvapaikanhakijoille turvataan yhdenvertainen kohtelu oikeudellisen neuvonnan osalta. Tämä ei toteudu tällä hetkellä. Maahanmuuttovirasto parhaillaan selvittää ja kehittää *ONE - Yleinen oikeudellinen neuvonta vastaanottokeskuksissa* – hankkeessa (1.3.2018–30.1.2020) yleisen oikeudellisen neuvonnan saatavuutta ja laatua hakuprosessin alkuvaiheessa. Yleinen oikeudellinen neuvonta tulisi turvata myös lain tasolla. Yleinen oikeudellinen neuvonta ja asiantunteva oikeusapu mahdollisimman varhaisesta vaiheesta olisivat myös paras tae sille, esityksen tavoite perusteiden selvittämisestä turvapaikkamenettelyn aikana toteutuisi.

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

Esityksen yksityiskohtaisiin perusteluihin on kirjattu, että ”(h)akijan tulisi tällöin myös olla esittänyt uuden perusteen tueksi sellaista vakuuttavaa selvitystä, että Maahanmuuttovirasto ei voisi jättää tällaista selvitystä sisältävää hakemusta lain 103 §:n 4 kohdan perusteella tutkimatta.” Uusintahakemuksen vastaanottaneen poliisin tai rajavartijan kirjaukset käytännössä ratkaisisivat sen, tutkitaanko uusintahakemus ja miten sitä käsitellään. Tämä ja esityksessä ehdotetut tutkittavaksi ottamista koskevat tiukennukset edellyttäisivät, että turvapaikanhakijoilla olisi mahdollisuus saada asiantuntevaa oikeusapua jo ennen mahdollisen uusintahakemuksen tekemistä ja heti hakemuksen jättämisen jälkeen, jotta mahdollistettaisiin se, että Maahanmuuttovirastolla olisi riittävät tiedot tutkittavaksi ottamisen edellytysten arviointia varten. Tämä ei toteudu tällä hetkellä.

Asian arvioinnissa tulee ottaa huomioon vuoden 2016 oikeusapumuutosten vaikutukset. Moni hakija ei ole edes tietoinen mitä hänen asiassaan on valitusvaiheessa esitetty eikä asiassaan annetun tuomioistuimen päätöksen sisällöstä. Hakemuksen jättämisen jälkeenkin oikeusapulain ja palkkioasetuksen mukainen kiinteä asiakohtainen palkkio tarkoittaa, että yksityiselle avustajalle maksetaan vain puolitettu taksa, joka tarkoittaa, että uusintahakemusvaiheessa avustaminen tarkoittaa yksityisille lakimiehille väistämättä taloudellista tappiota.

Oikeusministeriön toimeksiantoon perustuvassa 12.12.2018 julkaistussa selvityksessä todetaan turvapaikanhakijoiden oikeusavussa tällä hetkellä useita puutteita, jotka vaarantava hakijoiden oikeusturvaa. Selvityksessä tutkittiin erityisesti, mitä vaikutuksia on ollut muutoksilla, joita tehtiin turvapaikanhakijoiden oikeusavun saamista koskevaan lainsäädäntöön vuonna 2016. Lyhennetyt valitusajat eivät ole selvitystä varten haastateltujen mukaan nopeuttaneet valitusten käsittelyä, vaan vaikeuttaneet valitusten tekemistä. Selvityksessä ehdotetaan useita toimenpiteitä tilanteen parantamiseksi: Oikeusavun saaminen heti turvapaikkahakemuksen jättämisen jälkeen olisi turvattava, sillä tämä tehostaisi prosessia kokonaisuudessaan. Turvapaikka-asioita hoitavien avustajien riittävä määrä ja asiantuntemus olisi varmistettava. Valitusajat hallinto-oikeuteen ja korkeimpaan hallinto-oikeuteen pitäisi palauttaa normaalipituisiksi.

Esityksessä ehdotetaan vahvistettavaksi Maahanmuuttoviraston ajoittain soveltama ongelmallinen ja epäselvä käytäntö sen osalta, että maastapoistamispäätöstä ei tarvitsisi aina tehdä, kun uusintahakemus jätetään tutkimatta. Ehdotusta ei perustella eikä tuoda esiin mitä hyötyä siitä voisi olla, että käännyttämispäätöstä ei tehdä. Käytännössä käännyttämispäätöksen tekemättä jättäminen tarkoittaa sitä, että hakijalta evätään mahdollisuus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin eli käytännössä hallinto-oikeus ei voi pysäyttää käännyttämistä, vaikka näkisi siihen perusteita. Lainsäätäjä ei voi hyväksyä ilman todellisia perusteita säädettäväksi epäselvää lainsäädäntöä ja menettelyä, jossa perustavanlaatuisten oikeuksien, kuten tehokkaiden oikeussuojakeinojen turvaaminen ja

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

ehdottomien palautuskieltojen noudattaminen on kiinni täytäntöönpanevan virnaomaisen eli yksittäisen poliisin arviosta.

Pakolaisneuvonta katsoo, että ehdotetussa muodossa ulkomaalaislain 102 §:ä koskeva muutosesitys tulee hylätä.

2.2 Käännyttämispäätöksen täytäntöönpano (201 §)

Suomen nykyinen lainsäädäntö ensimmäisen uusintahakemuksen osalta vastaa menettelydirektiivin ja perusoikeuskirjan vaatimuksia. Se mahdollistaa perusteettoman uusintahakemuksen nopean käsittelyn, mutta samalla täyttää vähimmäisvaatimukset tehokkaiden oikeussuojakeinojen turvaamiseksi. Nykyinen lainsäädäntö on vastaava kuin esimerkiksi Ruotsissa.

Esitys tarkoittaisi Suomen lainsäädännön heikentämistä menettelydirektiivin minimivaatimuksien tasolle. Esityksessä ei ole riittävästi huomioitu Suomea sitovia perus- ja ihmisoikeusvelvoitteita, kuten unionin perusoikeuskirjassa turvattuja ja direktiivin tulkinnassa painotettavia tehokkaita oikeussuojakeinoja ja ehdotonta palautuskieltoa (perusoikeuskirjan 19 ja 47 artiklat).

Esityksen mukaan käännyttämispäätöksen täytäntöönpanoa koskevaan ulkomaalaislain 210 §:ään ehdotetaan lisättäväksi "uusi 7 momentti, joka sisältäisi yleisen säännöksen aikaisemman hakemuksen nojalla tehdyn käännyttämispäätöksen täytäntöönpanosta tilanteessa, jossa henkilö on jättänyt ensimmäisen uusintahakemuksen. Ensimmäinen uusintahakemus, joka ei täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä, ei estäisi aikaisemman hakemuksen nojalla tehdyn lainvoimaisen käännyttämispäätöksen täytäntöönpanoa, jos uusintahakemuksen tarkoituksena olisi vain tämän päätöksen välittömän täytäntöönpanon estäminen tai viivyttäminen. Ensimmäinen uusintahakemus ei siten ehdotetussa tilanteessa loisi hakijalle oikeutta jäädä Suomeen odottamaan Maahanmuuttoviraston päätöstä. Ehdotus perustuu menettelydirektiivin 41 artiklan 1 kohdan a alakohtaan."

Esitys tarkoittaisi epäselvää lainsäädäntöä ja menettelyä, jossa perustavanlaatuisten oikeuksien, kuten tehokkaiden oikeussuojakeinojen turvaaminen ja ehdottomien palautuskieltojen noudattaminen olisi kiinni täytäntöönpanevan viranomaisen eli yksittäisen poliisin arviosta. Ehdoton palautuskielto sitoo aina ja jokaista viranomaista. Esityksellä vastuuta siirretään Maahanmuuttovirastolta poliisille tilanteissa, joissa poliisi poistaisi uusintahakemuksen tehneen hakijan maasta ennen kuin Maahanmuuttovirasto on tehnyt päätöksen. Esimerkiksi Alankomaissa ja Belgiassa arvion siitä voidaanko hakija poistaa tekee maahanmuutto-viranomainen.

Kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa käännyttämispäätöksen täytäntöönpantavuus on kaikkein keskeisin asia tehokkaiden oikeussuojakeinojen eli tosiasiallisen muutoksenhakumahdollisuuden

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

turvaamisessa sekä valtion näkökulmasta ehdottomien palautuskieltojen noudattamisessa.

Pakolaisneuvonta katsoo, että ehdotetussa muodossa ulkomaalaislain 201 §:ä koskeva muutosesitys tulee hylätä.

3 Edellytys lapsen alaikäisyydestä (38 §)

Esityksessä esitetään unionin tuomioistuimen perheenyhdistämisdirektiivin tulkintaa koskevan ratkaisun (asiassa C-550/16) edellyttämien muutosten toteuttamista lain tasolla.

Esityksessä ehdotetun kolmen kuukauden määräajan perheenyhdistämis-hakemuksen tekemiselle tulisi olla pidempi tai se tulisi poistaa. Asian arvioinnissa tulee myös ottaa huomioon, että Maahanmuuttovirasto lähettää oleskeluluvan saaneelle päätöksen tiedoksi vain postitse. Määräaikaa ja sen noudattamatta jättämisen oikeusvaikutuksien tiedoksi antamista ei ole turvattu asianmukaisesti.

4 Työnteko-oikeus (79 ja 80 §)

Mahdollisimman varhainen työllistyminen edesauttaa kotoutumista ja sopeutumista yhteiskuntaan. Työnteko-oikeus tuo myös valtiolle verotuloja ja säästöjä vastaanoton kustannuksissa. Työnteko-oikeus on myös omiaan ehkäisemässä laitonta työskentelyä, harmaata taloutta sekä hyväksikäyttöä työmarkkinoilla.

Esityksessä ei ole osoitettu perustetta muuttaa nykyistä lainsäädäntöä ja käytäntöä sekä uusintahakemusten osalta, että työnteko-oikeuden jatkumisen osalta. Esityksessä ei ole selvitetty eikä otettu huomioon taloudellisia ja yhteiskunnallisia vaikutuksia, jos sadat Suomessa joka tapauksessa olevat turvapaikanhakijat joutuisivat lopettamaan työntekonsa. Ehdotus on omiaan aiheuttamaan ongelmia myös työnantajille ja työmarkkinoille

Pakolaisneuvonta katsoo, että nyt esitetyssä muodossa ulkomaalaislain 79 ja 80 §:ää koskevat muutosehdotukset tulee hylätä. Asian mahdollisessa jatkovalmistelussa tulee arvioida myös työperusteisen oleskeluluvan myöntämisen edellytysten muutostarpeita työperäisen maahanmuuton tarve huomioiden.

5 Matkustusasiakirjan haltuunotto (95 §)

Esityksen mukainen matkustusasiakirjan haltuunotto on menettelydirektiivin mukaan mahdollista. Matkustusasiakirjan haltuunotto edellyttää asiasta säätämistä lailla.

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi

PAKOLAISNEUVONTA

Esityksessä ehdotetaan, että jo vuosia jatkunut käytäntö vahvistetaan laintasolla. Myös tältä osin esityksessä nousee esille Maahanmuuttoviraston kyseenalainen käytäntö puuttua ihmisten oikeuksiin, ilman että asiasta on säädetty lain tasolla. Käytäntö on perustunut lähinnä Maahanmuuttoviraston ja Poliisihallituksen kirjeinä annettuihin ohjeistuksiin.

Pakolaisneuvonta katsoo, että säädös matkustusasiakirjan haltuunotosta maastapoistamista turvaavana toimenpiteenä tulee sisällyttää ulkomaalaislain 7. lukuun.

Marjaana Laine
johtava lakimies
Pakolaisneuvonta ry

Pakolaisneuvonta ry
Kaisaniemenkatu 4 A
00100 Helsinki
Puh (09) 2313 9300
Faksi (09) 2313 9310
pan@pakolaisneuvonta.fi