Dnromme 560/93/2019

EDUSKUNTA

Liikenne- ja viestintävaliokunta

asia: **HE 299/2018 vp liikenne- ja potilkasvahinkolautakunnasta ym.**

kuultava: **tietosuojavaltuutettu**

Pyydettynä lausuntonani esitän toimialaani kuuluvan henkilötietojen suojan osalta kunnioittavasti;

Henkilötietojen käsittelyn oikeusperusteesta

Olen esityksen valmistelun yhteydessä lausunnossani kiinnittänyt huomiota siihen, ettei tuolloin valmisteilla ollutta esitysluonnosta juurikaan ole arvioitu suhteessa EU:n yleiseen tietosuoja-asetukseen 679/2016. Koska henkilötietojen suojasta säädetään myös Perustuslain 10 §:ssä, tulisi lainsäädännön valmistelussa ottaa huomioon perustuslakivaliokunnan nyttemmin vakiintunut lausuntokäytäntö.

Käsiteltävänä olevan hallituksen esityksen mukaan: "Lautakuntien oikeus henkilötietojen käsittelyyn voidaan katsoa perustuvan tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan c ja e alakohtiin."

Kun käsittelyn oikeusperuste on edellä mainitun lainkohdan c-alakohta tai e-alakohtaan (rekisterinpitäjän lakisääteinen velvoite, yleinen etu ja julkisen vallan käyttö), tulisi laissa huomioida myös tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 3 kohdassa ja tietosuojalain (1050/2018 vp) 4 §:ssä säädetty. Näitä huomioitavia kohtia ovat asetuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla mm tietotyypit, tietojen luovutukset ja tallennusajat ja tarvittavia suojatoimia.

Käsitykseni on, että käsiteltävänä olevaa esitystä tulisi ainakin näiltä osin täydentää.

Yksityiskohtaisia huomioita

Ensimmäisen lakiesityksen 16-18 §:ssä on henkilötietojen suojaa koskevia kohtia. Kaikkia niistä ei ole juurikaan perusteltu, vaan esityksen perusteluissa paremminkin vain todetaan jokin esityksen seikka. Tällainen on esimerkiksi työnantajilta kerättävät tiedot.

Toisen lakiesityksen 21 § *Vahinkohistoriatietojen siirtäminen toiseen vakuutusyhtiöön* näyttäisi vastaavan ainakin osittain tietosuoja-asetuksen 20 artiklassa säädettyä oikeutta siirtää tiedot järjestelmästä toiseen. On siis arvioitava, sisältyykö kyseisen artiklan soveltamiseen ns. kansallista liikkumavaraa. Kysymystä ei ole tarkemmin arvioitu esityksen perusteluissa. Saman lakiesityksen 34 § muistuttaa läheisesti tietosuoja-asetuksen 22 artiklassa tarkoitettuja automatisoituja päätöksiä, jotka

ovat tietyillä edellytyksillä sallittuja, mutta joiden oikeusvaikutukset rekisteröityjen oikeuksiin olisi välttämätöntä tunnistaa.

Vakuutusyhtiön ja Liikennevakuutuskeskuksen tiedonsaantioikeudesta säädettäisiin esityksen 82 §:ssä. Siinä ei ole ollenkaan perusteltu tietotarpeita, joten on vaikea arvioida, ovat tiedot tietosuoja-asetuksen 5 artiklan mukaisia.

Minulla ei ole muuta huomauttamista.