Dnromme 405/93/2019

EDUSKUNTA

työelämä- ja tasa-arvovaliokunta

asia: **HE 266/2018 vp laeiksi Kasvupalveluvirastosta ym.**

kuultava: **tietosuojavaltuutettu**

Pyydettynä lausuntonani esitän kunnioittavasti;

Käsiteltävänä oleva esitys on laadittu vaikeassa lainsäädäntöympäristössä erinomaisen hyvin. Esityksessä on myös huomioitu lausuntokierroksella esitetyt kommenttini riittävästi. Esityksessä on laajasti kuvattu uudistuneen tietosuojalainsäädännön, EU:n tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain (1050/2018) asettamia vaatimuksia kansalliselle lainsäädännölle, silloin kun mainittu asetus mahdollistaa kansallisen liikkumavaran käytön.

Esitys perustuu hallinnon uudelleen organisoinnin lähtökohdalle. Esityksen tavoitteena on koota yhteen asiaan liittyvät lait, ottaa tietosuojalainsäädännön uudistus huomioon, edistää palvelujen tehokkuutta ja tietojen käytettävyyttä sekä tietoturvallisuutta. Myös kasvua tukevien toimenpiteiden vaikuttavuuden seuranta on esityksen eräs tavoite.

Esityksen erityinen ansio on siinä tehty tietosuojan vaikutusten arvio (s.55-58). Minulla ei ole sen osalta huomauttamista. Luonnollisesti on tärkeää, että rekisterinpitäjät panevat tässä vaikutusten arvioinnissa esitetyt suojatoimet täytäntöön.

Keskeinen esille edelleen nouseva kysymys on kysymys rekisterinpitäjyydestä. Kasvupalveluvirastolla näyttäisi olevan myös sellaista toimintaan, jonka nojalla ja huomioiden mm. EU-tuomioistuimen ratkaisukäytäntö (C-210/16) sitä voidaan pitää yhteisrekisterinpitäjänä siten kuin toisen lakiesityksen (Laki kasvupalvelujen asiakastietojen käsittelystä) 5 §:ssä ehdotetaan. Rekisterinpitäjien keskinäinen vastuunjako ilmenee esityksestä, mutta sitä osin täsmennetty esityksen perusteluissa.

Esityksen kohtaa (2. esitys, 4 §), jolla rekisteröidyn tietosuoja-asetukseen perustuvaa oikeutta käsittelyn rajoittamiseen on rajoitettu, on perusteltu mielestäni riittävästi myös rajoituksen oikeasuhtaisuuden kannalta.

Esityksessä on muutoinkin huomioitu riittävästi tietosuoja-asetuksen 6 artiklan edellytykset kansallisen lainsäätämisestä samoin kuin eduskunnan perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännössään esittämät huomiot lainsäätämisestä.

Turvallisuusselvityslain 37 §:n muuttamista koskevan 3. lakiesityksen osalta minulla ei ole huomautettavaa.