Eduskunta
Puolustusvaliokunta PuV

Muistio

19.2.2019

Eduskunnan perustuslakivaliokunnalle

Puhemiesneuvosto päätti esittää 14.2.2019 täysistunnolle, että HE 202/2017 vp lähetetään hallintovaliokunnan ja HE 203/2017 vp puolustusvaliokunnan käsiteltäväksi. Perustuslakivaliokunnan tulee antaa asioista lausunto.

Perustuslakivaliokunta on antanut sotilastiedustelua koskevasta hallituksen esityksestä lausunnon PeVL 36/2018 vp. Puolustusvaliokunnan mietintö (PuVM 4/2018 vp) asiasta valmistui 31.1.2019.

Puhemiesneuvoston käsittelyn pohjaksi laadittiin eduskunnan kansliassa muistio (14.2.2019), jossa arvioitiin sitä, ovatko mietintövaliokunnat asianmukaisesti huomioineet perustuslakivaliokunnan esityksistä tekemät valtiosääntöoikeudelliset huomiot.

Perustuslakivaliokunnan puolustusvaliokunnalle antamassa lausunnossa oli yksilöity kaiken kaikkiaan 15 valtiosääntöoikeudellista huomautusta ("pontta") ja lukuisa määrä muita perustuslakiin tukeutuvia huomioita.

Puolustusvaliokunta toteaa, että perustuslakivaliokunnan valtiosääntöoikeudelliset huomaukset on valiokunnan mietinnössä otettu asianmukaisesti huomioon. Puolustusvaliokunta on myös ottanut kantaa muihin perustuslakivaliokunnan tekemiin perustuslakiin perustuviin huomioihin Valiokuntaoppaassa kuvatulla tavalla (s. 97).

Eduskunnan kanslian muistiossa on puolustusvaliokunnan mietinnön osalta kiinnitetty huomiota siihen kysymykseen, täyttääkö 1. lakiehdotuksen 9 §:n muotoilu (Syrjivän tiedustelutoiminnan kielto) perustuslakivaliokunnan ponsilausuman ehdot.

Puolustusvaliokunta toteaa, että edellä mainitun säännöksen muotoilu perustui ensisijaisesti lakivaliokunnan puolustusvaliokunnalle antamaan lausuntoon (LaVL 31/2018 vp). Lakivaliokunnan lausunto valmistui perustuslakivaliokunnan lausunnon valmistumisen jälkeen. Myös puolustusministeriön lausuntovastineessa pykälää esitettiin muotoiltavaksi lakivaliokunnan näkemystä vastaavalla tavalla. Puolustusvaliokunnan kanslian sihteeristö pyysi myös eduskunnan apulaispääsihteerin näkemystä siihen, voidaanko säännös muotoilla mietintöön päätyneellä tavalla. Apulaispääsihteerin mielestä esitetty muotoilu oli mahdollinen.

Puolustusvaliokunta toteaa lisäksi, että kyseisen pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa tuodaan selkeästi esiin se, että säännösmuotoilu perustuu perustuslain 6 §:n 2 momenttiin, jonka toistamisen säännöksessä puolustusvaliokunta näki tarpeettomaksi.

Puolustusvaliokunnan varapuheenjohtaja Mika Kari

Valiokuntaneuvos Heikki Savola